

txostena ○ informe

Bilbo Metropolitarrako LPPri aurkeztutako iradokizunei buruzko txostena (hasieran onetsitako dokumentua)

Informe sobre las sugerencias presentadas al PTP de Bilbao Metropolitano (documento aprobado inicialmente)

Fecha • Data
octubre de 2022 - ren urria



aurkibidea ○ índice

1.	TXOSTENAREN XEDEA / OBJETO DEL INFORME	3
2.	IRADOKIZUN-IDAZKIEN ZERREDA RELACIÓN DE LOS ESCRITOS DE SUGERENCIAS	4
3.	JASOTAKO IDAZKIEI BURUZKO GOGOETA OROKORRAK / CONSIDERACIONES GENERALES EN RELACIÓN CON LOS ESCRITOS RECIBIDOS	7
4.	IRADOKIZUNEN IDAZKIEN EDUKIA ETA BALORAZIOA / CONTENIDO Y VALORACIÓN DE LOS ESCRITOS DE SUGERENCIAS	10

1. TXOSTENAREN XEDEA / OBJETO DEL INFORME

Bizkaiko Foru Aldundiko Gobernu Kontseiluaren 2021eko urriaren 5eko Foru Erabakiaren bidez, hasieran onetsi zen Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren Lurralde Plan Partzialaren berrikuspena.

LPParen aplikazio-eremua Bilbo Metropolitarrako (AFBM) eremu funtzional osora zabaltzen da. LAGek mugatzen dute eremu hori, eta honako udalerri hauek hartzen ditu barnean: Abanto Zierbena-Abanto Zierbena (aurrerantzean Abanto-Zierbena), Alonsotegi, Arrankudiaga, Arrigorriaga, Barakaldo, Barrika, Basauri, Berango, Bilbo, Derio, Erandio, Etxebarri, Galdakao, Getxo, Gorliz, Larrabetzu, Leioa, Lemoiz, Lezama, Loiu, Muskiz, Ortuella, Plentzia, Portugalete, Santurtzi, Sestao, Sondika, Sopela, Ugao-Miraballes, Urduliz, Trapagaran-Valle, Zamudio, Zaratamo, Zeberio eta Zierbena.

Bizkaiko Foru Aldundiko Azpiegitura eta Lurralde Garapen Sailak Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren Lurralde Plan Partzialaren berrikuspenaren hasierako onespeneren dokumentua idatzi du.

Agiri hori jendaurrean jarri da, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamenduari buruzko 4/1990 Legearen arabera, eta lege horren 13.6 artikuluan ezarritakoaren arabera, bi hilabeteko epea egon da jendaurrean. Aldi berean, 13.7 artikuluen arabera, interesa duten lurralde-administrazio publiko guztiei bidali zaie, oharrak eta iradokizunak egin ditzaten. Gobernu Kontseiluaren 2021eko abenduaren 21eko Foru Erabakiaren bidez, 22 egun baliodunez luzatu zen erakusketa egiteko epe hori, jatorrizko epea amaitu eta hurrengo egunetik aurrera, eta epea 2022ko otsailaren 9an amaitu zen.

Irekitako informazio-aldiaren amaieran, 80 iradokizun-idazki jaso dira guztira, eta horien zerrenda hurrengo atalean jasotzen da. Horietatik 22 Eremu Funtzionaleko udaletatik datoz, 13 beste Administrazio Publiko batzuetatik, 4 beste erakunde publiko batzuetatik, 3 talde politikoetatik, 13 partikularretatik, 16 erakunde ekonomiko edo profesioetatik eta 9 kolektibo sozial, kultural edo ekologistetatik.

Mediante Acuerdo Foral del Consejo de gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia de 5 de octubre de 2021 se procedió a aprobar inicialmente la Revisión del Plan Territorial Parcial del Área Funcional de Bilbao Metropolitano.

El ámbito territorial de aplicación del PTP se extiende a la totalidad del área funcional de Bilbao Metropolitano (AFBM), delimitada por las DOT, que comprende los términos municipales siguientes: Abanto Zierbena-Abanto y Ciérvana (en adelante Abanto-Zierbena), Alonsotegi, Arrankudiaga, Arrigorriaga, Barakaldo, Barrika, Basauri, Berango, Bilbao, Derio, Erandio, Etxebarri, Galdakao, Getxo, Gorliz, Larrabetzu, Leioa, Lemoiz, Lezama, Loiu, Muskiz, Ortuella, Plentzia, Portugalete, Santurtzi, Sestao, Sondika, Sopela, Ugao-Miraballes, Urduliz, Trapagaran-Valle de Trápaga (en adelante Trapagaran), Zamudio, Zaratamo, Zeberio y Zierbena.

El Departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial de la Diputación Foral de Bizkaia ha redactado el documento de aprobación Inicial de la Revisión del Plan Territorial Parcial del Área Funcional de Bilbao Metropolitano.

Dicho documento se somete a información pública, de acuerdo con la Ley 4/1990 de Ordenación del Territorio del País Vasco, y tal y como establece el artículo 13.6 de la citada Ley, se ha sometido a un periodo de dos meses de exposición pública. De manera simultánea, de acuerdo con el artículo 13.7 se ha remitido a todas las Administraciones Públicas territoriales interesadas para que puedan formular sus observaciones y sugerencias. Mediante Acuerdo Foral del Consejo de Gobierno de 21 de diciembre de 2021, se amplió dicho plazo de exposición en 22 días hábiles, a contar desde el día siguiente de la fecha en que terminaba el plazo original, siendo la nueva fecha límite el 9 de febrero de 2022.

A la finalización del periodo de información abierto se han recibido un total de 80 escritos de sugerencias cuya relación se recoge en el apartado siguiente, de las cuales 22 provienen de Ayuntamientos del Área Funcional, 13 de otras Administraciones Públicas, 4 de otras entidades públicas, 3 de grupos políticos, 13 de particulares a título particular, 16 de entidades económicas o profesionales y 9 de colectivos sociales, culturales o ecologistas.

2. IRADOKIZUN-IDAZKIEN ZERREDA RELACIÓN DE LOS ESCRITOS DE SUGERENCIAS

Nº	FIRMANTE
1	Portugaleteko Udala - Ayuntamiento de Portugalete
2	Trapagarango Udala - Ayuntamiento del Valle de Trápaga
3	Iraunkortasuna eta ingurune naturala zaintzeko saila - BFA Departamento de sostenibilidad y medio natural - DFB Nekazaritza zuzendaritza nagusia Dirección general de agricultura
4	AENA
5	Geografia, Historiaurrea eta Arkeologia saila Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología de la UPV/EHU
6	Larrabetzuko Udala – Ayuntamiento de Larrabetzu
7	Paritkularra – Particular
8	Paritkularra – Particular
9	Pérez-Sasía Abogados Asociados- D. Anton Perez-Sasia Basterra. Jn
10	Arrigorriagako Udala - Ayuntamiento de Arrigorriaga
11	Etxebarriko Udala - Ayuntamiento de Etxebarri
12	Sociedad Financiera y Minera, S.A. (Cementos Rezola)
13	Barakaldoko Udala - Ayuntamiento de Barakaldo
14	Bizkaiko Foru Aldundia. Kultura Ondarearen Zerbitzua - Diputación Foral de Bizkaia. Servicio de Patrimonio Cultural
15	Bizkaiko Foru Aldundia. Ingurumeneko Zuzendari Nagusia - Diputación Foral de Bizkaia. Dirección General de Medio Ambiente
16	BARALARCO 2007, S.L.
17	BARALARCO 2007, S.L.
18	Zierbenako Udala - Ayuntamiento de Zierbena
19	MENKAR 2009, S.L.
20	Gure Etxea Familien Elkartea - Asociación de Familias Gure Etxea
21	Ortuellako Udala - Ayuntamiento de Ortuella
22	Teknologi Elkartegia S.A - Parque Tecnológico S.A.
23	Bilboko Portuko Agintaritza - Autoridad Portuaria de Bilbao

24	Bizkaiko Garraio Partzuergoa - Consorcio de Transportes de Bizkaia (CTB)
25	Palacio Torre de Arriaga, S.L.
26	"Hiritarrok" Bilboko auzo elkarten federazioa - Federación de asociaciones vecinales de Bilbao "Hiritarrok"
27	Ekologistak Martxan Bizkaia
28	Eusko Jaurlaritza. Garraio Azpiegituren Zuzendaritza Gobierno Vasco. Dirección de Infraestructuras del transporte
29	Burtzeña Enpresa Parkea S.A.
30	Bizkaiko Foru Aldundia. Berrikuntzarako eta Bideen Kudeaketarako Zuzendari Nagusia Diputación Foral de Bizkaia Director General de Innovación y Gestión Viaria
31	Grupo Espeleológico ESPARTA, HAITZULO Espeleo Taldea y ADES Espeleologia Elkartea
32	Lezamako Udala - Ayuntamiento de Lezama
33	Bilboko Hiri Plangintzako Bulegoa - Oficina de Planificación Urbana de Bilbao
34	Zierbenako Udalaren EH Bildu talde - Grupo EH Bildu en el Ayuntamiento de Zierbena
35	Atalaya Territorio
36	Bizkaiko Foru Aldundia. Ingurumeneko Zuzendari Nagusia - Diputación Foral de Bizkaia. Dirección General de Medio Ambiente
37	EH Bildu Lezama
38	Paritkularra – Particular
39	Lezama Bizirik Auzo Elkartea
40	Barakaldo Naturala Elkartea
41	Garbiker M.P.A.B., S.A.
42	Soto de Azkorri, S.L.
43	Ekologistak Martxan Bizkaia
44	Ekiologistak Martxan Bizkaia
45	Paritkularra – Particular
46	Teknologi Elkartegia, S.A. - Parque Tecnológico, S.A.
47	Divarian Propiedad, S.A.
48	Getxoko Udala - Ayuntamiento de Getxo
49	Arrigorriagako Udala - Ayuntamiento de Arrigorriaga
50	Real Sociedad de Golf de Neguri
51	Construcciones Sukia Eraikuntzak, S.L.

52	Artebakarrako Hitzarmen-Batzarra - Junta de Concertación de Artebakarra
53	Athletic Club
54	Erandioko Udalak - Ayuntamiento de Erandio
55	Berangoko Udala - Ayuntamiento de Berango
56	Abusu XXI, S.L.
57	Zamudioko Udala - Ayuntamiento de Zamudio
58	Paritkularra – Particular
59	Partikularra- Particular
60	Sondikako Udala – Ayuntamiento de Sondika
61	Mantulizko Konpentsazio-Batzordea - Junta de Compensación de Mantuliz
62	Derioko Udala – Ayuntamiento de Derio
63	Santurtziko Udala - Ayuntamiento de Santurtzi
64	Loiuko Udala - Ayuntamiento de Loiu
65	Bilbaína de Alquitranes, S.A.
66	Leioako Udala – Ayuntamiento de Leioa
67	Trapagarango Udala - Ayuntamiento del Valle de Trapaga
68	Albia Berri, S.A.
69	EH Bildu Bizkaia
70	Paritkularra – Particular
71	Plataforma Artxanda auzo-elkartea - Asociación de Vecinos Plataforma Artxanda
72	Dirección General de Planificación y Evaluación de la Red Ferroviaria
73	Paritkularra – Particular
74	Paritkularra – Particular
75	Paritkularra – Particular
76	Urdulizko Udala - Ayuntamiento de Urduliz
77	Eusko Jaurlaritza. Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritza - Gobierno Vasco Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología
78	Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoa - Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia
79	Dirección General de Aviación Civil
80	URA Uraren Euskal Agentzia - URA Agencia Vasca del Agua

3. JASOTAKO IDAZKIEI BURUZKO GOGOETA OROKORRAK / CONSIDERACIONES GENERALES EN RELACIÓN CON LOS ESCRITOS RECIBIDOS

Atal hau partaidetza-prozesuan jasotako ideia orokorrak laburbiltzeko asmoz idatzi da, prozesu hori itzultzeko.

Este apartado se redacta con el objeto de sintetizar las ideas generales recogidas en el proceso participativo a modo de devolución del mismo.

- Guztira, 80 iradokizun-idazki jaso dira: 22 Eremu Funtzionaleko udaletatik datoz, 13 beste Administrazio Publiko batzuetatik, 4 beste erakunde publiko batzuetatik, 3 talde politikoetatik, 13 partikularretatik, 16 erakunde ekonomiko edo profesionaletatik eta 9 kolektibo sozial, kultural edo ekologistetatik.
- Iradokizun-idazki guztiei modu pertsonalizatuan erantzun zaie bidaltzaileei, eta kontuan hartuko dira behin-behineko onarpen-dokumentua idazteko ondorengo faseari begira.
- Oro har, iradokizunak bat datoz LPP BMren helburu eta irizpide orokorrekin, eta informazio garrantzitsua ematen dute, bai eta hobetzeko eta antzemandako akatsak zuzentzeko proposamenak ere, guztiak balio handikoak dokumentua idazteko hurrengo faserako.
- Eremu Funtzionaleko 35 udalerrietatik 20k iradokizunen bat aurkeztu dute. Honako udalerri hauek aurkeztu dute iradokizuna: Arrigorriaga, Barakaldo, Berango, Bilbo, Derio, Erandio, Etxebarri, Getxo, Leioa, Lezama, Loiu, Ortuella, Portugalete, Santurtzi, Trapagaran, Urduliz, Zamudio eta Zierbena.

Arrigorriagak eta Trapagaranek, lehenik, jendaurrean jartzeko epea luzatzeko iradokizuna aurkeztu dute, eta, geroago, dokumentuaren edukiari buruzko iradokizuna.

Udalerrien iradokizunak, kasuren batean LPP BMren helburu eta irizpide orokorrei buruzkoak izateaz gain, oro har udal-mugartearen berezitasunekin eta plangintza orokorrekarekin zerikusia duten gaiak aipatzean zentratzen dira, eta hori laguntza handia da dokumentua ahalik eta zorrotzen berrikusteko eta zuzentzeko.

- Udalez gain, beste administrazio publiko batzuen 13 idazki jaso dira. Idazki horiek, funtsean, LPP BMren hasierako onepenen dokumentuan bakoitzaren

- Se han recibido un total de 80 escritos de sugerencias: 22 provienen de Ayuntamientos del Área Funcional, 13 de otras Administraciones Públicas, 4 de otras entidades públicas, 3 de grupos políticos, 13 de particulares a título particular, 16 de entidades económicas o profesionales y 9 de colectivos sociales, culturales o ecologistas.

- Todos los escritos de sugerencias han sido contestados de manera personalizada a sus remitentes y se tomarán en consideración de cara a la fase posterior de redacción del documento de aprobación provisional.

- En líneas generales las sugerencias se muestran en sintonía con los objetivos y criterios generales del PTP BM, y aportan información relevante, así como propuestas de mejora y de subsanación de errores detectados, de gran valor para la siguiente fase de redacción del documento.

- De los 35 municipios del Área Funcional, 20 han presentado alguna sugerencia. Los municipios que han presentado sugerencia han sido Arrigorriaga, Barakaldo, Berango, Bilbao, Derio, Erandio, Etxebarri, Getxo, Leioa, Lezama, Loiu, Ortuella, Portugalete, Santurtzi, Valle de Trápaga - Trapagaran, Urduliz, Zamudio, y Zierbena.

Arrigorriaga y Valle de Trápaga han presentado en primer lugar, una sugerencia de ampliación de plazo de exposición pública y más tarde, una sugerencia en relación con el contenido del documento.

Las sugerencias de los municipios, además de referirse en algún caso a objetivos y criterios generales del PTP BM, en líneas generales se centran en señalar aquellas cuestiones que tienen que ver con las particularidades de sus términos municipales y su planeamiento general, lo que supone una gran ayuda para la revisión y corrección del documento con el máximo rigor.

- Además de los Ayuntamientos, se han recibido 13 escritos de otras administraciones públicas, que se centran

eskumen-eremuan sartzen diren gaiak jasotzen diren moduari arreta jartzen diote. Administrazio horiek honako hauek dira:

- Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko saila (BFA). Nekazaritza Zuzendaritza Nagusia.
- AENA
- Kultura Ondarearen Zerbitzua (BFA).
- Ingurumeneko Zuzendari Nagusia (BFA).
- Bilboko Portuko Agintaritza.
- Bizkaiko Garraio Partzuergoa (CTB).
- Eusko Jaurlaritza. Garraio Azpiegituren Zuzendaritza.
- Bizkaiko Foru Aldundia. Berrikuntzarako eta Bideen Kudeaketarako Zuzendari Nagusia
- Ingurumeneko Zuzendari Nagusia (BFA).
- Trenbide Sarearen Plangintza eta Ebaluazioko Zuzendaritza Nagusia.
- Eusko Jaurlaritza. Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritza.
- Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioa. Hegazkintza Zibileko Zuzendaritza Nagusia. Aireportu eta Aire Nabigazioko Zuzendariordetza Nagusia.
- URA Uraren Euskal Agentzia.

fundamentalmente en la manera en la que el documento de aprobación inicial del PTP BM recoge aquellas cuestiones que entran dentro de sus respectivos ámbitos competenciales. Estas administraciones son las siguientes:

- Departamento de Sostenibilidad y Medio Natural (DFB). Dirección General de Agricultura.
- AENA.
- Servicio de Patrimonio Cultural (DFB).
- Dirección General de Medio Ambiente (DFB).
- Autoridad Portuaria de Bilbao.
- Consorcio de Transportes de Bizkaia (CTB).
- Gobierno Vasco. Dirección de Infraestructuras del transporte.
- Diputación Foral de Bizkaia Director General de Innovación y Gestión Viaria.
- Dirección General de Medio Ambiente (DFB).
- Dirección General de Planificación y Evaluación de la Red Ferroviaria.
- Gobierno Vasco Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología.
- Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Dirección General de Aviación Civil. Subdirección General de Aeropuertos y Navegación aérea.
- URA Agencia Vasca del Agua.

- Gainera, 3 erakunde publikok beste lau iradokizun egin dituzte. Teknologi Parkea S.A-k 2 iradokizun egin ditu, beste bat egin du Burtzeña Enpresa Parkea S.A-k, eta laugarrena Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoa-k.

- Además, se han realizado otras cuatro sugerencias de 3 entidades públicas. El Parque Tecnológico S.A ha realizado 2 sugerencias, otra la ha realizado Burtzeña Enpresa Parkea S.A, y la cuarta el Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia.

- Talde politikoaren ikuspegitik (EH BILDU Zierbenako eta Lezamako udalerrietan, eta EH BILDU Bizkaiko Batzar Nagusietako batzarkide taldea), jasotako idazkiak, kasu batzuetan, udalerriei dagozkien gaiei buruzkoak dira, beste batzuetan, sektoreen eskumeneko proposamenei buruzko iradokizunak dira. Baina LPPren berezko proposamenen iradokizun batzuk ere jasotzen dira, eta oso positibotzat jotzen dira hurrengo izapidetze-fasean dokumentua berrikusteari begira.

- Desde el punto de vista de los grupos políticos (EH BILDU en los municipios de Zierbena y Lezama, y el grupo juntero en las Juntas Generales de Bizkaia EH BILDU), los escritos recibidos hacen referencia en algunos casos a cuestiones propias de los municipios, en otros casos se trata de sugerencias en relación con propuestas de competencia sectorial. Pero también se recogen algunas sugerencias de propuestas propias del PTP que se valoran muy positivamente de cara a la revisión del documento en la siguiente fase de tramitación.

- Hainbat erakunde ekonomiko edo profesionalen 16 idazki jaso dira, batez ere eremu funtzionaleko lurzoruen jabe gisa dituzten lanbide-esparruei edo interes ekonomikoei buruzkoak. Iradokizunetako batzuek behin-behineko onarpenerako dokumentua berrikusteko eta zuzentzeko

- Se han recibido 16 escritos por parte de diferentes entidades económicas o profesionales que se centran fundamentalmente en cuestiones relativas a sus ámbitos profesionales o intereses económicos como propietarios de suelos del Área funcional. Algunas de las sugerencias

oso lagungarria den informazioa ematen dute.

aportan información que es de gran ayuda para la revisión y corrección del documento para aprobación provisional.

- Era berean, hainbat kolektibok aurkeztutako 9 iradokizun idazki daude: auzo-elkarteen 4 idazki. (Gure Etxea Familien Elkartea, "Hiritarrok" Bilboko auzo elkarten federazioa, Lezama Bizirik Auzo Elkartea, eta bizilagunen Plataforma Artxanda elkartea), eta talde ekologisten 5 idazki (ESPARTA Espeleologia Taldea, HAITZULO Espeleo Taldea eta ADES Espeleologia Elkartea, Barakaldo Naturala Elkartea eta Ekologistak Martxan Bizkaia, 3 idazki aurkeztu dituen), interes orokorreko iradokizun batzuk egiten dituztenak ingurune fisikoa eta paisaia babesteari buruz.
- Azpimarratzekoak dira partikularrek banaka egindako 13 iradokizunak. Horiek guztiek proposamenak jasotzen dituzte, bai eremu funtzional osorako, bai udalerrietarako edo hurbilen dauden inguruneetarako.
- Laburbilduz, baieztatu daiteke LPP BMren berrikuspen-dokumentuak adostasun-maila handia duela eta, beraz, proposatutako irizpideak, helburuak eta jarraibideak berretsita geratuko liratekeela. Hala ere, eta jendaurrean jartzeko prozesu horren ondorioz, ñabardurak sartu behar dira, gai batzuk aldatu, zabaldu edo birdefinitzeko. Nolanahi ere, aldaketa horiek kontuan hartu diren gai guztiak zehatzago aztertzeko prozesu baten emaitza izango dira, eta BTBPren berrikuspenaren dokumentua idazteko hurrengo fasean landuko dira, behin-behineko onarpenari begira.
- Igualmente hay 9 escritos de sugerencias presentados por distintos colectivos: 4 escritos de asociaciones vecinales (Asociación de Familias Gure Etxea, Federación de asociaciones vecinales de Bilbao "Hiritarrok", Lezama Bizirik Auzo Elkartea, y Asociación de vecinos Plataforma Artxanda) que recogen distintas cuestiones relacionadas con el ámbito geográfico que representan; y 5 escritos de grupos ecologistas (Grupo Espeleológico ESPARTA, HAITZULO Espeleo Taldea y ADES Espeleologia Elkartea, Barakaldo Naturala Elkartea, y Ekologistak Martxan Bizkaia que ha presentado 3 escritos), que realizan algunas sugerencias de interés general relativas a la protección del medio físico y del paisaje.
- Cabe destacar las 13 sugerencias realizadas por particulares a título individual. Todas ellas recogen propuestas tanto para el conjunto del Área Funcional como para sus municipios o entornos más cercanos.
- En conclusión, se puede afirmar que el documento de Revisión del PTP BM tiene un gran nivel de consenso y por tanto quedarían reafirmados los criterios, objetivos y directrices planteados. Sin embargo, y derivado de este proceso de exposición pública, es necesario introducir matices que modifiquen, amplíen o redefinan algunas cuestiones. En cualquier caso, estos cambios serán el resultado de un proceso de análisis más pormenorizado de todas las cuestiones que se han tomado en consideración y que se elaborarán en la siguiente fase de redacción del documento de la Revisión del PTPBM de cara a su aprobación provisional.

4. IRADOKIZUNEN IDAZKIEN EDUKIA ETA BALORAZIOA / CONTENIDO Y VALORACIÓN DE LOS ESCRITOS DE SUGERENCIAS

Egindako iradokizunei emandako erantzunak aurkezten dira. Idazki bakoitza iradokizunaren sinatzaileari zuzenduta dago, eta iradokizunaren zenbakia eta jaso zen data jasotzen ditu, bai eta iradokizunaren laburpena eta, hala badagokio, iradokizunaren atal bakoitzaren laburpena ere, bai eta dagokion erantzuna ere.

Se presentan las respuestas dadas a las sugerencias realizadas. Cada escrito está dirigido al firmante de la sugerencia, e incluye el número de sugerencia y la fecha en la que se recibió la misma, así como un resumen de la sugerencia y de cada apartado de la misma en su caso, así como la respuesta correspondiente.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **1**
Nork aurkeztu du: **Portugaleteko Udala**
Aurkezpen data: **2021/11/15**

Sugerencia N°: **1**
Presentada por: **Ayuntamiento Portugalete**
Fecha de presentación: **15/11/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

- 1.2.planoan ikusi da kutsatuta egon daitezkeen lurzorua ageri daudela Ballontiko bizitegi-eta merkataritza-lurzoruetako eremu garatueta.
- 2.14. planoan Ikus daitezkeen bezala, Ballontiko ardatzean egin gabe dauden tartek ez dira banaketa-sarean sartu; aurreikusita zegoen tarte horiek Portugaleteko sarbide-biribilgunea Santurtziko Balpardako biribilgunearekin lotzea, tarteko biribilgune batekin.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

- 1.Aipatutako informazio grafikoa inbentario honetatik atera da: lurzorua kutsa dezaketen jardura edo instalazioak dauden edo egon diren lurzoruen inbentarioa (GeoEuskadiko bisorean kontsulta daiteke). Dokumentuaren hurrengo fasean dagokion planoan sartzea komeni den berrikusiko da.
- 2.Ballontiko ardatzaren bukaerako tarte hori eraikitzea jadanik ez dago Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Plan Sektorialean aurreikusitako jarduketaren artean. Hala ere, LPParen berezko proposamen gisa sartzea aztertuko da, eremu funtzionalaren etorkizuneko bilakaeraren arabera garatu ahal izateko.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

- 1.Se observa que en el plano 2 se reflejan suelos potencialmente contaminados en ámbitos desarrollados de suelos residenciales y comerciales en Ballonti.
- 2.Se observa que en el plano 14 no se incluyen en la red distribuidora los tramos del eje del Ballonti que faltan por ejecutar, que estaba previsto que conectaran la rotonda de acceso a Portugalete con la de Balparda en Santurtzi con una rotonda intermedia.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

- 1.La información gráfica aludida proviene del Inventario de suelos que han soportado actividades potencialmente contaminantes, que puede consultarse en el visor de GeoEuskadi. No depende del PTP actualizar o corregir la información de la fuente. Se revisará la conveniencia de su inclusión en el plano correspondiente en la siguiente fase del documento.
- 2.La realización del tramo aludido de finalización del eje del Ballonti ya no aparece entre las actuaciones previstas por la administración sectorial competente en el II PTS de Carreteras de Bizkaia. No obstante, se estudiará su inclusión como propuesta propia del PTP, para su posible desarrollo en función de la evolución futura del área funcional.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 2
Nork aurkeztu du: **Trapagako Udala**
Aurkezpen data: **2021/11/15**

Sugerencia N°: 2
Presentada por: **Ayuntamiento Trapaga**
Fecha de presentación: **15/11/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Dokumentazio grafikoaren kopia bat eskatzen da, euskarri informatikoan, AutoCAD 2021ekin bateragarria den formatuan eta UTM koordenatuetan.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se solicita copia en soporte informático de la documentación gráfica en formato compatible con AutoCAD 2021 y en coordenadas UTM.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Dokumentua GISerako Arcview formatuan egin da, shape fitxategiekin, hasierako onespeneren fase honetan.

Dokumentua izapidetzeko hurrengo faserako, dokumentazio grafikoa GIS formatuan eta CAD formatuan edukitzea aurreikusi da.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

El documento se ha elaborado en formato Arcview para GIS con ficheros shape en esta fase de aprobación inicial.

Para la siguiente fase de tramitación del documento se ha previsto disponer de la documentación gráfica tanto en formato GIS como en formato CAD.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 3

Nork aurkeztu du:

Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko Saileko Nekazaritza Zerbitzua - BFA

Aurkezpen data: 2021/11/22

Sugerencia Nº: 3

Presentada por:

Servicio Agrícola del Departamento de Sostenibilidad y Medio Natural - DFB

Fecha de presentación: 22/11/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Balio agrologiko handiko nekazaritza-lurrei dagokienez, iradokizunik ez dela aurkeztu adierazten da.
2. Dagoeneko eraldatuta dauden lurzoruen erabiltzeari lehentasuna eman behar zaiola azaltzen da.
3. Nekazaritza-jarduera sustatzeko eta hobetzeko neurri gehigarriak hartzea proposatzen da, balio estrategiko handiko lurzoruen galera konpentsatzeko.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Jasotako idazkia eskertzen da.
2. LPParen berrikuspen-dokumentuan jada hartu dira balio estrategiko handiko lurzoruen artifizializazioa saihesteko neurriak. Izan ere, esku-hartze hauek proposatzen dira, besteak beste: dagoeneko antropizatuta dauden lurzoruen birgaitzea, birsortzea eta birdentsifikatzea.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se indica que no se presentan sugerencias en lo que respecta a los suelos agrícolas de alto valor agrológico.
2. Se señala que se debe priorizar la utilización de suelos ya artificializados.
3. Se propone que se tomen medidas adicionales para el fomento y mejora de la actividad agraria para compensar la pérdida del suelo de alto valor estratégico.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se agradece el escrito recibido.
2. En el documento de la revisión del PTP ya se han tomado medidas que evitan la artifizialización de suelos de alto valor estratégico. De hecho, la rehabilitación, la regeneración y la redensificación de suelos ya antropizados, son modos de intervención que se proponen, entre otras disposiciones.



Nekazaritza-jarduera sustatzeko eta hobetzeko zer neurri osagarri ezar daitezkeen adierazteko gonbidapena egiten zaio Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko Saileko Nekazaritza Zerbitzuari. Horrela, neurriak aztertu ahal izango dira eta, hala badagokio, LPParen Behin-behineko Onarpenaren dokumentuan sartu.

3. Dokumentuan hartutako neurriei besteren bat gehitzeko aukera aztertuko da, balio estrategiko handiko lurzoruak galtzearen konpentsazio gisa, nekazaritza-jarduera sustatu eta hobetu ahal izateko.

Se invita al Servicio Agrícola del Departamento de Sostenibilidad y Medio Natural a que indique las medidas adicionales que crea adecuadas para el fomento y mejora de la actividad agraria, para así poder analizarlas y, en su caso, incluirlas en el documento de Aprobación Provisional del PTP.

3. Se analizará la posibilidad de añadir alguna medida más a las ya adoptadas en el documento para el fomento y mejora de la actividad agraria como compensación por la pérdida de suelos de alto valor estratégico.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **4**
Nork aurkeztu du: **AENA**
Aurkezpen data: **2021/11/24**

Sugerencia Nº: **4**
Presentada por: **AENA**
Fecha de presentación: **24/11/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Ez da iradokizunik aurkeztu Aenaren Aireportu Plangintzaren eta Erregulazio Kontrolaren Zuzendaritzaren eskumenak direla eta. Zortasun aeronautikoei dagokienez, honako iruzkin hau egiten da:

Eremu funtzionalean Bilboko Aireportuaren zortasun aeronautikoak ezarrita dituzten espazioak daudenez, jakinarazten da Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioaren aldeko txostena behar dela 2591/1998 Errege Dekretuaren Bigarren Xedapen Gehigarriaren arabera.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Aireportuen eta Aireko Nabigazioaren Zuzendaritza Nagusiak bi txosten egin zituen, 2021/2/8an eta 2021/4/29an; txosten horietan Bilboko Aireportu Sistema Orokorrari, zortasun aeronautiko akustikoei eta zortasun aeronautikoei lotutako zenbait gai azaldu ziren.

Geroago, Lurralde Plan Partzialaren (LPP) hasierako onespina jendaurrean jartzeko

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

No se aportan sugerencias en relación con las competencias de la Dirección de Planificación Aeroportuaria y Control Regulatorio de Aena. En cuanto a las servidumbres aeronáuticas, se realiza el siguiente comentario:

Dado que en el área funcional existen espacios sujetos a las servidumbres aeronáuticas del Aeropuerto de Bilbao, se informa de la necesidad de contar con el informe favorable del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, de acuerdo con la Disposición Adicional Segunda del Real Decreto 2591/1998.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

La Subdirección General de Aeropuertos y Navegación Aérea emitió dos informes, con fecha 8/2/2021 y 29/4/2021, en los que se exponían una serie de cuestiones a resolver en relación con el Sistema General Aeroportuario de Bilbao, las servidumbres aeronáuticas acústicas y las servidumbres aeronáuticas.

Posteriormente, en el trámite de exposición pública de la aprobación inicial del PTP, se ha



izapidean, erakunde horren beste txosten bat jaso zen, 2022/03/31ko sarrera-datarekin. Txosten horren arabera, zortasun aeronautiko akustikoei eta zortasun aeronautikoei buruzko alderdi batzuk zuzendu badira ere, oraindik ere badaude Aireportu Sistema Orokorrekin zerikusia duten ebatzi beharreko beste gai batzuk.

Gai horien zuzenketa LPPren behin-behineko onespén-dokumentuan jasoko da, eta egindako aldaketen xehetasunak Aireportuen eta Aireko Nabigazioaren Zuzendariordetza Nagusira bidaliko dira, haren iradokizun-idazkiari emandako erantzunean. Bertan bermatzen da LPPren xedapenek ez dutela eragozten aireportuaren ustiapenerako eskumenak baliatzea, eta hori jasota uzten da nahitaezkoa den aldeko txostena eskuratzeko.

Jakinaren gainean egon dadin, Aireportuen eta Aireko Nabigazioaren Zuzendariordetza Nagusiak egindako iradokizunari emandako erantzunaren kopia bat bidaliko zaio Aenari.

recibido otro informe de ese organismo, con fecha de entrada 31/03/2022, de carácter desfavorable, en el que se indica que, si bien se han corregido algunos aspectos relativos a las servidumbres aeronáuticas acústicas y las servidumbres aeronáuticas, persisten otras cuestiones a resolver relacionadas con el Sistema General Aeroportuario.

La subsanación de estas cuestiones se recogerá en el documento de aprobación provisional del PTP, y los detalles de las modificaciones efectuadas se remitirán a la Subdirección General de Aeropuertos y Navegación Aérea en la respuesta a su escrito de sugerencias, donde se garantiza que las disposiciones del PTP no interfieren en el ejercicio de las competencias de explotación aeroportuaria, lo que se hace constar para la obtención del preceptivo informe favorable.

Para su conocimiento, se remitirá a Aena una copia de la contestación a la sugerencia realizada por la Subdirección General de Aeropuertos y Navegación Aérea.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 5
Nork aurkeztu du:
EHU/Geografia, Historiaurrea eta Arkeologia
saila
Aurkezpen data: 2021/11/25

Sugerencia N°: 5
Presentada por:
UPV/Departamento de Geografía, Prehistoria y
Arqueología
Fecha de presentación: 25/11/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Bizkaiko Lurralde Plan Partzialen shape
formatuko kartografia eskatzen da.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se solicita la cartografía en formato shape de los
Planes Territoriales Parciales de Bizkaia.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

2021eko abenduaren 2an, eskatutako fitxategiak
bidali ziren, We Transfer aplikazioaren bidez, zure
iradokizunen-idazkian adierazitako posta-
helbidera. Helbide hori Euskal Herriko
Unibertsitateko Geografia Sailarena da.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Con fecha 2 de diciembre de 2021 se remitieron
los archivos solicitados a través de la aplicación
We Transfer a la dirección de correo indicada en
su escrito de sugerencia, perteneciente al
Departamento de Geografía de la Universidad
del País Vasco.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 6
Nork aurkeztu du: **Larrabetzuko Udala**
Aurkezpen data: **2021/11/30**

Sugerencia Nº: 6
Presentada por: **Ayuntamiento de Larrabetzu**
Fecha de presentación: **30/11/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Epea luzatzea eskatzen du, 45 egun gehituz.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Solicita una ampliación de plazo de 45 días más.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

2021eko abenduaren 21eko foru erabakiaren bidez, Bilbo Metropolitarrako eremu funtzionaleko LPPren berrikuspena jendaurrean jartzeko epea 22 egun baliodun gehiago luzatu zen, jatorrizko epea amaitzen zen egunaren biharamunetik kontatzen hasita. Azken eguna 2022ko otsailaren 9a da.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Por acuerdo foral de 21 de diciembre de 2021 se amplía el plazo de exposición pública de la revisión del PTP del área funcional de Bilbao Metropolitano 22 días hábiles más, a contar desde el día siguiente a la fecha que terminaba el plazo original. La nueva fecha límite es el 9 de febrero de 2022.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 7
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: **2021/11/30**

Sugerencia N°: 7
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: **30/11/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Dokumentazioan hizkuntza-eraginaren ebaluazioa eskuragarri ez dagoela adierazten da.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Euskadiko toki-erakundeetan hizkuntza ofizialen erabilera instituzionala eta administratiboa normalizatzeari buruzko azaroaren 19ko 179/2019 Dekretuaren 2. artikuluan jasotzen da zein toki-entitate diren dekretua aplikatu behar dutenak:

- a) Udalak
- b) Kontzejuak eta udalarena baino eremu txikiagoko edozein lurralde-entitate
- c) Udalen mankomunitateak
- d) Arabako lurralde historikoko kuadrillak
- e) Partzuergoak
- f) Dena delako izen espezifikokoaren pean zenbait toki-entitate biltzen dituen edozein entitate

Dekretu bereko 50. artikuluan jasotzen da zein plan eta proiektutan egin behar den hizkuntza-eraginaren ebaluazioa. Dekretuak plan hauek aipatzen ditu:

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se indica que en la documentación no está disponible la evaluación de impacto lingüístico.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

El artículo 2 del Decreto 179/2019, de 19 de noviembre, sobre normalización del uso institucional y administrativo de las lenguas oficiales en las instituciones locales de Euskadi, recoge las entidades locales a las que resulta de aplicación el Decreto:

- a) Los municipios
- b) Los concejos y cualesquiera otras entidades locales territoriales de ámbito inferior al municipio
- c) Las mancomunidades de municipios
- d) Las cuadrillas del territorio histórico de Álava
- e) Las parzoneras
- f) Cualesquiera otras entidades que agrupen a varias entidades locales, bajo la denominación específica que corresponda

El artículo 50 del mencionado Decreto recoge los planes y proyectos en los que debe realizarse la evaluación de impacto lingüístico. Los planes a los que hace referencia el Decreto son:



- a) Hiri-antolamenduko plan orokorrak
- b) Plangintza orokorra bateragarri egiteko plana
- c) Sektorizatze-plana
- d) Plangintzako arau subsidiarioak
- e) Plan partzialak
- f) Hiri-antolamenduko plan bereziak
- g) Turismo-planak

Beraz, Lurralde Plan Partzialak ez dira hizkuntza-eraginaren ebaluazioa egin behar duten tresnak.

- a) Planes generales de ordenación urbana
- b) Plan de compatibilización de planeamiento general
- c) Plan de sectorización
- d) Normas subsidiarias del planeamiento
- e) Planes parciales
- f) Planes especiales de ordenación urbana
- g) Planes de turismo

Por lo tanto, los Planes Territoriales Parciales no son instrumentos que tengan que someterse a la Evaluación del Impacto Lingüístico.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPPren berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zk.: 8
Nork aurkeztua: **Partikularra**
Aurkezpen data: 2021/12/05

Sugerencia Nº: 8
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: 05/12/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Leioako UPV/EHU Campuserako metroaren konexioa LPPn sartzeko eskatu da.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se solicita la inclusión en el PTP de la conexión por Metro al Campus EHU/UPV de Leioa.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Metro-sarea planifikatu eta gauzatzeko ardura duten erakunde sektorialek ez dute aurreikusten sare hori Leioako UPV/EHU Campusera hedatzea; beraz, ez da aukera hori jasotzen LPPren lurralde-ereduan.

Bistan da, bestalde, campus hori mugikortasun-sortzaile garrantzitsua dela, eta, alde horretatik, LPPn zenbait proposamen egiten dira haren konektagarritasuna hobetzeko, baina beste garraio kolektibo batzuen bidez.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Entre los organismos sectoriales responsables de la planificación y materialización de la red de Metro no existe previsión alguna de extender dicha red hasta el Campus EHU/UPV de Leioa, por lo que no se contempla dicha posibilidad en el modelo territorial del PTP.

Resulta evidente, por otra parte, que dicho campus es un importante generador de movilidad y en ese sentido se realizan las propuestas de mejora de su conectividad en el PTP mediante otros tipos de transporte colectivo.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 9
Nork aurkeztu du:
Pérez-Sasía Abogados Asociados
Aurkezpen data: 2021/12/09

Sugerencia Nº: 9
Presentada por:
Pérez-Sasía Abogados Asociados
Fecha de presentación: 09/12/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Leioako Ubedene sektorearen adibidearen bidez, agerian geratzen da arazo bat dagoela LPP aplikatzeko arauetako 34.2 artikuluan xedatutakoari dagokionez.

Izan ere, 34. artikulua ("Interes komunitarioko beste habitat batzuk") ezartzen du lurzoru horietan eraikuntzako erabilerak saihestu behar direla.

Ubedeneren kasuan (eta antzeko egoeran dauden beste eremu batzuetan), xedapen horrek sega-belardi batzuetan gehiegizko ingurumen-babesa dakar, eta hirigintza-garapena gehiegi oztopatzen du, udal-plangintzak urbanizagarri gisa sailkatutako lurzoruan.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Ohar hori egitea eskertzen da, eta emandako argudioa ontzat ematen da.

"Interes komunitarioko beste habitat batzuk" kategoria GeoEuskadiren bisorearen geruza bat da, eta hainbat elementuk osatzen dute,

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Mediante el ejemplo del sector Ubedene en Leioa se muestra un problema en relación con lo dispuesto en el artículo 34.2 de las Normas de aplicación del PTP.

En efecto, el artículo 34, específico para "otros hábitats de interés comunitario", señala que debe evitarse cualquier uso edificatorio sobre estos suelos.

En el caso de Ubedene (y otros ámbitos en situación similar) esta disposición supone una sobreprotección ambiental a unos prados de siega, interfiriendo de manera excesiva sobre el desarrollo urbanístico de un suelo clasificado como urbanizable por el planeamiento municipal.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se agradece la observación y se estima favorablemente la argumentación ofrecida.

La categoría "otros hábitats de interés comunitario" constituye una capa en el visor de GeoEuskadi formada por varios elementos,



besteak beste, artzaintzarik gabeko sega-belardi atlantikoek, eta hor kokatzen da Ubedene eremua.

LPParen irizpidea eremu horiek babestea da, 32. artikuluan jasotako zentzuan. Iradokizunaren arabera, kontraesan bat dago 34.2 artikuluko gidalerroaren edukiarekin, kalifikatutako lurzoruak baitira, Ubedeneren kasuan bezala.

Beraz, araudiaren 34.2 artikulua zuzenduko da, garatzeko zain dauden lurzoru sailkatuetan eraikuntza-erabileren debekua saihesteko.

entre otros, el de “prados de siega atlánticos, no pastoreados”, donde se encuentra situado el ámbito de Ubedene.

El criterio del PTP es proteger estos ámbitos en el sentido recogido en el artículo 32. De acuerdo con la sugerencia, se revela una contradicción con el contenido de la directriz del artículo 34.2 cuando se trata de suelos ya calificados, como es el caso de Ubedene.

Por tanto, se corregirá el artículo 34.2 de la normativa para evitar la prohibición de los usos edificatorios y constructivos en los suelos clasificados pendientes de desarrollo.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 10
Nork aurkeztu du: **Arrigorriagako Udala**
Aurkezpen data: 2021/12/15

Sugerencia Nº: 10
Presentada por: **Ayuntamiento de Arrigorriaga**
Fecha de presentación: 15/12/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Epea luzatzea eskatzen du, 45 egun gehituz.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

2021eko abenduaren 21eko foru erabakiaren bidez, Bilbo Metropolitarrako eremu funtzionaleko LPPren berrikuspena jendaurrean jartzeko epea 22 egun baliodun gehiago luzatu zen, jatorrizko epea amaitzen zen egunaren biharamunetik kontatzen hasita. Azken eguna 2022ko otsailaren 9a da.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Solicita una ampliación de plazo de 45 días más.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Por acuerdo foral de 21 de diciembre de 2021 se amplía el plazo de exposición pública de la revisión del PTP del área funcional de Bilbao Metropolitano 22 días hábiles más, a contar desde el día siguiente a la fecha que terminaba el plazo original. La nueva fecha límite es el 9 de febrero de 2022.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **11**
Nork aurkeztu du: **Etxebarriko Udala**
Aurkezpen data: **2021/12/16**

Sugerencia Nº: **11**
Presentada por: **Ayuntamiento de Etxebarri**
Fecha de presentación: **16/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Udal Bulego Teknikoak adierazi du ados dagoela udalerriri esleitutako kuantifikazioarekin: planeamenduaren berrikuspena egiten ari dira eta ez dute eredu espansionistarik ezartzeko asmorik, guztiz kontrakoa baizik, ez baitute lurren kolonizazioa aurreikusten (lurzoru berriak ez dituzte urbanizagarri gisa sailkatuko), eta hiri-kirurgiako irizpideak erabiltzen dituzte hiri-bilbea sendotzeko.
2. Metroaren 3. linea Usansoloko Ospitaleraino hedatzea udalerriko bizilagunentzako aukera bat dela adierazi da, baina Bulego Teknikoak kezka agertu du linea berria geltokiaren eta Bekosolo parkearen inguruan lurperatzeak eragin ditzakeen eragin fisikoengatik.
3. Adierazten da ibaiaren izen ofiziala, udalerritik igarotzean, Ibaizabal dela.
4. Adierazi da udalak interesa duela ibaiaren ertzean (Zubiondo errota parean, Sabino Arana kaleko zubiaren ondoan) jarduketak egin ahal izateko, eta, aldi berean, kezkakuta

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. La Oficina Técnica Municipal indica que está de acuerdo con la cuantificación asignada al municipio: están realizando la revisión del planeamiento y no tienen intención de implantar un modelo expansionista, más bien todo lo contrario, puesto que no prevén la colonización de terrenos (no clasifican nuevos suelos como urbanizables), y utilizan criterios de cirugía urbana para consolidar la trama urbana.
2. Se señala que la previsión de extensión de la Línea 3 del Metro hasta el Hospital de Usansolo es una oportunidad para los vecinos del municipio, pero desde la Oficina Técnica muestran preocupación por las afecciones físicas que puede provocar el soterramiento de la nueva línea en el entorno de la estación y del parque Bekosolo.
3. Se indica que la denominación oficial del río, a su paso por el municipio, es Ibaizabal.
4. Se señala el interés municipal que existe en poder desarrollar actuaciones en la ribera del río (a la altura del Molino Zubiondo, junto al puente de Sabino Arana Kalea) y, a la vez, la

dagoela LPPk tarte horretan proposatutako lotura-korridore ekologikoaren proposamenarekin talka egin dezaketelako. Udalaren etorkizuneko proposamenetan, dagoen zuhaitzia kontserbatuko dela onartu dute eta, hori gauzatzeko, URArekin kontaktuak daudela adierazi.

5. "01. Ingurune fisikoaren antolamendua" planoan, San Antonio auzoko Zintuduri plazako begiratokiaren aurrealdea Basoa kategoria gisa marraztuta dagoela adierazten da. Trantsizioko Landa Paisaia gisa definitzea proposatzen da, mugakide den eremuaren antzera; izan ere, begiratoki izaera mantentzeko, aldizka sasiak kentzen dira (garbiketa eta zaborren bilketa errazteko), eta ibarreko ikuspegi panoramikoak ixtea saihesteko.

6. "03. Azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarriak" planoan, 7. egikaritze-unitateko hiri-lurzoru finkatugabearen eremua itzalduta, metropoli-azpiegitura berde gisa. "Hiri-lurzorua, lurzoru urbanizagarria eta sistema orokorrak lurzoru urbanizaezinean" izatea proposatzen da.

7. Itzalei dagokienez, eskaera bera egiten da "03. Metropoliko azpiegitura berdea: nagusiki erregulazio eta euste-zerbitzu ekosistemikoak dituzten elementuak" planorako, hau da, 7. egikaritze-unitatean agertzen den "Batasunaren intereseko beste habitat batzuk" itzala "Hiri-lurzorua, lurzoru urbanizagarria eta sistema orokorrak lurzoru urbanizaezinean" itzalagatik aldatzea alegia.

8. San Antonioko presa hezegune gisa marraztuta dagoela adierazten da, baina ez dela erabiltzen herritarrek urez hornitzeko; beraz, udalak aurreproiektua idatzi du, URAren ikuskaritzapean, presa hori eraisteko eta ingurua birnaturalizatzeko.

9. "03.3. Metropoliko azpiegitura berdea: korridore ekologikoak eta gatazka-eremuak; hiri-azpiegitura berdea" planoari dagokionez, hainbat iradokizun egin dira:

a) Bekosolo parkearen itzala zabaltzea, "Berdeguneen eta Espazio Librearen Sistema Orokorrak eta Lokalak" gisa, UE-

preocupación por que puedan chocar con la propuesta de corredor ecológico de enlace propuesto por el PTP en ese tramo. Asumen que se conservará el arbolado existente en las futuras propuestas municipales e indican que ya hay contactos con URA para llevarlo a cabo.

5. Se indica que en el plano "01. Ordenación del medio físico" el frente del mirador de la plaza Zintuduri, en el Barrio de San Antonio está grafiado como categoría Forestal. Se propone definirlo como paisaje rural de transición, como la zona colindante, puesto que para mantener la condición de mirador periódicamente se realizan desbroces (para facilitar la limpieza y recogida de basuras) que evitan el cierre de las vistas panorámicas del valle.

6. Se señala que en el plano "03. Condicionantes superpuestos de la infraestructura verde" se ha sombreado la zona de suelo urbano no consolidado de la unidad de ejecución 7 como infraestructura verde metropolitana. Se propone que sea "Suelo Urbano, Suelo Urbanizable y Sistemas Generales en Suelo No Urbanizable".

7. Se hace la misma petición de cambiar el sombreado de la unidad de ejecución 7 de "Otros hábitats de interés comunitario" a "Suelo Urbano, Suelo Urbanizable y Sistemas Generales en Suelo No Urbanizable" en el plano "03. Infraestructura verde metropolitana: elementos con servicios ecosistémicos mayoritariamente de regulación y sostenimiento".

8. Se indica que la presa de San Antonio está rayada como Humedal, pero que no se usa para el abastecimiento de agua para la población, por lo que el ayuntamiento, bajo la supervisión de URA, ha redactado un anteproyecto para la demolición de dicha presa y la renaturalización de la zona.

9. En relación con el plano "03.3. Infraestructura verde metropolitana: corredores ecológicos y áreas de conflicto; infraestructura verde urbana", se hacen varias sugerencias:

a) Ampliar el sombreado del parque Bekosolo como "Sistemas Generales y Locales de Zonas Verdes y Espacios Libres, hasta la

- | | |
|---|---|
| <p>52 industrialdearen ondoan dagoen ekipamendu-partzelaraino, N-634 errepidearen ondoan.</p> <p>b) Lezama Legizamon, Fuenlabrada eta Forua kaleetako erriberako parkeak itzaltzea, baita Oleta kaleko berdeguneak ere.</p> <p>c) Ibaizabal ibaia Euskotreneko (Arizbarrena) eta Baskoniako zubien artean bideratzeak aukera ematen du tarte hori berdegune gisa gozatzeko.</p> <p>d) Montikuloko parkearen itzala murriztu egin daiteke, JM Barandiaran ikastetxea eta San Esteban Protomartir eliza alde batera utzita.</p> <p>e) N-634 errepideko biribilgunearen ondoan dauden baratzeetan, Kukullaga parkeko baso-eremutik ateratako orkatzak eta basurdeak daudela jakinarazi da.</p> | <p>parcela de equipamiento, situada junto al polígono industrial de la UE-52, junto a la N-634.</p> <p>b) Sombrear los parques de ribera de las calles Lezama Legizamon, Fuenlabrada y Forua, así como los espacios verdes de la calle Oleta.</p> <p>c) El encauzamiento del río Ibaizabal entre los puentes de Euskotren (Arizbarrena) y el de la Baskonia hace posible disfrutar del tramo como zona verde</p> <p>d) El sombreado del parque del Montículo puede reducirse excluyendo el colegio JM Barandiaran y la Iglesia de San Esteban Protomártir.</p> <p>e) Se informa de la presencia de corzos y jabalíes procedentes de la zona forestal del parque Kukullaga en las huertas situadas junto a la rotonda de la N-634.</p> |
|---|---|
-
- | | |
|---|---|
| <p>10. Jakinarazi da zenbait erreka toki daudela, gaur egun hodian bidez bideratuak, eta Udalak aurreproiektua aurkeztu dio URari, lur azalean bideratu ahal izateko.</p> <p>11. N-634 errepidetik Lezama Legizamon Poligonorako desbideraketaren ondoan dagoen zona itzaltzeko arrazoiari buruz galdetu da, baso-suteak diren aldetik, "05. Arrisku naturalen klima-aldaketaren baldintzatzaile gainjarriak. Akuiferoen kalteberatasuna. Arrisku geologikoak. Baso-suteak" planoan.</p> <p>Udal Kiroldegia, Gangurenmendi kalea eta San Antonio etorbidea (urbanizatua eta eraikia) "eremu higagarriak eta arrisku geologikoak dituztenak" gisa marrazteko arrazoiagatik ere galdetzen da.</p> | <p>10. Se informa de que existen una serie de arroyos, actualmente entubados, para los cuales el ayuntamiento ha presentado un anteproyecto a URA para poder realizar su encauzamiento en superficie.</p> <p>11. Se pregunta por el motivo de sombrear la zona situada junto al desvío al Polígono Lezama Legizamon desde la N-634 como Incendios Forestales en el plano "05. Condicionantes superpuestos de riesgos naturales y cambio climático. Vulnerabilidad de acuíferos. Riesgos geológicos. Incendios forestales".</p> <p>También por el motivo de graficar como "Áreas erosionables y con riesgos geológicos" la zona del Polideportivo municipal, Gangurenmendi kalea y Avenida San Antonio (urbanizada y edificada).</p> |
|---|---|
-
- | | |
|--|---|
| <p>12. Nerbioi – Ibaizabal Mankomunitatea sortuta eta martxan dagoela adierazi da.</p> <p>13. Eraikitako ondarea eta aitortutako ondare arkeologikoaren baitan dauden hiru elementuak izendatzen dira, "19. Lurralde-mailako kultura-ondarea" planoan adierazten direnak, eta iradokitzen da haiek eguneratzea</p> | <p>12. Se señala que la mancomunidad Nervión-Ibaizabal ya se encuentra creada y en funcionamiento.</p> <p>13. Se indican los tres elementos del patrimonio construido y arqueológico declarado que se señalan en el plano "19. Patrimonio cultural de escala territorial" y se sugiere actualizarlos con los del catálogo de las Normas Subsidiarias y contrastar su estado actual.</p> |
|--|---|



Arau Subsidiarioetako katalogoaren arabera, egungo egoera baieztatuz.

14. Hainbat argibide ematen dira «29. Paisaiaren kalitate-helburuak. Nekazaritza eta basozaintzako lehen sektorea, industriaguneak eta hiri-kokaguneak» planoari dagokionez:

- a) Adierazten da R6 gisa itzaleztatu direla SAPU Amezola eta SAPU Uribarri (dagoeneko bizitegi-lurzoru gisa finkatuta daudenak, eraikuntza egikaritutak); hortaz, itzaldura R2ra aldatzea proposatzen da, hiri-bilbearen itzalduraren jarraipen moduan.
- b) Aipatzen da P2 gisa itzaleztatu dela San Antonion Etxebarri BHIrekin muga egiten duen eremua, eta eskatzen dute P4ra alda dadila, ingurunean dagoen mota bereko eremua handitzeko, magalaren malda dela eta. Eremu horretan dauden baratzeetarako irtenbide moduan, proposatzen dute haiek Gangurengo magaleko espazio irekietara lekualdatzea (P2 gisa itzaleztatuta daude), izan ere, espazio horiek gaur egun larre gisa sailkatuta daude, baina ez dira abeltzaintzarako erabiltzen.

15. Harridura agertzen dute «31. Paisaiaren kalitate-helburuak III. Kultura-ondarea eta paisaia fisiografiko eta naturalak» planoan, Baskoniako zubiaren parean, C1 helburua jartzeagatik.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Garrantzitsua da administrazio guztiek lurralde-antolamenduko dokumentuetan sustatutako helburu eta irizpideak bultzatzea eta lurzoru finkatuetan esku-har dezatela, lurzoru gehiago antropizatu gabe.

2. Metro-sarea ezartzeak, iradokizunak berak aitortzen duen moduan, onura ekarriko dio komunitateari, dudarik gabe; ondorioz, LPPren lurralde-ereduaren parte da. Bestalde, dirudienez, metro-sarea planifikatu eta gauzatzeko ardura duten erakunde sektorialek ez dute aurreikusten sare horren egungo trazatua aldatzerik. Bekosoloko parkearen inguruan.

14. Se hacen varias indicaciones en relación con el plano «29. Objetivos de calidad paisajística. Sector primario agroforestal, áreas industriales y asentamientos»:

- a) Se señala que se han sombreado como R6 los SAPU Amezola y SAPU Uribarri (ya consolidados como suelo urbano residencial, con la edificación ejecutada), por lo que se propone cambiar el sombreado por el R2, como continuación de la mancha de la trama urbana.
- b) Se menciona que se ha sombreado como P2 el espacio colindante al IES Etxebarri en San Antonio, y solicitan que se cambie a P4 como ampliación del existente en el entorno, dada la pendiente de la ladera. Como solución a las huertas existentes en la zona proponen trasladarlas a espacios abiertos en la ladera de Ganguren (sombreados como P2), que se encuentran en este momento como pasto, pero sin ganadería que le soporte.

15. Se muestra extrañeza por incluir en el plano «31. Objetivos de calidad paisajística III. Patrimonio cultural y paisajes fisiográficos y naturales» un objetivo C1 a la altura del puente de la Baskonia.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Es importante que todas las Administraciones impulsen los criterios y objetivos promovidos desde los documentos de ordenación territorial y opten por intervenciones en suelos consolidados sin antropizar nuevos suelos.

2. La implementación de la red de Metro, como reconoce la propia sugerencia, supone un beneficio innegable para la comunidad y, en consecuencia, forma parte del modelo territorial del PTP. Por su parte, entre los organismos sectoriales responsables de la planificación y materialización de la red de Metro no parece haber previsión de variar el

3. Eskerrak ematen dira akatsaren berri emateagatik: dokumentuaren hurrengo fasean zuzenduko da.

4. Udalak azpiegitura berdeari buruz duen kezka kontuan hartzen da. Hasiera batean, eta egingo diren jarduketan benetako irismena jakin gabe, ez dirudi gatazkarik dagoenik LPPak jasotzen duenaren eta etorkizuneko udal-jarduketa horien artean. Nolanahi ere, hiriko azpiegitura berdea tarteko eta goiko eskalako azpiegiturarekin lotuko dela ziurtatu beharko da.

5. Nekazaritza eta Basozaintzako Lurraldeko Plan Sektorialak Zintuduri plazako begiratokiaren aurrealdea baso gisa jasotzen du, eta horregatik sartzen da kategoria horretan LPPn.

Adierazi behar da antolamendu-arauen II. eranskinean (Ingurune fisikoaren matrizearen erabilerak eta jarduerak definitzea) adierazten direla baso-jarduerak zeintzuk diren, eta horien artean daude belar-sastrakak kentzeko eta landare-hondakinak ezabatzeke lanak, eta inausketak. Beraz, ez dago bateraezintasunik jarduera horien eta baso-kategoriaren artean.

6. Azpiegitura berdea osatzen dute, besteak beste, «Batasunaren intereseko beste habitat batzuek». Habitat horiek GeoEuskadiren bisoreko geruza batetik datoz eta haren ingurumen-kartografia ez dator bat aldatu beharreko LPPekin.

Edonola ere, baldintzatzaile gainjarri bat da, oro har, erabilerarik debekatzen ez duena, baina erabilerak horiek ezartzea mugatu edo baldintzatzen duena.

7. Aurreko puntuan adierazitakoarekin bat etorritik, «Batasunaren intereseko beste habitat batzuk» kategoria GeoEuskadiren bisoreko geruza bat da, hainbat elementuk osatzen dutena, besteak beste, «sega-belardi atlantikoak, artzaintza gabeak» izenekoak, zeinean kokatzen baita 7. egitaritza-unitatea; hortaz, ez da aldatu behar.

trazado actual en el entorno del parque de Bekosolo.

3. Se agradece la detección de la errata: se corregirá en la siguiente fase del documento.

4. Se valora la preocupación por parte de ayuntamiento en lo que respecta a la infraestructura verde. En principio, y sin saber el alcance real de las actuaciones que se piensan realizar, no parece que haya conflicto entre lo que recoge el PTP y esas futuras actuaciones municipales. En todo caso, hay que asegurar la conexión de la infraestructura verde urbana con la infraestructura de escala intermedia y superior.

5. El PTS Agroforestal recoge el frente del mirador de la plaza Zintuduri como Forestal, de ahí su inclusión en esa categoría en el PTP.

Hay que señalar que en el anexo II a las normas de Ordenación "Definición de usos y actividades de la matriz del Medio Físico" se indican las prácticas relacionadas con la actividad forestal, entre las que se encuentran las labores de desbroces y eliminación de restos vegetales y las podas. Por tanto, no se ve incompatibilidad entre esas actividades y la categoría Forestal.

6. La infraestructura verde está compuesta, entre otros, por "otros hábitats de interés comunitario". Dichos hábitats proceden de una capa del visor de GeoEuskadi cuya cartografía medioambiental no corresponde al PTP modificar.

En cualquier caso, se trata de un condicionante superpuesto que, como criterio general, no prohíbe usos, sino que limita o establece condiciones para su implantación.

7. En consonancia con lo señalado en el punto precedente, la categoría "otros hábitats de interés comunitario" constituye una capa en el visor de GeoEuskadi formada por varios elementos, entre otros, el de "prados de siega atlánticos, no pastoreados", donde se encuentra situada la Unidad de Ejecución 7, por lo que no procede su modificación.

Nolanahi ere, kontuan izanda baldintzatzaile gainjarriek ez dituztela erabilerak debekatzen, araudiaren 34.2 artikulua zuzenduko da, garatzeko dauden lurzoru sailkatuetan eraikuntza-erabileren debekua saihesteko.

En cualquier caso, y dado que los condicionantes superpuestos no prohíben usos, se corregirá el artículo 34.2 de la normativa para evitar la prohibición de los usos edificatorios y constructivos en los suelos clasificados pendientes de desarrollo.

8. Gaur egun, San Antonioko presa Hezeguneen LPSan jasota dago, III. multzoko hezeguneen barruan. LPSak jasotzen duen bezala, udal-plangintzak zehaztuko du talde horretako zein hezegunek dituzten ingurumen-, natura-eta/edo paisaia-balioak, eta, azterlan xehatuaren bidez, eremu horietarako babesa ezarri ahal izango du, eta bere ingurunearen erabilera-erregimena ezarri.

8. Hoy en día, la presa de San Antonio existe y está recogida en el PTS de Zonas Húmedas, dentro de los humedales del Grupo III. Tal y como recoge el PTS, será el planeamiento municipal el que determinará qué zonas húmedas de ese grupo poseen valores ambientales, naturalísticos y/o paisajísticos y mediante estudios pormenorizados podrá establecer la protección para dichas zonas y establecer el régimen de usos de su entorno.

9. Eskerrak ematen dira informazioagatik, baina uste da LPSren eskala ez dela egokia, eta tokiko azpiegitura berdea udal-mailako hirigintza-plangintzan sartu behar dela.

9. Se agradece la información, pero se considera que la escala del PTP no es la adecuada, correspondiéndole al planeamiento urbanístico municipal la incorporación de la infraestructura verde local.

10. Gaur egun hodian barruan doazen ibaien ibilguak azaletik bideratzeko eta ibilgu horietan ibaiartzeko flora sustatzeko udalak aurkeztu duen ekimenaren aldeko balorazioa egin da.

10. Se valora favorablemente la iniciativa del ayuntamiento de encauzamiento en superficie de los cauces actualmente entubados y de impulso de flora autóctona de ribera en dichos cauces.

11. Planoan irudikatutako eremuak GeoEuskadiren bisoreko geruzetatik datoz eta haren kartografia ez dator bat aldatu beharreko LPPrekin. Zehazki, «Baso-sute arriskua eta bere kalkulurako erabilitako parametroak. LIDAR 2012» eta «Higadura erreala, RUSLE ereduaren erabiliz» geruzetatik hartu da informazioa.

11. Las áreas grafiadas en el plano proceden de capas del visor de GeoEuskadi cuya cartografía no corresponde al PTP modificar. Concretamente se ha recogido la información de las capas “Riesgo de incendio forestal y parámetros empleados para su cálculo. LIDAR 2012” y “Erosión real según el modelo RUSLE”.

Edonola ere, baldintzatzaile gainjarriak dira, oro har, erabilerarik debekatzen ez dutenak, baina erabilera horiek ezartzea mugatu edo baldintzatzen dutenak.

En cualquier caso, se tratan de condicionantes superpuestos que, como criterio general, no prohíben usos, sino que limitan o establecen condiciones para su implantación.

12. Informazioa eskertzen da. “11. Ekipamenduak” planoko legendan aldatuko da.

12. Se agradece la información y se cambiará en la leyenda del plano “11. Equipamientos”.

13. «19. Lurralde-mailako kultura-ondarea» planoaren berrikusi eta eguneratuko da, ondare eraikiaren eta arkeologikoaren zerrendara egokitzeko.

13. Se revisará y actualizará el plano “19. Patrimonio cultural de escala territorial” para ajustarlo al listado de patrimonio declarado, tanto construido como arqueológico.

14. 29. planoari dagokionez:

14. En cuanto al plano 29:



- | | |
|---|---|
| <p>a) Itzaldura aldatuko da.</p> <p>b) Aintzat hartuko da planoaren irudikapena aldatzeko eskaera. Edonola ere, udalari dagokio hiri-baratzeak kokatzea, lurzoruen errealitatea eta haietan egun egiten diren jarduerak sakon aztertu ondoren.</p> <p>15. Ikusitako akatsa zuzendu eta dokumentua errealitatera egokituko da.</p> | <p>a) Se realizará el cambio de sombreado.</p> <p>b) Se atenderá la solicitud modificando la gráfica en el plano. En cualquier caso, la ubicación de las huertas urbanas corresponde al Ayuntamiento tras el análisis en profundidad de la realidad de los suelos y las actividades que actualmente soportan.</p> <p>15. Detectado el error se subsanará y se ajustará a la realidad.</p> |
|---|---|



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **12**
Nork aurkeztu du:
Sociedad Financiera y Minera, S.A.
Aurkezpen data: **2021/12/16**

Sugerencia Nº: **12**
Presentada por:
Sociedad Financiera y Minera, S.A.
Fecha de presentación: **16/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Sociedad Financiera y Minera S.A. eremu funtzionalean garatutako jardueraren aurrekariak azaldu dira, eta hainbat dokumentu aurkeztu: Larrako eta Goriko meatze-ustategien luzapena onartzen dion ebazpena, Larrako meatze-ustategiaren 2C aldea aldatzearen ingurumen-inpaktuaren adierazpena, Larrako meatze-emakidaren 2C aldean zabaldutako eremuaren mugen plano, Goriko meatze-emakidaren 2M aldearen mugak jasotzen di-tuen plano, PTPBMren Aurrrapenaren in-formazio publikoaren izapidean egindako iradokizunei Foru Aldundiak emandako erantzuna, eta PTPBMren Aurrrapenari egindako iradokizunak.

2. Adierazienez, 2C aldea handitzeko izapideak egin dira, aldaketa horrek dakartzan aldaketak argitu dira, eta Larrako eta Goriko meatze-emakiden barruan baimendutako 2C eta 2M aldeen planoak erantsi da.

Gaineratuenez, ingurumen-azterketa estrategikoaren (IAE) 31. irudian eta IAEko

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se exponen los antecedentes de la actividad desarrollada por Sociedad Financiera y Minera, S.A. en el área funcional y se aportan una serie de documentos: la resolución que le concede la prórroga de las explotaciones mineras Larrako y Goriko, la Declaración de Impacto Ambiental de la modificación del frente 2C de la explotación minera Larrako, el plano de los límites del área ampliada en el frente 2C de la concesión minera Larrako, el plano conteniendo los límites del frente 2M de la concesión minera Goriko, la contestación de Diputación Foral a las sugerencias realizadas en trámite de información pública del Avance del PTPBM, y las sugerencias al Avance del PTPBM.

2. Se señala que se ha tramitado la ampliación del frente 2C, se aclara cuáles son las modificaciones que conlleva dicha modificación y se adjunta el plano de los frentes 2C y 2M autorizados dentro de las concesiones mineras Larrako y Goriko.

Además, se dice que en la figura 31 del Estudio Ambiental Estratégico (EAE) y en el plano 0.2

Azpiegituren eta lurzoruen jabetza 02 planoan (meatzaritza-eskubideak eta mendiak), meatze-jarduera mugatzen duen bilbea Arrigorriagako udal-mugartean baino ez da sartu; ez dago, baina, bi ustiatiegiek Bilboko udalerrian hartzen duten lur-azalera.

3. Adierazi da *Ingurune fisikoaren antolamendua*. *Antolamendu kategoriak* 01. planoan balio estrategiko handiko lurzoruek agertzen direla ustiategi-eremutik kanpo, baina hurbil. Eskatu dute argitu diezaietela hurbiltasun horrek garatzen ari diren jarduerari eragiten dion, eta, jarduera mugatu dezakeen efektuen bat ba-dago, balio estrategiko handiko lurzoru horiek ken daitezela.

4. Adierazi da EAEko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak (LAG) aplikatu behar direla, eta aplikazio-arauen II. eranskineko 1.b.2.c. apartatua aipatzen da, non esaten den hirigintza-plangintzak erauzketa-jarduerak eragindako lurzoruen mugaketa jaso beharko duela.

LAGen atal horretan oinarrituta, LPPan erauzketa-jarduerarako egokiak diren lurzoruak kategorizazioa eta sailkapena sartzeko eskatzen da, bai indarrean dauden baimenen eraginpean daudenak, bai etorkizuneko garapenetan aurreikusitakoak.

5. Aurreko atalen laburpena egin da.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Emandako informazioa eskertu da, eta adierazi da ezen, berrikuspenaren araudiaren 25. artikuluan zein dokumentazio grafikoan ezarritakoarekin bat, ingurumen-hobekuntzaren kategoria indarrean dagoen emakida iraungitzen denean edo berritzen ez denean aplikatuko dela jardunean ez dauden harrobietan eta jardunean daudenetan.

2. Ingurumen-azterketa estrategikoaren 0.2 planoan (*Azpiegiturak eta lurzoruen jabetza – meatze-eskubideak eta mendiak*) argi eta garbi ikusten da ustiategiak Arrigorriagan eta Bilbon grafiatu direla (udal-mugak gailendu egin dira, magenta koloreko puntu-lerro batekin, hobeto nabarmentzeko). Izan ere,

Infraestructuras y propiedad del suelo (derechos mineros y montes,) también del EAE, la trama que delimita la actividad minera solo se incluye en el término municipal de Arrigorriaga, habiéndose omitido la superficie de terreno que ocupan ambas explotaciones en el municipio de Bilbao.

3. Se indica que en el plano 01. *Ordenación del medio físico*. *Categorías de ordenación* aparecen suelos de Alto Valor Estratégico fuera del área de la explotación, pero en sus proximidades. Solicitan que se les informe si dicha proximidad afecta a la actividad que vienen desarrollando, y, en caso de existir algún efecto que pueda limitar la actividad, solicitan la eliminación de dichos suelos de Alto Valor Estratégico.

4. Se señala que son de aplicación las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) de la CAPV y se menciona el apartado 1.b.2.c. del Anexo II a las Normas de Aplicación donde se dice “*el planeamiento urbanístico deberá incorporar la delimitación del suelo afectado por la realización de actividades extractivas*”.

Basándose en dicho apartado de las DOT, se exige la incorporación en el PTP de la categorización y clasificación de los suelos aptos para la actividad extractiva, tanto los afectados por las autorizaciones vigentes como los previstos en futuros desarrollos.

5. Se realiza el resumen de los apartados anteriores.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

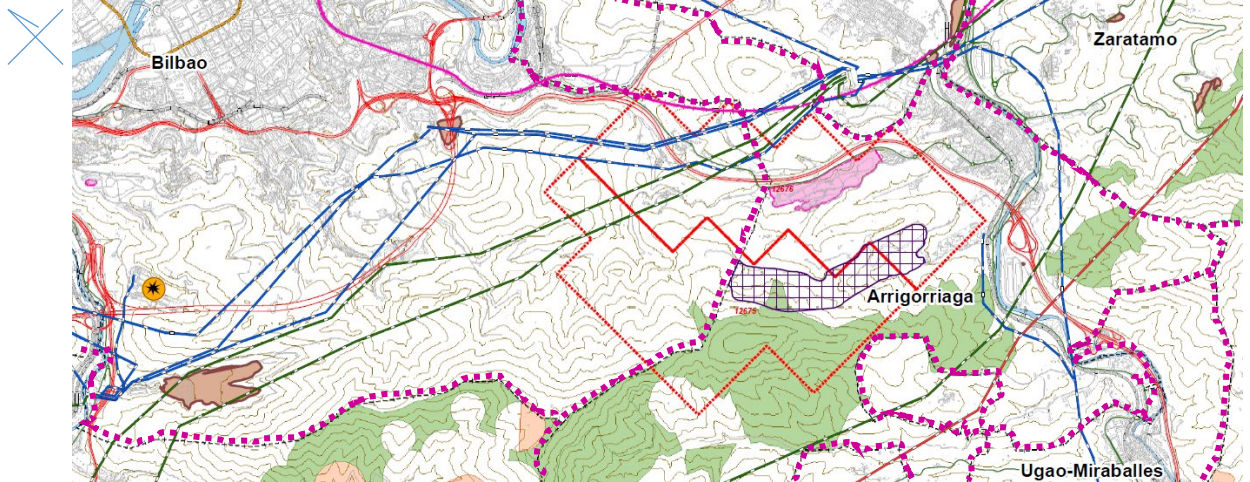
1. Se agradece la información aportada, y se señala que, tanto en el artículo 25 de la normativa de la revisión como en la documentación gráfica, ya se indica que la categoría de Mejora Ambiental se aplicará en las canteras inactivas, así como en las canteras activas una vez se extinga, o no se renueve, la concesión vigente.

2. En el plano 0.2 *Infraestructuras y propiedad del suelo (derechos mineros y montes)* del Estudio Ambiental Estratégico se ve claramente que las explotaciones se han grafiado tanto en el municipio de Arrigorriaga como en el de Bilbao (se han regreusado los límites municipales con una línea a puntos en color magenta para su

ustategien mugak bat datoz iradokizunak 3. eta 7. eranskinetan adierazitako mugekin.

mejor percepción). De hecho, los límites de las explotaciones coinciden con los límites que aporta la sugerencia en sus anexos Documento nº 3 y Documento nº 7.

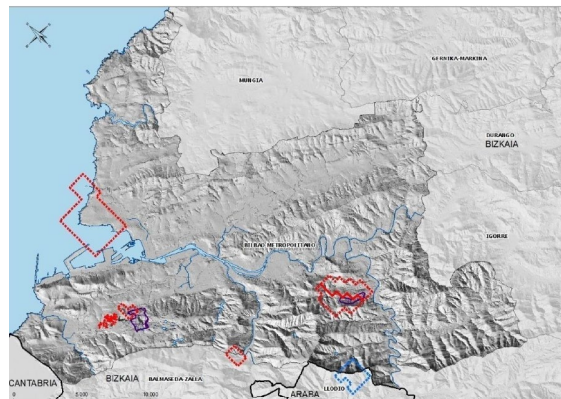
N



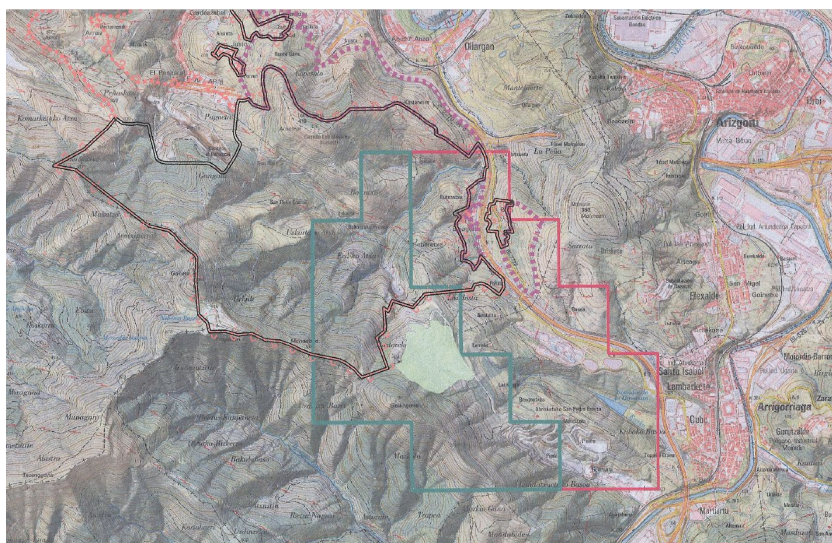
Ingurumen-Azterketa Estrategikoko 0.2 Azpiegiturak eta lurzoruaaren jabetza (meatze-eskubideak eta mendiak) planoaren zatia

Extracto del plano 0.2 Infraestructuras y propiedad del suelo (derechos mineros y montes) del Estudio Ambiental Estratégico

N



Ingurumen-Azterketa Estrategikoko 31. Irudia
Figura 31 del Estudio Ambiental Estratégico



Sociedad Financiera y Minera S.A.k aurkeztutako 3. Dokumentuaren zatia
Extracto del *Documento nº 3* aportado por Sociedad Financiera y Minera, S.A.

3. Balio estrategiko agrológico handiko lurzoruen hurbiltasunak ez du zertan ukitu Sociedad Financiera y Minera S.A.k (Cementos Rezola) ustiapen-eremuan egiten duen jarduera, eremu desberdinak baitira. Informazio hori Nekazaritza eta Basozaintzako LPStik dator, eta bada datu bat LPPak aldatu edo ezabatu ezin duena.

4. Aurreko 2. atalean adierazi den bezala, LPPren ingurumen-azterketa estrategikoak meatze-emakiden mugak barne sartu ditu (handitzeak barne).

Gainerakoan, LAGek eta LPPren berrikuspen-arauen 25. artikulua jasotzen duten bezala, hirigintza-plangintzak (udalarena) jasoko du erauzketa-jarduerek ukitutako lurzoruen mugaketa.

5. Aurreko ataletan erantzun dira.

3. La proximidad de los suelos de “alto valor estratégico” agrológico no tiene por qué afectar a la actividad que viene desarrollando Sociedad Financiera y Minera, S.A. (Cementos Rezola) en el área de explotación, ya que son ámbitos distintos. Esta información proviene del PTS Agroforestal y se trata de un dato ya existente que no está en manos del PTP modificar o eliminar.

4. Como ya se ha señalado en el apartado 2 anterior, el Estudio Ambiental Estratégico del PTP ha incorporado los límites de las concesiones mineras (incluidas las ampliaciones).

Por lo demás, tal y como recogen las DOT, y el artículo 25 de las normas de la revisión del PTP, es el planeamiento urbanístico (municipal) el que incorporará la delimitación del suelo afectado por la realización de actividades extractivas.

5. Quedan contestados en los apartados anteriores.



OT-013-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Irakokizun Zenbakia: **13**
Nork aurkeztu du: **Barakaldoko Udala**
Aurkezpen data: **2021/12/16**

Sugerencia N°: **13**
Presentada por: **Ayuntamiento Barakaldo**
Fecha de presentación: **16/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Punta Zorrotza – Burtzeña bateragarritasun-eremua BFaren eta Barakaldoko eta Bilboko udalen arteko hitzarmen batean jaso zen, zeinak ezartzen baitzituen udalerri bien plangintzen koordinaziorako oinarriak (“OE.3 – Zorrotza-Burtzeña eremuaren egiturazko antolamenduaren elementuen plangintza koordinaturako eredua” dokumentuan jaso zen). Beraz, PERI-05 Lutxana-Burtzeña eremua bateragarritasun-plan baten beharrianetik ateratzeko eskatzen da

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Argudio hori onartzen da, eta LPPa puntu horretan zuzenduko da (Arauen 122. artikulua eta VII. eranskina), eta berariaz adieraziko da Burtzeñako eremuaren garapenak bete behar dituela “OE.3 – Zorrotza-Burtzeña eremuaren egiturazko antolamenduaren elementuen plangintza koordinaturako eredua” dokumentuan ezarritako gidalerroak.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

El ámbito de compatibilización Punta Zorroza – Burtzeña fue objeto de un acuerdo entre la DFB y los ayuntamientos de Barakaldo y Bilbao, que establecía las bases de la coordinación de los planeamientos de ambos municipios, recogido en el documento “Modelo para la Planificación Coordinada de los elementos de ordenación estructural del Ámbito OE.3 – Zorroza-Burtzeña”, por lo que se solicita excluirlo de la necesidad de un Plan de compatibilización.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se acepta el argumento y se corregirá el PTP en ese punto (artículo 122 de las Normas y Anexo VII), señalando expresamente que el desarrollo del ámbito de Burtzeña debe atenderse al cumplimiento de las directrices establecidas en el documento “Modelo para la Planificación Coordinada de los elementos de ordenación estructural del Ámbito OE.3 – Zorroza-Burtzeña”.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **14**
Nork aurkeztu du:
Kultura Ondarearen Zerbitzua – Bizkaiko Foru Aldundia
Aurkezpen data: **2021/12/20**

Sugerencia Nº: **14**
Presentada por:
Servicio de Patrimonio Cultural – Diputación Foral de Bizkaia
Fecha de presentación: **20/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Kontuan izanik babes berezia edo ertaina duten ondasun ugari dagoela eremu funtzionalean, azterlanaren xede den eremua zabala dela eta beste ondasun batzuk egon litezkeela proposatuta babes berezia/ertaina duten ondasun eta ustezko zona arkeologiko deklaratuak izateko nahiz eta oraindik kalifikazio ofizialik ez izan, gomendatzen da EAEko Kultura Ondarearen Zentroan —EAEko Kultura Ondarearen Erregistroa kudeatzen duen organoa— kontsultatzea kultura-intereseko ondasunen zerrenda osoa, baita ondasun horien kokapen geografikoa, deskripzioa eta babes-araubidea ere.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Iradokizuna onartzen da eta proposatzen da LPPren memoriaren «10.3.3 - BMEFen lurralde-eragina duen kultura-ondarea» atalean paragrafo hau sar dadila:

«Atal honetan jasotako zerrendaz gain, kontuan izanik beste ondasun batzuk egon litezkeela

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Debido al amplio listado de Bienes de Protección Especial o Media existentes en el área funcional, dada la amplitud del ámbito de estudio y dado que pueden existir además otros bienes propuestos para su declaración como bienes de protección especial/media y Zonas de Presunción Arqueológica y pendientes de calificación oficial, se recomienda la consulta en el Centro de la CAPV de Patrimonio Cultural Vasco, órgano gestor del Registro de la CAPV del Patrimonio Cultural Vasco, de la relación completa de bienes de interés cultural, así como su situación geográfica, descripción y régimen de protección.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se acepta la sugerencia y se propone que en el apartado “10.3.3 - Patrimonio cultural de incidencia territorial en el AFBM” de la Memoria del PTP se incluya el siguiente párrafo:

“Además del listado incluido en este apartado, dado que pueden existir además otros bienes propuestos



proposatuta babes berezia/ertaina duten ondasun eta ustezko zona arkeologiko deklaratuak izateko nahiz eta oraindik kalifikazio ofizialik ez izan, gomendatzen da EAEko Kultura Ondarearen Zentroan –EAEko Kultura Ondarearen Erregistroa kudeatzen duen organoa– kontsultatzea kultura-intereseko ondasunen zerrenda osoa, baita ondasun horien kokapen geografikoa, deskripzioa eta babes-araubidea ere».

para su declaración como bienes de protección especial/media y Zonas de Presunción Arqueológica y pendientes de calificación oficial, se recomienda la consulta en el Centro de la CAPV de Patrimonio Cultural Vasco, órgano gestor del Registro de la CAPV del Patrimonio Cultural Vasco, de la relación completa de bienes de interés cultural, así como su situación geográfica, descripción y régimen de protección.”



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **15**
Nork aurkeztu du:
Ingurumeneko Zuzendaritza - BFA
Aurkezpen data: **2021/12/21**

Sugerencia N°: **15**
Presentada por:
Dirección General de Medio Ambiente - DFB
Fecha de presentación: **21/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Etxebizitzaren zenbaketari dagokionez, baieztatu da. LAGak kalkulatzeko metodoa aplikatzeak ez duela garapen jasagarria sustatzen, izan ere, plangintzetan beharrezkoa baino egoitza garapen gehiago proposatuko dira eta ziurrenik lurzoru gehiago okupatuko dira eta nahitaezko mugikortasun gehiago gauzatuko dira.
2. Hiri hazkundearen perimetroa (HHP) mugatzeari dagokionez, justifikaziorik gabe handiegia da eta ez du mugatzen barneko lursail berrien okupazioa. Bestalde, garapen berrien plangintza aipatzen da (Ortuella, Montealegre, Agarre eta Getxo). Ondorioz, proposatzen dugu LPPren berrikuspena koherentea izatea bere helburu propioekin, HHP mugatuagoa berriz ere ezartzea eta proposatutako garapenak albo batera uztea.
3. Iradokizunak lehenagoko lurzoru horiek desklasifikatzeko aurrerapen fasean egindako proposamena gogorarazten du:

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. En relación con la cuantificación de viviendas, se afirma que la aplicación del método de cálculo de las DOT no promueve un desarrollo sostenible, ya que dará lugar a que los planeamientos propongan más desarrollo residencial del necesario y probablemente provoque mayor ocupación de suelo y movilidad forzada.
2. Respecto a la delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU), se observa que es injustificadamente amplio y no limita la ocupación de nuevos terrenos en su interior. Por otro lado, se alude al planteamiento de nuevos desarrollos (Ortuella, Montealegre, Agarre y Getxo). En consecuencia, se propone que la Revisión del PTP sea coherente con sus propios objetivos, redelimita un PCU más restringido y deseche los desarrollos propuestos.
3. La sugerencia recuerda su propuesta previa en la fase de Avance de desclasificar estos suelos:

- a) Abantoko teknologia parkea.
- b) Santimami ekonomia jardueren sektorea Zamudion eta Dorrelanda Loiu.
- c) Aretxalde Erreserba Estrategikoa Lezaman.
- d) Mantuliz bizitegi sektorea Derion.
- e) Bizitegi sektoreak Asuaren ibarrean Erandion.

a) apartatuan igarobide ekologiko bat mantentzea eta gatazka area bat seinaleztatzea falta da eta d) apartatuan aldekoa da desklasifikazio proposamena.

- a) Parque Tecnológico de Abanto.
- b) Sectores de actividades económicas Santimami en Zamudio y Dorrelanda en Loiu.
- c) Reserva Estratégica de Aretxalde en Lezama.
- d) d) Sector residencial Mantuliz en Derio.
- e) Sectores industriales en la vega del Asúa en Erandio.

En a) se echa de menos mantener un corredor ecológico y señalar un área de conflicto y en d) se valora favorablemente la propuesta de desclasificación.

4. Baieztatu da LPPren berrikuspenak ez duela sustatzen mugikortasun jasangarria, indarrean baitago Bizkaiko Errepideen Arloko Lurralde Plana (azpiegitura hori handitzen jarraitzea esan nahi duenak) eta lehen aipatutako garapenak proposatzen dituelako. Gehitu da ez dela aztertu Ballonti-Artaza etorkizuneko ibai azpikoak izango lukeen eragina. Horren guztiaren ondorioz, ibilgailu pribatuaren erabilera sustatzen jarraituko da eta ziurrenik kutsadura gehituko da.

4. Se afirma que la Revisión del PTP no promueve una movilidad sostenible, al considerar vigente la red viaria del PTS de Carreteras de Bizkaia (que supone seguir ampliando esta infraestructura) y al proponer los desarrollos antes mencionados. Se añade que no se ha estudiado la influencia del futuro subfluvial Ballonti-Artaza. La consecuencia de todo ello es que se seguirá incentivando el uso del vehículo privado, con previsible aumento de la contaminación.

5. Jakinarazten da LPPren berrikuspenean ez dagoela sartuta EAEko energia jasangarritasunaren 4/2019 Legean aurreikusitako jasangarritasun energetikoari buruzko azterlanik lurraldeko antolamendu agerientzat eta 7. artikuluan definitutako mugikortasun azterlan bat izan beharko du ibilgailu pribatua ez erabiltzeko irtenbideekin eta motorrik gabeko mugikortasuna suspertzeko politikekin. LPPren eskala egokia da horretarako.

5. Se advierte que la Revisión del PTP no incluye el estudio sobre sostenibilidad energética previsto por la Ley 4/2019 de sostenibilidad energética en la CAPV para los documentos de ordenación del territorio, que deberá incluir un estudio de movilidad definido en su artículo 7, incluyendo alternativas al uso del vehículo privado y políticas de impulso a la movilidad no motorizada. Se considera que la escala del PTP es adecuada para ello.

6. Hondakinen kudeaketari dagokionez, LPPn egindako analisia sakontzeko eskatu da. LPPk eta bere ingurumen ebaluazioak testuinguru egokia sortzen dute hondeaketa, eraikuntza eta eraisketa hondakinak zuzen kudeatzeko beharrezko irtenbideak identifikatzeko..

6. Con relación a la gestión de residuos, se reclama una profundización del análisis realizado por el PTP. Se considera que el PTP y su evaluación ambiental conforman el contexto adecuado para identificar las soluciones necesarias para la correcta gestión de los residuos de excavación, de construcción y demolición.

7. Ur hornidurari dagokionez, 85.2.h artikuluko zuzentarau loteslea (eguneroko biztanleko zuzkidura 350 l-koa aurreikusten duena) ez dator bat indarreko Plan Hidrologikoaren 22. artikuluekin eta eskaintza sustatzen da

7. Respecto al abastecimiento de agua, se dice que la directriz vinculante del artículo 85.2.h (que prevé una dotación diaria de 350 l por habitante) no concuerda con el artículo 22 del Plan Hidrológico vigente y supone un fomento

eskariari eutsi beharrean, eta beraz, kentzea proposatzen da.

8. Azpiegitura berdeari dagokionez baieztatu da ingurumen politikaren propioa dela. Alde batetik esaten da Eusko Jaurlaritzak onesteke duela dagokion autonomia erkidegoko estrategia, eta horrek lehentasuna izan beharko lukeela LPPn ezarritakoaren aurrean, modu horretan azpiegitura berdea bakarra eta koherentea izan dadin. Beste alde batetik erreklamatu da Bizkaiko udalaz gaindiko azpiegitura berdearen koordinazioa BFaren ingurumen organoari dagokiola, izan ere, eskema bat diseinatzeko ari dira.

9. Inguru fisikoaren kategoriak:

- a) LPPren berrikuspenak babes bereziko (BB) lurzorua berariaz mugatu beharko luke beharrezko landa lanarekin, horrela etorkizunean nahi ez diren berrikuspenak ekiditeko.
- b) 17 artikulua aldatzea proposatu da eta c) puntua ezabatzea tokiko basoak kaltetzea debekatzeko.
- c) Gogorarazi da Lurzorua eta hirigintza 2/2006 Legearen 13.2 artikuluan ezarrita dagoela lursailen hirigintza eraldaketa ez dela bidezkoa nekazaritza, basogintza edo abelazkuntzarako eta abarretarako duten balioagatik kalifikazio hori eman zaien lurzoruetan.
- d) LPPren matrizea berrikusteko eskatu da. Horrek zehazten du orokorrean babes bereziko kategorian abeltzaintza erabilera debekatuta dagoela, izan ere, Europar Batasunaren intereseko habitat batzuk nolabaiteko abeltzaintza kargaren menpe daude (4030*, 6230*, 6210*).

10. Basordasko kalari dagokionez, eztabaidagarritzat jo da LPPren berrikuspenean egindako baieztapena bere instalazioen eraispenearen ustezko "produktibitate ezari" buruz, eta aldarrikatu da espazioa birnaturalizatzea lehentasunezkoa dela jarduera ekonomikoetara bideratzearen ordez. Horretarako ingurumen arloko erregresiorik ezaren printzipioa argudiatu da indarreko LPPn xedatutakoarekin lotuta.

de la oferta frente a la necesaria contención de la demanda, por lo que propone su retirada.

8. Con relación a la infraestructura verde se afirma que es propia de la política ambiental. Por un lado, se dice que, estando pendiente de aprobación por el Gobierno Vasco la estrategia autonómica correspondiente, esta debería prevalecer sobre lo establecido en el PTP, de modo que la infraestructura verde sea única y coherente. Por otro, se reclama que la gestión y coordinación de la infraestructura verde supramunicipal del territorio de Bizkaia corresponde al órgano ambiental de la DFB, que ya está diseñando un esquema.

9. Respecto a las categorías del Medio Físico:

- a) Se considera que la Revisión del PTP debería realizar una delimitación precisa del suelo de Especial Protección (EP), con el trabajo de campo que sea necesario, para evitar posteriores revisiones indeseables.
- b) Se propone la modificación del artículo 17, eliminando el punto c) para prohibir todo deterioro de los bosques autóctonos.
- c) Se recuerda que la Ley 2/2006 del suelo y urbanismo, en su artículo 13.2 establece la improcedencia de la transformación urbanística de terrenos sometidos a un régimen específico de protección a los que se haya otorgado tal calificación por su valor agrícola, forestal o ganadero, etc.
- d) Se solicita la revisión de la matriz del PTP que establece la prohibición general del uso ganadero en la categoría de Especial Protección, ya que algunos hábitats de interés comunitario dependen de cierta carga ganadera (4030*, 6230*, 6210*).

10. En referencia a la cala de Basordas, se objeta como discutible la afirmación del texto de la Revisión del PTP sobre la supuesta "improductividad" de la demolición de sus instalaciones, y se reivindica la prioridad de renaturalizar el espacio, en lugar de destinarlo a actividades económicas. Para ello se argumenta el principio de no regresión en materia ambiental, en relación con lo dispuesto en el PTP vigente.

11. Energia ereduari dagokionez zehazten da araudiaren zuzentarauak (87 orria, h) egokitzen jotzen duela gas naturalaren sarea biztanleria nukleo guztietara hedatzea, izan ere, uste da ez litzatekeela berariaz sustatu behar.

12. "BI-2704 errepidea hobetzea Unbegana-Urduliz-Plentzia tartean" izeneko proiektuari egindako erreferentzia dagoen Urdulizko saihebidetxe berriari dagokionez, bere ingurumen ebaluazioaren administrazio egoera jakinarazi da: ingurumen inpaktuaren deklarazioaren indarraldia galtzea, eta horrek nahitaezkoztat bihurtzen du proiektuaren ebaluazio prozedura berriz ere hastea.

13. Proposatzen dugu LPPren berrikuspenean sartzea LPSren berrikuspenearen itsasertzeko aurrerapen irizpidea, hau da, hirigintza garapenak ekiditea uholde arriskua duten lurraldeetan 2100. urterako RCP 8,5 egoeran. Garatuta eta LPSn identifikatuta daudenek marea maila handitzeen, uholde arriskuen edo olatuen kalteen arabera egokitzen neurriak bete beharko dituzte. Espazio kritikotzat jo dituzte Ereagako, Gorlizko eta Areetako hondartzak eta portuetako kaiak eta itsasoari irekita dauden bideratzeak.

14. 45 c) orrialdean eta hiri eta ibai parkeei buruzko A. IV eranskinean eta B IX eranskinean (ACE Bilboko itsasadarraren laburpen fitxa) falta da aipatzea etorkizuneko Galindo Ekialdeko (Barakaldo) ibaiertzeko parkea.

15. Lurralde eta hirigintza jasangarritasuneko adierazleei buruzko A.VI eranskinean ez daude GJHeK garatzen dituzten adierazle batzuk, besteak beste hiri ekosistemaren egoerari dagozkienak (adibidez, kutsadura akustikoa).

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Garapen jasangarriko bestelako helburu eta irizpideen artean LPP saiatu behar da bizitegirako lurzoru nahikoa dagoela bermatzen.

11. Respecto al modelo energético, se objeta la pertinencia de la directriz de la normativa (página 87, h) de extender la red de gas natural a todos los núcleos de población, ya que se considera que no debería promoverse expresamente.

12. En relación con la nueva variante de Urduliz incluida en la referencia a la "Mejora de la BI-2704 en el tramo Unbegana-Urduliz-Plentzia", se advierte de la situación administrativa de su evaluación ambiental: pérdida de vigencia de la declaración de impacto ambiental, que obliga a reiniciar el procedimiento de evaluación del proyecto.

13. Se propone incorporar a la Revisión del PTP el criterio del Avance de la Revisión del Plan Territorial Sectorial (PTS) de Litoral de evitar desarrollos urbanísticos en territorios afectados por la inundabilidad en el escenario RCP 8,5 para el año 2100. Respecto a los ya desarrollados identificados por el PTS deberán acogerse a las medidas de adaptación en función de las afecciones por incremento del nivel mareal, riesgo de inundación u oleaje. Apuntan como espacios críticos las playas de Ereaga, Gorliz y La Arena, y los diques de los puertos y encauzamientos abiertos al mar.

14. Falta incluir en la página 45 c) y en el Anexo A. IV sobre parques metropolitanos y fluviales, así como en el Anexo B IX (ficha resumen del ACE Ría de Bilbao) la mención al futuro parque de ribera en el área de Galindo Este (Barakaldo).

15. En el Anexo A.VI sobre Indicadores de Sostenibilidad Territorial y Urbanística no se recogen algunos indicadores que desarrollen ODS como los correspondientes al estado del ecosistema urbano (por ejemplo, contaminación acústica).

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Entre otros objetivos y criterios de desarrollo sostenible, el PTP debe procurar la existencia de suelo residencial en cantidad suficiente.

LPPren bizitegirako zenbaketak LAGen 13. artikuluan eta IV. eranskinean ezarritako kalkulatzeko metodoa erabili behar du.

Hala, LPPk lurralde ereduko osagaiak (CMT) beherantz doitu ditu bederatzi udalerritan.

LPPko zenbaketa ez da halabeharrez egingarria, izan ere, ezartzen dituen gehieneko bizitegi edukierak ez dute zertan udal plangintzetan egon behar, aukera dutelako hazkunde txikiagoak edo gutxienekoak hautatzeko.

Horrekin lotuta faktore asko eduki behar dira kontuan, besteak beste hauek:

- a) 16 urtean 67.000 biztanle baino gehiagoko gutxiagotzea egongo dela aurreikusi da.
- b) Orokorrean, lurzoru kalifikatu erabilgarri nahikoa baino gehiago dago indarreko plangintzetan kalkulu edukiera estaltzeko.
- c) Zenbait udalerritan ez dago lurzoru nahikorik kalkuluaren gehieneko edukiera hartzeko, eta ezingo dira neurri horretan hazi.
- d) Lurzoruaren 2/2006 Legeak debekatu egiten ditu dentsitate baxuko garapenak eta hiri bilbeari lotuta ez daudenak eta bertan integratu ezin daitezkeenak.

2. HHPren mugapenak bete egiten du LAGen 11. artikuluko eta Eusko Jaurlaritzako lurralde antolamenduko zuzendaritzaren irizpideak, eta nahikoak dira udal plangintzen malgutasuna baimentzeko. Plangintzetan lurzoru berriak sailkatzea ez da zertan egin behar, salbuetsiz hori egiteko beharra eta lurzoruen egokitasuna justifikatzea.

Edonola ere, LPPn finkatzen denean hiri habitat orekatuko eredua lortzeko helburua dagoela etxebizitzarako eta jarduera ekonomikoetarako lurzoruen beharren eta eskaintzaren artean, zeinak ekiditen duen lursail berriak urbanizatzea eta natura eta hiri ingurua kaltetzea, ulertu behar da oreka ezartzen dela kontrakoak diren bi interes orokor horien artean (hau da, lurzoruen

La cuantificación residencial del PTP debe atenderse al método de cálculo establecido en el artículo 13 y en el Anexo IV de las DOT.

En ese contexto, el PTP ha ajustado los componentes de modelo territorial (CMT) a la baja en nueve municipios.

La cuantificación que se recoge en el PTP no es necesariamente realizable, ya que establece unas capacidades residenciales máximas que no tienen por qué ser adoptadas por los planeamientos municipales, que podrían elegir unos crecimientos menores o incluso mínimos.

En este sentido, hay que tener en cuenta muchos factores, entre otros:

- a) Se prevé un decrecimiento de la población de más de 67.000 personas en 16 años.
- b) En general, hay suelo calificado disponible más que suficiente en los planeamientos vigentes para cubrir la capacidad de cálculo.
- c) Hay varios municipios que no tienen suelo suficiente para acoger la capacidad máxima de cálculo y no podrán crecer en esa medida.
- d) la Ley del Suelo 2/2006 impide los desarrollos de baja densidad y los desligados de la trama urbana y no integrables en ella.

2. La delimitación del PCU se ajusta a lo establecido en el artículo 11 de las DOT y a los criterios de la Dirección de OT del Gobierno Vasco, con la amplitud necesaria para permitir flexibilidad a los planeamientos municipales. La clasificación de nuevos suelos en los planeamientos no tiene por qué producirse, salvo que se justifique su necesidad, así como la idoneidad de los suelos.

En todo caso, cuando el PTP se fija el objetivo de un modelo equilibrado de hábitat urbano entre las necesidades y la oferta de suelo para vivienda y actividades económicas que evite la urbanización de nuevos terrenos y la afección del medio natural y rural, debe entenderse que el equilibrio se establece entre esos dos intereses generales contrapuestos (la demanda de suelo y la preservación de

eskaria eta lursail naturalak mantentzea), bigarrenak lehenengoa deuseztatu gabe. Araudi eta eskumen esparruak ez dio LPPri uzten guztiz debekatzea lurzoru berriak birkalifikatzea udal plangintzetan, baina asmoa da eraldaketa hori ezinbesteko gutxienera murriztea.

Bestalde, LPPren berrikuspenean jarduera ekonomikoetarako lurzoruak aurreikusi behar dira Lurraldearen antolamenduko 4/90 Legearen 12. artikuluan, LAGen 12. artikuluan eta Jarduera ekonomikoetarako lurzoru publikoa sortzeko LPSren 9.2 eta 12. artikuluetan aurreikusitakoari jarraiki. Oso mugatua dagoen lurralde bateko behar estrategikoa da. Horri dagokionez, Agarreko, Ortuellako eta Montealegreko jarduera ekonomikoetarako lurzoru erreserbak administrazio publikoen (EJ eta BFA) sektore politiken eskariengatik egin dira, horrela, zati batean jabari publikokoak diren lurzoruetan industria sustatu eta garatzeko. Ortuella eta Montealegre indarreko LPPn jasota zeuden. Agarreko EJko Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratzea Zuzendaritzaren aldeko txostena du teknologia parkeak eskatuta eta BFAREN Nekazaritza Zuzendaritza Nagusiak nekazaritza balio handiko lurrei buruz egin zuen txostena baita ere. Getxoren kasuan indarreko LPPn jasotako garapena da eta indarreko HAPON lurzoru urbanizagarri gisa sailkatuta dago. Bestalde, indarreko Getxoko HAPOn hasierako onespenerako agirian jarduera ekonomikoetarako programatutako lurzoru urbanizagarri gisa jasota dago.

3. Lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da. LPPk, LAGen arabera, udal-plangintzetan garatu ez diren lurzoruak deskasifikatzeko aukera kontuan hartzea gomendatzen du, eta bi iradokuzun egiten ditu Getxon eta Mantulizen..

Iradokizunaren proposamen zehatzei dagokienez haxe adierazi behar da:

a) Abantoko teknologia parkea. Garatzen dagoen sektore bat da (urbanizazio lanak bukatu dira eta Energy Intelligence Center (EIC) eraikitzen ari dira). Lurzorua garatzeko oinarria izan zen udal

terrenos naturales), sin que el segundo de ellos anule al primero. El marco normativo y competencial no permite al PTP prohibir completamente la recalificación de nuevos suelos en los planeamientos municipales, aunque sí se pretende reducir esta transformación al mínimo imprescindible.

Por otro lado, la Revisión del PTP debe prever suelos para actividades económicas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 4/90 de Ordenación del Territorio, el artículo 12 de las DOT y los artículos 9.2 y 12 del PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas. Se trata de una necesidad estratégica en un territorio muy limitado. En este sentido, las reservas de suelo para actividades económicas de Agarre, Ortuella y Montealegre responden a las demandas concretas de políticas sectoriales de las distintas administraciones públicas (GV, DFB) para la promoción y desarrollo industrial en suelos que ya son en parte de dominio público. Ortuella y Montealegre ya estaban recogidas en el PTP vigente. Agarre cuenta con informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del GV, a petición del Parque Tecnológico, y de la Dirección General de Agricultura de la DFB sobre los suelos de alto valor agrológico. En cuanto al caso de Getxo, se trata de un desarrollo contemplado en el PTP vigente, clasificado como urbanizable en el PGOU vigente, que se recoge como suelo urbanizable programado para actividades económicas en el documento para aprobación inicial de la Revisión del PGOU de Getxo en curso.

3. La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal. Lo que sí hace el PTP, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos que no se hayan desarrollado, y plantea dos sugerencias en Getxo y Mantuliz.

Sobre las propuestas concretas de la sugerencia hay que señalar lo siguiente:

a) Parque Tecnológico de Abanto. Se trata de un sector en desarrollo (se ha concluido la urbanización y se está edificando el Energy Intelligence Center (EIC). El suelo se desarrolló a partir de su calificación

plangintzak lurzoru urbanizagarri gisa kalifikatzea indarreko LPPko garapen berrien eremuan. Aurrerapenaren planoetako batean eskala handiarekin irudikatuta dago A8 errepidearekiko paraleloa den zeharkako igarobide berde baten eskema, zati batean sektorean gainjarrita zegoena eta egungo hasierako onespén agirian (xehetasun gehiago dituen) ez da bideragarritzat jotzen irudikatuta zegoen bezala.

Horren ordez, LPPak Mendi-Las Carreras loturako korridorea (ekologikoa) planteatzea erabaki du, azpiestazio elektrikoaren mendebaldetik eta Las Carrerako herrigunetik igarotzen dena, Barbadun korridore ekologikoaren ingurunearekin lotu arte.

Lotura-korridoreek korridore ekologikoen baino garrantzi txikiagoa dute, ez ekologikoki garrantzi txikiagoa dutelako, trazadurarako dagoen espazio txikiagatik baizik. Horrela, planoetan ikusten den bezala, oro har ingurune antropizatuak eta/edo hiri-inguruneak pasabideei lotuta daude, kasu honetan gertatzen den bezala.

Horregatik, eta LPPren lan-eskala dela eta, egokiagozat jotzen da lotura-korridoreak definitzea udal hirigintza-plangintzaren hiri-azpiegitura berdean, lotutako gatazka-eremuekin batera. Horregatik, trazadura modu eskematikoan jasotzen da, zabalera edo trazadura zehatzik eskatzen ez duen lerro batekin. Hirigintza-plangintzak LPPren proposamena egokitu ahal izango du, eta trazadura-alternatibak proposatu, egoki iritziz gero.

Hala ere, iradokizunean proposatutako ekozubiaren bideragarritasuna aztertuko da.

- b) Santimami ekonomia jardueren sektorea Zamudion eta Dorrelanda eta Bidetxe Loian. Dorrelanda eta Bidetxe geldituta daude. URAREN txostenetan azaltzen da Dorrelandan uholde arriskua dagoela eta ezingo litzatekeela garatu, eta beraz, desklassifikatzeko aukera aztertu beharko litzateke. Alderantziz, Bidetxek eta Santimamiko azalera handiagoko sektore bat osatu ahal izango lukete. Sektore horrek Loian eta Zamudioko plangintzak

como urbanizable por el planeamiento municipal en un ámbito de nuevos desarrollos del PTP vigente. En uno de los planos del Avance se representaba a amplia escala un esquema de corredor verde transversal a la A8 que se superponía en parte con el sector y que en el actual documento de aprobación inicial (con mayor detalle) no se considera viable tal como estaba representado.

En su lugar, el PTP ha optado por plantear el corredor (ecológico) de enlace Montaña-Las Carreras, que discurre por el oeste de la subestación eléctrica y el núcleo urbano de Las Carreras, hasta enlazar con el entorno del corredor ecológico Barbadun.

Los corredores de enlace tienen menor entidad que los corredores ecológicos, debido, no a su menor importancia ecológica, sino al reducido espacio que existe para su trazado. Así, tal y como se aprecia en los planos, están vinculados generalmente a pasos por entornos antropizados y/o urbanos, tal y como ocurre en este caso.

Por esta razón y por la escala de trabajo del PTP, se considera más adecuado definir los corredores de enlace en la infraestructura verde urbana del planeamiento urbanístico municipal, junto con las áreas de conflicto asociadas. Por ello, su trazado se recoge de modo esquemático con una línea, que no presupone una anchura ni un trazado concreto. El planeamiento urbanístico podrá adaptar la propuesta del PTP y proponer alternativas de trazado si se considera oportuno.

No obstante, se analizará la viabilidad del ecoducto propuesto en la sugerencia.

- b) Sectores de actividades económicas de Santimami en Zamudio y Dorrelanda y Bidetxe en Loiu. Dorrelanda y Bidetxe están suspendidos. Los informes de URA ponen de manifiesto que Dorrelanda es inundable y no podría desarrollarse, por lo que habría que contemplar la posibilidad de desclasificarlo. En cambio, Bidetxe podría formar parte junto con Santimami de un nuevo sector de mayor superficie que compatibilice los planeamientos de Loiu y

bateragarri egingo lituzke Larrondo eta Ugaldegurengo industrialdeen errepide bidezko lotura ebazten duen eta uholde arriskua duten lurzoruak eraikinik gabe utziko duen antolamendu batekin, horrela ahalbidetuz tokiko zuhaitzak dituen ibai parke bat sortzea.

Zamudio con una ordenación que resuelva la unión viaria de los polígonos de Larrondo y Ugaldeguren y deje los suelos inundables libres de edificación, posibilitando la creación de un parque fluvial con arbolado autóctono.

c) Lezamako Aretxaldeko erreserba estrategikoa ez da horrela mantendu LPPn. Hala ere, ekialdean eta mendebaldean eta mugakideak diren udalerrien eremuetan (Zamudio eta Larrabetzu) Lezamako HAPOk (Auzitegi Gorenaren epai bidez deuseztatutakoak) jarduera ekonomikoen lurzoru urbanizaezineko bi sektore mugatu zituen eta orain geldituta geratu dira. Agiriaren hurrengo fasean aztertuko da hori eta indarreko plangintzaren egungo egoera irudikatuko da, albo batera utzi gabe Loiu Udalak etorkizunean proposatu ahalko duena, baldin eta erabakitzen badu bere plangintza berrikusteko prozesua berriz ere martxan jartzea.

c) La Reserva Estratégica de Aretxalde en Lezama no se mantiene como tal en el PTP. No obstante, en sus extremos este y oeste en continuidad con sendos ámbitos de municipios limítrofes (Zamudio y Larrabetzu) el PGOU de Lezama (anulado por sentencia del TS) delimitó dos sectores de suelo urbanizable de actividades económicas, que ahora han quedado suspendidos. En la próxima fase del documento se revisará esta circunstancia, reflejando la situación actual del planeamiento vigente, sin perjuicio de lo que el ayuntamiento de Loiu pueda plantear en el futuro si decide recomenzar el proceso de revisión de su planeamiento

d) Mantuliz bizitegi sektorea Derion. Eskertzen da iradokizunaren balorazioa.

d) Sector residencial Mantuliz en Derio. Se agradece la valoración de la sugerencia.

e) Bizitegi sektoreak Asuaren ibarrean Erandion. Desklasifikazio arloan LPPren gomendio orokorra da, LAGetan azaldutakoari jarraituz, udal plangintzek aztertzea garatu ez diren lurzoruak desklasifikatzeko aukera. Albo batera utzi gabe etorkizunean gerta litekeena, Erandioko 2017ko abenduak HAPOren aurrerapen memoriaren 2.1.1.3 apartatuan mantendu egin ziren Asua ibaiaren zonetako eta Sakoniko ibarreko industria garapenen proposamenak.

e) Sectores industriales en la vega del Asúa en Erandio. En materia de desclasificación, la recomendación general del PTP, en línea con lo expuesto en las DOT, es que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos que no se hayan desarrollado. Sin perjuicio de lo que pudiera ocurrir en el futuro, en el documento de la Memoria del Avance del PGOU de Erandio de diciembre de 2017 (apartado 2.1.1.3) se siguen manteniendo las propuestas de desarrollos industriales en la zona del río Asua y la vega de Sakoni.

4. LPPn egungo mugikortasun arauak aldatzen joatearen alde egiten da, bai bidaiariak bai salgaiak, eta betekizun hori egungo errealitatearekiko koherentea den estrategia baten hasieratzat jotzen da. Estrategia horren azken helburua iradokizunen aipatutako mugikortasun jasagarri ideal hori litzateke.

4. El PTP aboga por ir revirtiendo las pautas de movilidad actuales, tanto de pasajeros como de mercancías, considerando esta premisa como el inicio de una estrategia coherente con la realidad actual. El objetivo final de dicha estrategia sería ese ideal de movilidad sostenible aludido en la sugerencia.

Edonola ere, LPPk bere proposamenak eskumena duenak aurreikusitako indarreko sektore politikekin bat etorritik egin behar ditu.

Errepideei dagokienaz azpimarratu egin behar dira II. Bizkaiko Errepideen Arloko Lurralde Plana (II. BEALP) eta araudi berrietatik sortutako (Errepideen 5/2021 Foru Araua, Mugikortasun Jasangarriaren Legea, Klima aldaketaren euskal legearen aurreproiektua, eta abar) "eredu disruptiboa". Eredu horrekin esku-hartze material gutxiago egin behar dira eta errepide kudeaketa nabarmenki sustatzen da.

Horri dagokionez eta Berrikuntzarako eta Bideen Kudeaketarako Zuzendaritza Nagusiaren iradokizunaren bat etorritik, LPPren hurrengo fasean (behin-behinean onesteko) errepide proposamen batzuk zuzendu beharko dira eredu berrira egokitu daitezkeen. Horrek esan nahi du beste batzuen artean tarte batzuk geldituta geratuko liratekeela.

Azaldutako guztiarekin bat etorritik, ez gaude ados LPPren neurri multzoak ibilgailu pribatuaren erabilera sustatzea dioen iradokizunaren iritziarekin. Egiaz, LPPk ibilgailu pribatuaren erabilera ez du sustatzen, izan ere, zorrozki errepidekoak ez diren proposamenak egin ditu hori ez gertatzeko.

5. EAEko energia jasangarritasunaren 4/2019 Legean aurreikusita dagoen energia jasangarritasunaren azterlanari dagokionez, lurraldearen antolamendu agiriak direnean azterlana legean aurreikusitako irismenarekin sartu beharko da LPPren berrikuspen dokumentuaren hurrengo faseko ingurumen ebaluazio estrategikoan, behin-behinean onar dadin.

6. Hondakinak kudeatzeari dagokionez, behin-behinean onesteko LPPren berrikuspen agiriaren hurrengo fasean informazioa handituko da eta orain dela gutxi onetsi den Euskadiko Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko Plana (HPKP 2030) aipatuko da.

LAGen 17.6 artikulua arabera, "*Lurralde historikoen, mankomunitateen eta toki erakundeen hondakinak kudeatzeko politikak*

En todo caso, hay que advertir que el PTP debe formular sus propuestas en sintonía con las políticas sectoriales vigentes previstas por quien detenta cada competencia.

Por lo que se refiere al viario, hay que significar la innovación que supone el II Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia (II PTSCB) y su nuevo enfoque calificado de "modelo disruptivo", derivado de las nuevas normativas (Norma Foral de Carreteras 5/2021, Ley de Movilidad Sostenible, anteproyecto de Ley vasca de Cambio Climático, etc.). Este modelo conlleva menos intervenciones materiales y un gran impulso a la gestión viaria.

En este sentido y de acuerdo con el contenido de la sugerencia de la Dirección General de Innovación y Gestión Viaria, se deberán corregir en la próxima fase del documento del PTP (para su aprobación provisional) algunas propuestas viarias para ajustarse a este nuevo modelo, lo que supone, entre otras cosas, dejar en suspenso varios tramos.

En coherencia con todo lo expuesto, no puede compartirse la opinión vertida por la sugerencia de que el conjunto de medidas del PTP incentive el uso del vehículo privado. De hecho, el documento del PTP desincentiva el uso del vehículo privado con propuestas no estrictamente viarias.

5. En relación con el estudio sobre sostenibilidad energética previsto por la Ley 4/2019 de sostenibilidad energética en la CAPV para los documentos de ordenación del territorio, este deberá ser incorporado con el alcance previsto en la Ley en la Evaluación Ambiental Estratégica de la próxima fase del documento de Revisión del PTP para su aprobación provisional.

6. Respecto a la gestión de residuos, en la próxima fase del documento de la Revisión del PTP para su aprobación provisional, se ampliará la información recogida haciendo referencia al recién aprobado Plan de Prevención y Gestión de Residuos de Euskadi, 2030.

Según el artículo 17.6 de las DOT, "*la coordinación e integración de las políticas de gestión de residuos de cada uno de los Territorios*

koordinatu eta integratzen direla bermatuko da EAEko hondakinen azpiegituren lurralde plan sektorialean”, eta Eusko Jaurlaritzak hori egitea aurreikusi du.

Hondakinak hondakindegietan biltegitatuta eta betelanak eginda ezabatzea arautzen duen 49/2009 Dekretuaren 26.4 artikuluan arabera, azpiegitura linealen (trenbide lineak, errepideak, autobideak eta abar) obren hondeaketan soberakinekin eginak daudenak eta lurralde historiko bakarrari eragiten dietenak Foru Aldundiak baimenduko ditu eta azpiegiturarekin batera onetsiko ditu.

7. Ur hornidurari dagokionez eta indarreko plan hidrologikoaren 22. artikulua ikusirik, berrikusi egingo da LPPren 85.2.h artikuluan zuzentarau lotesle gisa jasotako zuzkidura aurreikuspena.

8. Azpiegitura berdeen proposamenek zorrozki betetzen dute LAGen 4.6 artikuluan xedatutakoa. Bertan LPPei beste zeregin batzuen artean agintzen zaie “EAEren eskalari eta eremu funtzionalari dagokien azpiegitura berdea mugatzea eta hirigintza plangintzarako ezartzea toki mailara arte jarraitzeko betekizunak”.

Era berean, LAGek eta lurralde antolamenduko tresnek Europako azpiegitura berdeen zuzentaruaren xedapenak eta askotariko nazio mailako legerietako eta araudietako transposizioak betetzen dituzte. Aurreko guztia Azpiegitura Berdeen Euskal Estrategiaren izapidetzea eta udal eta foru eskumenak albo batera utzi gabe eta horiek kaltetu gabe egiten da.

9. Inguru fisikoaren kategoriak:

a) Babes bereziko lurzoruen mugapen zorrotzaren euskarria da landa lana, eta zeregin monografiko espezializatua da eta ez da LPPn egin behar.

LAGen 3.4.a.3 artikuluan hauxe dago xedatuta: “*Hirigintza plangintzak lurzoru urbanizaezinaren erregulazioan doitu egingo ditu kategorien mugapenak eta gainjarritako*

Históricos, mancomunidades y entidades locales se garantizará desde el Plan Territorial Sectorial de Infraestructuras de residuos de la CAPV”, cuya elaboración está prevista por el Gobierno Vasco.

Según el artículo 26.4 del Decreto 49/2009, por el que se regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero y la ejecución de rellenos, los efectuados con los sobrantes de excavación procedentes de obras de infraestructura lineal (líneas férreas, carreteras, autovías, etc.) que afecten a un único Territorio Histórico, se autorizarán por la Diputación Foral, que los aprobará conjuntamente con la propia infraestructura.

7. Con relación al abastecimiento de agua, y a la vista del contenido del artículo 22 del Plan Hidrológico vigente, se revisará la previsión de dotación recogida como directriz vinculante en el artículo 85.2.h del PTP.

8. Las propuestas de infraestructura verde vienen a dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 4.6 de las DOT, que encomiendan a los PTP, entre otras tareas, “*delimitar la infraestructura verde correspondiente a la escala de la CAPV y del Área Funcional y establecer para el planeamiento urbanístico los requisitos para su continuidad hasta el nivel local*”.

A su vez, las DOT y los instrumentos de ordenación territorial se atienen a las prescripciones de las directivas europeas de infraestructura verde y su transposición a las distintas legislaciones y normativas nacionales, lo cual se realiza sin perjuicio ni menoscabo de la tramitación de la Estrategia Vasca de Infraestructura Verde, ni de las competencias municipales o forales concurrentes.

9. Respecto a las categorías del Medio Físico:

a) La delimitación precisa del suelo de Especial Protección, apoyada en trabajo de campo, es una tarea monográfica especializada que no es propia del PTP.

Las DOT en su artículo 3.4.a.3 señalan que: “*el planeamiento urbanístico, en la regulación de suelo no urbanizable, ajustará la delimitación de las categorías y los*

baldintzatzaileak eta lurralde plangintzako erabilera araubidea. Hala, berriz ere egokitu ahal izango dira kategoría, baldintzatzaile eta erabilera araubide horiek udalerrí bakoitzaren eta lan eskalaren baldintzetara egokitzeko. Edonola ere, kategoría horien eta erabileren araubidearen mugapena hirigintza plangintzaren zeregina da”.

b) 17. artikuluarí dagokionez ikusi behar da nahiz eta argi dauden tokiko basoak kaltetzea saihesteko helburuak eta zuzentarauak, debekua ezin dela erabatekoa izan, izan ere salbuespenak ere badaude, tokiko zuhaitz masak daudelako garapen berri gisa kalifikatutako edo aurreikusitako lursailetan.

c) Lurzoruarí eta hirigintzarí buruzko 2/2006 Legearen 13.2 artikuluan ezarrita dago ez dela egokía babeseko araubide espezifikoa duten lursailen hirigintza eraldaketa egitea baldin eta kalifikazio hori badute nekazaritza, baso edo abeltzaintza balioarengatik eta abarrengatik. Hori ez da erabateko debekua, izan ere, Nekazaritza eta Basoko LPSren 61. artikuluan aurreikusitakoaren antzeko salbuespenak daude. Bertan zehaztuta dago antolamendu kategoría batean egokía ez den erabilera salbuespenez onetsi ahal dela nekazaritza arloan eskuduna den organo baten txostenak babesten badu eta modu espezifikoa zehazten badu zein den nekazaritza eta baso jardueran sortuko lukeen eragina eta OBEPn jasotako neurri zuzentzaileak ezartzen baditu.

Horrez gain jasotzen da “*udal plangintzak ez duela ahalbidetuko aurretiaz dauden guneetan ez dauden hazkundeak, LPPn berariaz definituta egotea salbu*”, eta horrek alderantziz aukera ematen du LPPk arrazoituta zenbait hazkunde definitu ahal izateko, bereziki aurretiaz dauden guneetan badaude. Salbuespenezko aukera hori ia ez da LPPn aplikatzen, jarduera ekonomikoen erreserba estrategiko batzuetan salbu eta eraginpeko administrazio publikoek berariazko eskaria egiten badute eta aldeko aurrekariak eta txostenak badituzte.

condicionantes superpuestos, así como el régimen de usos establecido en el planeamiento territorial, pudiendo reajustar dichas categorías, condicionantes y régimen de usos para adaptarlos a las condiciones propias de cada municipio y a la escala de trabajo. En cualquier caso, la delimitación final de las citadas categorías y del régimen de usos es una tarea propia del planeamiento urbanístico”.

b) En relación con el contenido del artículo 17, hay que observar que, aunque estén claros los objetivos y directrices para evitar el deterioro de los bosques autóctonos, la prohibición no puede ser absoluta, ya que también caben excepciones, por la existencia de masas de arbolado autóctono en terrenos ya calificados o previstos como nuevos desarrollos.

c) Si bien el artículo 13.2 de la Ley 2/2006 del suelo y urbanismo establece la improcedencia de la transformación urbanística de terrenos sometidos a un régimen específico de protección a los que se haya otorgado tal calificación por su valor agrícola, forestal o ganadero, etc., esta no es una prohibición absoluta, ya que caben excepciones como las previstas en el artículo 61 del PTS Agroforestal, que prevé la admisión excepcional de un uso no deseable en una categoría de ordenación si está avalado por un informe del órgano competente en materia agraria que considere de manera específica la afección sobre la actividad agroforestal y la incorporación de medidas correctoras en los términos recogidos en el PEAS.

También se recoge que “*el planeamiento municipal no podrá posibilitar crecimientos no apoyados en núcleos preexistentes, salvo definición expresa del PTP*”, lo que, en sentido contrario, abre la posibilidad a que el PTP pueda definir motivadamente determinados crecimientos, especialmente si están apoyados en núcleos preexistentes. Esta posibilidad excepcional apenas se ejerce por el PTP, salvo en el caso de algunas reservas estratégicas de actividades económicas, a solicitud expresa de las administraciones públicas implicadas y contando con antecedentes e informes favorables.

d) LPPren erabilera matrizea LAGetan ezarrita dago, eta orokorrean ez dago debekatuta abeltzaintza erabilera babes bereziaren kategorian. Beraz, berrikusi egingo da.

10. Iradokizunean aipatu bezala, LPPn Basordasko kalako instalazioak guztiz eraisteko iradokizuna dago eta "inbertsio ez emankor" gisa sailkatzen da. Hori okerra da eta zuzendu egingo da.

Azaldu behar dena da askotariko aukeren jasagarritasun analisian alderdi ekonomikoak, sozialak eta ingurumenekoak haztatu behar direla. Horrekin lotuta, azpiegiturak guztiz eraistea oso garestia litzateke ekonomiari eta ingurumenari dagokionez, BEG emisioak eta hondakin asko sortuko liratekeelako. Birnaturalizazioak zalantzarik gabe ingurumen onurak izango lituzke etorkizunean, baina inbertsio ekonomikoa oso handia izan beharko litzateke, obrek ingurumen inpaktu handia eragingo lukete eta itzulera ekonomikoa murriztaz litzateke. Praktikan inbertsio handiak eta erabileren itxaropen faltak hamarkada batzuk atzeratu ahalko lukete esku-hartze berreskuratzaila.

Horregatik, instalazio batzuetan erabilera ekonomikoren bat ahalbidetzeko aukera lehenetsunez baloratu da birnaturalizazio osoa egitearen aurrean, Lemoizko hirigintza plangintzaren berrikuspeneko proposamenarekin bat etorritz.

Ingurumen arloan erregresio ezaren printzipioa erabiltzea badirudi ez dela egokia: ingurumen kaltea eginda dago, kontua da bitarteko proportzionalekin ahal den heinean konpontzea.

11. Energia ereduari dagokionez, ezabatu egingo da araudiaren zuzentarau bat, ezartzen duena beharrezkoa dela gas naturalaren sarea herrigune guztietan jartzea, izan ere, egungo sarea nahikoa hedatuta eta hesituta dago Bilbo Metropolitanoan.

12. "BI-2704 errepidea hobetzea Unbegana-Urduliz-Plentzia tartean" izeneko proiektuan

d) La matriz de usos del PTP viene establecida por las DOT, que no prohíbe con carácter general el uso ganadero en la categoría de Especial Protección, por lo que será revisada.

10. Tal como observa la sugerencia, la expresión citada del texto del PTP sobre una posible demolición total de las instalaciones ubicadas en la cala de Basordas calificándola como una "inversión improductiva" resulta incorrecta, por lo que será corregida.

Lo que hay que aclarar es que el análisis de sostenibilidad de las distintas alternativas debe ponderar los aspectos económicos, sociales y ambientales. En ese sentido, la demolición total de las infraestructuras sería muy costosa en términos económicos y medioambientales, con la emisión de GEI y la generación de un gran volumen de residuos. La renaturalización tendría sin duda un beneficio ambiental en el futuro, pero a costa de una inversión económica altísima, unas obras de elevado impacto ambiental y un retorno económico escaso. En la práctica, la elevada inversión y la falta de expectativas de uso podrían retrasar varias décadas la intervención recuperadora.

Por ello, la opción de posibilitar algún uso económico en algunas de esas instalaciones se ha valorado con preferencia sobre la renaturalización completa, de acuerdo con la propuesta contemplada en la revisión del planeamiento urbanístico de Lemoiz.

Apelar al principio de no regresión en materia ambiental no parece pertinente aquí: el daño medioambiental ya está hecho, lo que se trata es de remediarlo en lo posible con medios proporcionales.

11. Respecto al modelo energético, se eliminará la directriz de la normativa que establece la necesidad de extender la red de gas natural a todos los núcleos de población, al considerarse la red actual suficientemente extendida y mallada en el ámbito de Bilbao Metropolitano.

12. La pérdida de vigencia de la declaración de impacto ambiental de la nueva variante de

jasotako Urdulizko saihesbide berriaren ingurumen inpaktuaren deklarazioaren indarraldia bukatzeak eta proiektuaren ebaluazio prozedura berriz ere hasteko prozedurak jarduketa horren ebazpen zehatzari eragiten diote, baina ez LPPn proposatutako lurralde ereduari; bertan errepidea konexio garrantzitsua da Plentzia eta Bilbo artean.

Urduliz incluida en la “Mejora de la BI-2704 en el tramo Unbegana-Urduliz-Plentzia”, así como el correspondiente reinicio del procedimiento de evaluación del proyecto, afectan a la resolución concreta de esta actuación, pero no al modelo territorial propuesto por el PTP, en el que esta carretera supone una importante conexión entre Bilbao y Plentzia.

13. Kontuan hartuko da LPPren berrikuspenean Itsasertzeko Lurralde Plan Sektorialaren berrikuspenaren aurrerapen irizpidea sartzearen iradokizuna.

13. Se tendrá en cuenta la sugerencia de incorporar a la Revisión del PTP el criterio del Avance de la Revisión del Plan Territorial Sectorial (PTS) de Litoral.

14. Galindo Ekialdeko (Barakaldo) ibaiertzeko etorkizuneko parkea aipatuko da B IX eranskinean (ACE Bilboko itsasadarraren laburpen fitxa).

14. Se hará mención del futuro parque de ribera de Galindo Este (Barakaldo) en el Anexo B IX (ficha resumen del ACE Ría de Bilbao).

15. Lurralde eta Hirigintza Iraunkortasunaren Adierazleei buruzko A.VI Eranskineko adierazleak Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Sailak Estatistika Taulak dokumentuan zehaztutakoetara igortzen dira. Lurralde- eta hirigintza-iraunkortasunaren adierazleak. (2020. urtea). Ingurumen-ebaluazio estrategikoaren dokumentuan beste adierazle batzuk sartzea aztertuko da. Hala ere, kontuan hartu behar da horiek ez direla modu zorrotzean sartuko, bereziki toki adierazleei, etengabe eguneratu behar direnei eta abarrei dagokienez, izan ere, LPPn ez da espezializazio xeherik egingo.

15. Los indicadores del Anexo A.VI sobre Indicadores de Sostenibilidad Territorial y Urbanística se remiten a los definidos por el Departamento de Planificación Territorial, Vivienda y Transportes del Gobierno Vasco en el documento Tablas estadísticas. Indicadores de sostenibilidad territorial y urbanística. (Año 2020). Se estudiará la inclusión de otros posibles indicadores en el documento de Evaluación Ambiental Estratégico. Sin embargo, hay que observar que su inclusión no pretende ser exhaustiva, sobre todo por lo que respecta a indicadores locales, que deban ser actualizados continuamente, etc., ya que el PTP no pretende una especialización detallada.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **16**
Nork aurkeztu du: **BARALARCO 2007 S.L.**
Aurkezpen data: **2021/12/27**

Sugerencia Nº: **16**
Presentada por: **BARALARCO 2007 S.L.**
Fecha de presentación: **27/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Aipatu da duela gutxi behin-behinean onartu Barrikako HAPOk Zabaletxe urbanizazioaren ondoko lursail batzuk birsailkatzeko aukera, zehazki, bizitegirako lurzoru urbanizagarri gisa, familia bakarreko etxebizitza atxikiak eraikitzeko.

Adierazten da, LPPko 9. planotik ateratako irudiaren arabera, lursail horiek Hiri Hazkundearen Perimetrotik (HHP) kanpo geratzen direla.

Lur horiek HHPn sartzeko eskatzen da.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Iradokizunean adierazitakoaren aurka, aipatutako lursailak HHPn sartuta agertzen dira. Agian, interpretazio-akats bat egon da: erantsitako irudian agertzen den lerroa ez da HHPrena, Barrika eta Sopela udalerrien arteko mugarena baizik.

Hala ere, komeni da adieraztea lursail horiek kautelazko babesa duten Uribe-Kosta-Butroe

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se menciona la posibilidad de que el PGOU de Barrika, recién aprobado provisionalmente, pueda reclasificar como nuevo sector de suelo urbanizable residencial unos terrenos situados junto a la urbanización Zabaletxe, con destino a viviendas unifamiliares adosadas.

Se indica que, según imagen extraída del plano nº9 del PTP, dichos terrenos quedan excluidos del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU).

Se solicita que dichos terrenos se incluyan dentro del PCU.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

En contra de lo señalado en la sugerencia, los terrenos aludidos sí aparecen incluidos dentro del PCU. Quizá el error de interpretación pueda provenir de que la línea que aparece en la imagen que se adjunta no sea la del PCU, sino la del límite del término municipal entre Barrika y Sopela.

Sin embargo, conviene señalar que esos terrenos forman parte del espacio natural con



naturagunearen zati direla, Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuaren 2012ko irailaren 3ko Aginduaren arabera.

Beraz, LPPa behin-behinean onartzeko dokumentuan HHPan egin litezkeen zuzenketak gorabehera, adierazi behar da, aipatutako Aginduaren 3. artikulua arabera, ezinezkoa litzatekeela eremu horren eraldaketa fisikoa ahalbidetuko lukeen baimen, lizentzia edo emakidak onartzea.

Eskaeraren xedea ez direnez, iradokizunaren beste eduki batzuk ez dira aztertzen. Hala ere, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak ez ditu baimentzen herrigunetik deskonektatutako dentsitate txikiko garapen sakabanatuak. Hori dela eta, ez du ematen bideragarria denik lursail horiek lurzoru urbanizagarri gisa birsailkatzea; izan ere, lurzoru horien garapena ez da bateragarria LPPak proposatutako lurralde-ereduarekin, ez eta Barrikako HAPOrekin ere (behin-behinean onetsita eta txostena Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordean aurkeztuta).

protección cautelar de Uribe-Kosta-Butroe, según la Orden de 3 de septiembre de 2012 de la Consejera de Medio ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca.

Por tanto, más allá de las posibles correcciones de la delimitación del PCU en el documento de aprobación provisional del PTP, hay que observar que, de acuerdo con el artículo 3 de la Orden citada, no sería posible ninguna autorización, licencia o concesión que posibilita la transformación física de esa área.

Al no ser objeto de solicitud no se entra en otros contenidos de la sugerencia. No obstante, hay que observar que la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo no permite desarrollos dispersos de baja densidad desconectados del núcleo urbano. De ahí que no parezca factible que dichos terrenos puedan ser reclasificados como suelo urbanizable, porque su desarrollo no resulta compatible con el modelo territorial propuesto por el PTP, ni con el del PGOU de Barrika, aprobado provisionalmente e informado posteriormente en la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **17**
Nork aurkeztu du: **BARALARCO 2007 S.L.**
Aurkezpen data: **2021/12/27**

Sugerencia Nº: **17**
Presentada por: **BARALARCO 2007 S.L.**
Fecha de presentación: **27/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Duela gutxi behin-behinean onartu den Barrikako HAPOk Barrika eta Sopela artean, Larrauri baserriaren alboan, kokatutako 14,5 ha-ko lursail batzuk birsailkatzeko aukera aipatu da, zehazki, merkataritza eta ekipamenduetarako lurzoru urbanizagarriaren sektore berri gisa.

Adierazten da, LPPko 9. planotik ateratako irudiaren arabera, lursail horiek Hiri Hazkundearen Perimetrotik (HHP) kanpo geratzen direla.

Lur horiek HHPn sartzeko eskatzen da.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Iradokizunean adierazitakoaren aurka, aipatutako lursailak HHPn sartuta agertzen dira. Agian, interpretazio-akats bat egon da: erantsitako irudian agertzen den lerroa ez da HHPrena, Barrika eta Sopela udalerrien arteko mugarena baizik.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se menciona la posibilidad de que el PGOU de Barrika, recién aprobado provisionalmente, pueda reclasificar como nuevo sector de suelo urbanizable comercial y de equipamientos una superficie de 14,5 ha de terrenos situados entre Barrika y Sopela junto al caserío Larrauri.

Se indica que, según imagen extraída del plano nº9 del PTP, dichos terrenos quedan excluidos del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU).

Se solicita que dichos terrenos se incluyan dentro del PCU.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

En contra de lo señalado en la sugerencia, los terrenos aludidos sí aparecen incluidos dentro del PCU. Quizá el error de interpretación provenga de que la línea que aparece en la imagen que se adjunta no sea la del PCU, sino la del límite del término municipal entre Barrika y Sopela.



Eskaeraren xedea ez direnez, iradokizunaren beste eduki batzuke ez dira aztertzen. Hala ere, ez du ematen bideragarria denik lursail horiek lurzoru urbanizagarri gisa birsailkatzea; izan ere, lurzoru horien garapena ez da bateragarria LPPak proposatutako lurralde-ereduarekin, ez eta Barrikako HAPOn lurralde-ereduarekin ere (behin-behinean onetsita eta txostena Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordean aurkeztu da).

Al no ser objeto de la solicitud, no se entra en otros contenidos de la sugerencia. No obstante, no parece factible que dichos terrenos puedan ser reclasificados como suelo urbanizable, por no resultar compatible su desarrollo con el modelo territorial propuesto en el PTP, ni tampoco con el del propio PGOU de Barrika, aprobado provisionalmente e informado posteriormente en la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **18**
Nork aurkeztu du: **Zierbenako Udala**
Aurkezpen data: **2021/12/29**

Sugerencia Nº: **18**
Presentada por: **Ayuntamiento de Zierbena**
Fecha de presentación: **29/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Adierazten du “Porturako mendebaldeko sarbide berria (N-639)” eraikitzearen aurka dagoela, arrazoi hauengatik:

- a) Bizkaiko Errepideen Arloko Lurralde Planak bide osagarritzat jotzen du, eta aurreikusten du planaren indarraldiaren amaieran eraikita egotea (2035 urtea)
- b) Azpiegitura horrek inpaktu akustikoa, ingurumenekoa eta ikusizkoa eragiten ditu, haraneko auzoa udalerritik isolatuta uzten baitu.
- c) LPPan bertan hautemandako ingurumen-kontraesana; izan ere, Serantes-La Arenako Parke Metropolitarra sortzea planteatzen du helburu egituratzaile gisa, baina azpiegitura horren eraikuntzak parkea zatituko luke Serantesko hegaletan, eta horrek ingurumenean eragin larria izango luke.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Planean jasotzen diren BFAko Berrikuntzako eta Bide Kudeaketako Zuzendaritza Nagusiaren

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se manifiesta la total oposición a la construcción del vial “Nuevo Acceso Oeste al Puerto (N-639)” por los siguientes motivos:

- a) El Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia lo considera un vial auxiliar, previendo su ejecución al final del periodo de vigencia del propio plan (año 2035).
- b) El impacto visual, acústico y medioambiental que esta infraestructura provoca, al dejar aislado el Barrio de Valle del resto del municipio.
- c) La contradicción medioambiental detectada en el propio PTP, que plantea como objetivo estructurante la creación del Parque Metropolitano de Serantes-La Arena, dado que la ejecución de esta infraestructura dividiría el parque justo en las faldas del Serantes, con grave afección ambiental”.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Las previsiones de la Dirección General de Innovación y Gestión Viaria de la DFB que se recogen en el II Plan Territorial de Carreteras de



aurreikuspenak kanpoko porturako mendebaldeko sarbidearen eta A-8aren arteko lotura egitera mugatzen dira.

Lotunearen bide-zatia, bestalde, LPPan jasokoda, lurralde-ereduaren iradokizun gisa, eta Bilboko Portuak berak garatu beharko du. Bide zati horren konponbideak ezin du bakartuta utzi Zierbenako Valle auzoa udalerriko gainerako auzoetatik, eta ezin du eten Serantes-La Arena parke metropolitarraren jarraitutasuna.

Bizkaia se limitan a la realización del enlace de la conexión del Acceso Oeste al Puerto Exterior con la A-8.

El tramo viario de conexión, por su parte, será contemplado en el PTP como sugerencia del modelo territorial, a desarrollar en su caso por el propio Puerto de Bilbao. La resolución de dicho tramo no deberá aislar el Barrio de Valle (Zierbena) del resto de los del municipio, ni comprometer la continuidad del parque metropolitano Serantes-La Arena.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **19**
Nork aurkeztu du: **MENKAR 2009 S.L.**
Aurkezpen data: **2021/12/30**

Sugerencia Nº: **19**
Presentada por: **MENKAR 2009 S.L.**
Fecha de presentación: **30/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Eskatzen du kontuan hartzeko El Bullón auzoko finka bat eskaini egin dela auzo hori birgaitu behar dela-eta azpiestazio elektrikoa birkokatzeke toki posible gisa.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Solicita que se tome en consideración el ofrecimiento de una finca en el barrio del Bullón como posible lugar de reubicación de la subestación eléctrica en el marco de la rehabilitación de ese barrio.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

LPPak El Bullón auzoaren birgaitzea esku hartzeko behar altu-altua duten eremuen artean sailkatu du. Egoera horretan, gaur egungo azpiestazioa birkokatzea planteatzeak eskatzen duen xehetasun-maila LPPari lurralde-plangintzarako figura den aldetik dagokionetik harago doa, eta, izatekotan, udal hirigintza-plangintzaren eskumen-eremuko da.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

El PTP contempla la rehabilitación del barrio de El Bullón entre las áreas con necesidad de intervención muy alta. En ese contexto, plantearse la reubicación de la subestación existente supone un grado de pormenorización que supera el que corresponde a una figura de planeamiento territorial como el PTP, y forma parte más bien del ámbito de competencias del planeamiento urbanístico municipal.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 20
Nork aurkeztu du:
Gure Etxea familien elkarte
Aurkezpen data: 2021/12/30

Sugerencia Nº: 20
Presentada por:
Asociación de familias Gure Etxea
Fecha de presentación: 30/12/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizun orokorrak:

- 1.Hirigintza-planetan jasotako proiektuak abian jartzea bultzatu eta bermatzea proposatzen da, eta proiektuok plan horietan jasotako moduan gauzatzea.
- 2.Eskatzen da planen betetze-maila ebaluatzeko, ez-betetzearen arrazoiak aztertzeko eta betetzeko mekanismoak proposatzeko.

Artxandako Metropoli Parkeari buruzko iradokizunak:

- 3.Planteatzen da metropoli-parkeetan egiten diren planek eta ekintzek LAGetan, LPPan eta HAPOetan jasotako proposamenak betetzea. Horretarako, jarraipen-mekanismoak garatu beharko lirateke.
- 4.Proposatzen da Artxanda aktibatzeke planean aldaketa egokiak ebaluatzea eta egitea. Plan hori Bilboko eta Sondikako udalek sustatu dute, eta ez da LPPan eta Bilboko HAPOan plan berezia.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Sugerencias generales:

- 1.Se propone impulsar y garantizar la puesta en marcha de los proyectos recogidos en los planes urbanísticos, y que se realicen de la manera recogida por dichos planes.
- 2.Se pide evaluar el grado de cumplimiento de los planes, analizar las causas de su incumplimiento, y proponer mecanismos para su cumplimiento.

Sugerencias relacionadas con el Parque Metropolitano de Artxanda:

- 3.Se plantea que los planes y acciones que se realicen en los Parques Metropolitanos cumplan las propuestas recogidas en las DOT, el PTP y los PGOU, para lo cual se deberían desarrollar mecanismos de seguimiento.
4. Se propone evaluar y realizar los cambios adecuados en el Plan de Activación de Artxanda, impulsado por los Ayuntamientos de Bilbao y Sondika, que no es el plan especial que recogen el PTP y el PGOU de Bilbao.

- | | |
|---|---|
| <p>5. Planteatzen da Artxandarako plan berezi bat egitea, LPPan eta Bilboko HAPOan proposatutakoa betetzeko (hobetzeko neurriak, eragin negatiboak ezabatzea, ingurumenaren hobekuntza...).</p> | <p>5. Se plantea la elaboración de un plan especial para Artxanda que cumpla lo propuesto en el PTP y en el PGOU de Bilbao (medidas de mejora, eliminación de impactos negativos, mejora ambiental...).</p> |
| <p>6. Eskatzen da Artxandako metropoli-parkean antolatu nahi diren eremuetan gaur egungo eragin guztiak kentzeko, bereziki bertan behera utzitako zabortegiak, eta ez dadila baimenik eman metropoli-parke horretan beste zabortegi batzuk jartzeko.</p> | <p>6. Se pide que en las zonas que se quieren ordenar del Parque Metropolitano de Artxanda se eliminan todos los impactos existentes, en especial los vertederos abandonados existentes, y que no se den permisos para nuevos vertederos en dicho Parque Metropolitano.</p> |
| <p>7. Eskatzen da planetan herritarren parte-hartzea kontuan izateko (jendaurrean jartzea, udal-mailako kontseilu berdeak...).</p> | <p>7. Se requiere que los planes cuenten con la correspondiente participación ciudadana (exposición pública, consejos verdes a nivel municipal...).</p> |
| <p>8. Erreklamatzeko da Artxandako plan bereziak barnean har dezala Montecabrazetik Ganguren mendira arteko espazioa (udalerriak: Sondika, Loiu, Zamudio, Bilbo, Etxebarri, Galdakao, Lezama eta Larrabetzu).</p> | <p>8. Se reclama que el plan especial de Artxanda abarque desde el monte Cabras hasta el monte Ganguren (municipios de Sondika, Loiu, Zamudio, Bilbao, Etxebarri, Galdakao, Lezama y Larrabetzu).</p> |
| <p>9. Eskatzen da hartutako neurriak eta planak gauzatu ahal izateko inplikaturako erakunde guztien arteko lankidetzak eta koordinazioa.</p> | <p>9. Se requiere colaboración y coordinación entre todas las instituciones implicadas para poder llevar a cabo las medidas y planes adoptados.</p> |
| <p>10. Eskatzen da Artxandako gailur-lerro osoaren zonakatzeko egiteko, zona bakoitzaren ezaugarrien arabera. Uste dute eremuak barnean hartu behar dituela Artxandako erlaitza eta C.E.04 igarobide ekologikoa, eta bertako landaredi potentziala berreskuratu behar dela.</p> | <p>10. Se pide realizar la zonificación de todo el cordal de Artxanda según las características de cada zona. Entienden que el ámbito debe incluir la cornisa de Artxanda y el corredor ecológico C.E.04, y recuperar la vegetación potencial autóctona.</p> |
| <p>11. Adierazten da igarobide ekologikoen kudeaketaren helburuek bertako landaredia kontserbatzea eta lehengoratzeko izan behar dutela.</p> | <p>11. Se manifiesta que los objetivos de la gestión de los corredores ecológicos deben ser la conservación y la regeneración de la vegetación autóctona.</p> |
| <p>12. Eskatzen da indarrean dagoen LPParen 25. ekimen estrategikoa (Artxandako parkea) eguneratzeko, igarobide ekologikoei erreferentzia eginez.</p> | <p>12. Se solicita que la Operación Estratégica 25 (parque de Artxanda) del PTP vigente se actualice añadiendo la referencia a los corredores ecológicos.</p> |

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPa plan estrategikoa bat da, 16 urteko irismena duena, zeinean jasotzen baitira eremu funtzionalean aldi horretarako pentsaturako proiektuak. Planean jasotako

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Un PTP es un plan estratégico con un alcance de 16 años donde se recogen aquellos proyectos previstos en el área funcional para ese periodo de tiempo. La ejecución de los

proiektuak gauzatzea administrazio publikoen sustapenaren mende dago, lehentasunen, aukeren eta beharrianen arabera.

LPParen dokumentuaren barruan, azterketa ekonomiko-finantzario bat eta egikaritze-programa bat dago, proposamenak baloratzeko eta 4 urteko etapetan programatzeko. Hala ere, proposamen gehienak betetzea politika sektorialetan eskumen propioak dituzten erakunde eta organismoen lehentasunen eta aurrekontuen mende dago.

2. LPParen araudiaren 8. artikuluan xedatzen denez, LPParen aurreikuspenak eta zehaztapenak zenbateraino betetzen diren egiaztatzeko, egiaztapen-memoria bat egingo da lau urtean behin. Gainera, ezartzen da aipatutako memoria horretan zehaztapenen betetze-maila azalduko dela, eta, hala badagokio, identifikatutako desorekak arintzeko edo erreformatzeko beharrezkoak diren proposamenak.

3. *Lurralde-antolamenduko planak eta hirigintza-antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren* xedea da Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoek egiten edo onesten duten lurralde- eta hirigintza-plangintza onesteko prozedura arau bidez erregulatzea. Horretarako, honako printzipio hauetan oinarritu behar dute: arrazionalizazioa, prozedura-simplifikazioa eta izapideen aldiberekotasuna; eskumena duten administrazioen arteko lankidetzeta eta koordinazioa; herritarrek parte hartzea eta informazio publikoa ematea, eta genero-ikuspegia txertatzea.

4. Artxanda aktibatzeke plana alde batera utzita, dagoeneko definituta dago Artxandako alde hiritarrenaren eta metropoli-parkearen arteko bateragarritasun-eremua. Antolamendu xehatua plan berezien bidez garatuko da.

5. LPPak zehazten du metropoli- eta ibai-parkeak plan berezien bidez antolatu behar direla. Plan horiek eremu osoaren zonakatzea definitu behar dute, eta babes-maila eta erabilera egokiak, onargarriak eta debekatuak ezarri zona bakoitzerako. Halaber, zehazten

proyectos recogidos en él depende del impulso de las administraciones públicas según las prioridades, las oportunidades y las necesidades surgidas.

El documento del PTP incluye un Estudio Económico-Financiero y un Programa de Ejecución donde se valoran las propuestas y se programan en etapas de 4 años, si bien el cumplimiento de la mayoría de las propuestas depende de las prioridades y presupuestos de distintos entes y organismos con competencias propias en políticas sectoriales.

2. En el artículo 8 de la normativa del PTP se establece que, a fin de verificar el grado de cumplimiento de las previsiones y determinaciones del PTP, se elaborará una Memoria de Verificación cada cuatro años. Además, se dispone que en dicha Memoria se expondrá el grado de cumplimiento de las determinaciones y, en su caso, las propuestas necesarias en orden a paliar o reformar los desajustes que se hubiesen identificado.

3. El *Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística* tiene por objeto regular el procedimiento de aprobación del planeamiento territorial y urbanístico que elaboren y aprueben las Administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco, basándose para ello en los principios de racionalización, simplificación procedimental y simultaneidad de trámites; cooperación y coordinación entre las Administraciones competentes; participación ciudadana e información pública e integración de la perspectiva de género.

4. Independientemente del Plan de Activación de Artxanda, ya se ha definido el ámbito de compatibilización de la zona más urbana del núcleo de Artxanda y el parque metropolitano. La ordenación pormenorizada se desarrollará mediante planes especiales.

5. El PTP determina que los Parques Metropolitanos y Fluviales tienen que ordenarse mediante planes especiales que deben definir la zonificación de todo el ámbito y establecer el grado de protección y los usos propiciados, admisibles y prohibidos para cada

da LPPan babes bereziaren kategorian eta ingurumen-hobekuntzaren kategorian sailkatutako eremuak errespetatu egin beharko direla plan berezian jarduketak eta gidalerroak proposatzean.

LPPak metropoli-parkeak plan bereziarako ezartzen dituen helburuetako bat da eragin negatiboa izan dezaketen eta eremuaren ezaugarri naturaletan galerak eragin ditzaketen alderdiak zuzentzea eta gaur egun dauden ingurumen-eragin negatiboak desagerrarazteko plan espezifiko bat abian jartzea.

6.BFAk ez du zabortegietako baimen eta lizentziarik ez kudeatzen eta ez ematen. Aintzat hartuta apirilaren 8ko 7/2022 Legea (Honda-kinena eta Lurzoru Kutsatuen, Ekonomia Zirkularra Bultzatzeko), eta 49/2009 Dekretua (hondakinak hondakindegietan biltegitutara ezabatzea arautzen duena), Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen sailaren baimena behar da hondakinak balorizatzeko edo ezabatze jarduerak egiteko instala-zioetan, bai eta hondakindegia sortu, handitu eta aldatzeko ere.

Bestalde, komeni da gogoratzea, batzuetan, kutsatutako lurzoruen sektoreko araudiak berak (4/2015 Legea) ezartzen duela kutsatutako lekuetarako irtenbiderik onena dela lurzoru naturalarekin kontaktuan dauden hondakinak konfinatzea, kutsatzaileak lurzorura eta lurpe-ko uretara infiltratzea saihestuko duen gelaxka bat eraikiz.

Kasu horietarako ere, Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen saila da administrazio eskuduna.

7.Administrazio bakoitzak abian jarri behar ditu egiten dituen planetan parte hartzeko prozesuak. Hala, Lurralde-antolamenduko planak eta hirigintza-antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuak hau dio 3. artikuluan: "Lurralde- edo hirigintza-antolamenduko edozein figura formulatu, berrikusi edo aldatzeko hasierako erabakiarekin edo ebazpenarekin batera,

zona. También se especifica que la ordenación de las zonas consideradas de especial protección y de mejora ambiental en el PTP deberán respetarse a la hora de proponer actuaciones y directrices en el plan especial.

Entre los objetivos que establece el PTP para los planes especiales que ordenen los parques metropolitanos está el reconducir los aspectos que puedan constituir un impacto negativo y que puedan ocasionar pérdidas en las características naturales del área y poner en marcha un plan específico para la eliminación de los efectos ambientales negativos existentes.

6.La DFB no gestiona ni otorga los permisos y licencias de vertederos. De acuerdo con la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, el Decreto 49/2009, que regula la eliminación de residuos mediante su depósito en vertedero, las instalaciones donde vayan a desarrollarse actividades de valorización o eliminación de residuos, así como la creación, ampliación y modificación de vertederos, se someten a autorización del Departamento competente en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

Por otra parte, conviene recordar que en ocasiones la propia normativa sectorial de suelos contaminados (Ley 4/2015) establece como mejor solución para emplazamientos contaminados el confinamiento de residuos que están en contacto con el suelo natural mediante la construcción de una celda que evite la infiltración de contaminantes al suelo y las aguas subterráneas.

Para esos casos, la administración competente es igualmente el Departamento en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

7.Cada administración tiene que poner en marcha los procesos participativos de los planes que elabora. Así el Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística en su artículo 3 dice: "El acuerdo o resolución de inicio de la formulación, revisión o modificación de cualquier figura de

parte hartzeko programa bat egin beharko da. Plan horretan, behar adina helburu, estrategia eta mekanismo ezarriko dira, herritarrek eta elkarteek parte hartzeko eskubidea izan dezaten”.

Dekretu horren 31. eta 32. artikuluetan plan partzialak eta bereziak formulatzeko eta izapidetzeko prozedura ezartzen da, informazio publikoa barne.

8. Artxandako Metropoli Parkearen mugaketa jasota zegoen indarrean dagoen 2006ko LPPan, eta, LPPa berrikusteko dokumentuan, eutsi egin zaio mugaketa horri.

Artxandako eremua garatzeko plan berezia etorkizunean onartzen denetik aurrera, udalerrri mugakideek, baita Sondikak eta Bilbok ere, beren hirigintza-plangintzetan jaso beharko dute azpiegitura berdearen eta oinezkoentzako eta txirrindularientzako ibilbideen jarraipenaren diseinua, metropoli-parketik udal-mugarte bakoitzera, beharrezkoak diren zehaztapenekin.

9. LPPa berrikusteko prozesuan, lankidetzabilerak egiten ari gara inplikaturako udalekin, proposaturako ekintzak koordinatzeko eta horietan laguntzeko, batez ere udalez gaindikoetan.

10. Plan bereziak jaso behar du eremuaren antolamendu xehatua.

Landaredi autoktono potentziala berreskuratzeari dagokionez, esan behar da LPPak ezartzen dituen helburu orokorren artean, zeinak metropoli- eta ibai-parke guztietarako komunak baitira, honako hau dagoela: landaredi autoktono potentzialaren berreskurapena sustatzea, baliabideen ustiapenarekin bateragarri eginez, eta zuhaitz autoktonoak babestea.

11. LPParen 38. artikuluan (Korridore Ekologikoak), jasota dago korridoreen antolamendua arau bidez garatuko dela, baso autoktonotzat jotako zuhaitz espezieen

ordenación territorial o de ordenación urbanística estructural deberá estar acompañado de un programa de participación en el que se establecerán los objetivos, estratégicas y mecanismos suficientes para posibilitar el derecho a participar de la ciudadanía y entidades asociativas”.

En los artículos 31 y 32 de dicho Decreto se establece el procedimiento para la formulación y tramitación de los planes parciales y especiales, incluida la información pública.

8. La delimitación del Parque Metropolitano de Artxanda estaba ya recogida en el PTP vigente de 2006 y en el documento de la revisión del PTP se continua con la misma delimitación.

A partir de la futura aprobación del PE de desarrollo del ámbito de Artxanda, los municipios colindantes, así como también Sondika y Bilbao, deberán contemplar en sus respectivos planeamientos urbanísticos el diseño de la continuidad de la infraestructura verde y de los itinerarios peatonales y ciclistas desde el Parque Metropolitano hacia cada uno de sus términos municipales con las especificidades que sean precisas.

9. Durante el proceso de elaboración de la revisión del PTP se están manteniendo reuniones de cooperación con los ayuntamientos implicados para coordinar y colaborar en las acciones propuestas, principalmente en las de carácter supramunicipal.

10. Es el plan especial el que debe incluir la ordenación pormenorizada del ámbito.

En cuanto a la recuperación de la vegetación potencial autóctona, hay que señalar que entre los objetivos de carácter general que establece el PTP, comunes a todos los Parques Metropolitanos y Fluviales, está el fomentar la recuperación de la vegetación potencial autóctona de forma compatible con la explotación de los recursos y proteger el arbolado autóctono existente.

11. En el artículo 38. Corredores Ecológicos del PTP ya se recoge que la ordenación de los corredores se desarrollará normativamente de manera que limite la plantación de especies



landaketa mugatzeko (...); horrela, baso autoktonoak berreskuratzeko basokudeaketako neurriak aplikatzea bermatuko da. Aurrekoaren barruan sartzen da ibaiertzetako basoak berreskuratzea ibai-eremuetako korridoreetan.

12. Artxandako Metropoli Parkerako proposamena, zeina Memoriaren IV. eranskinean ageri baita, indarreko LPParen 25. EEan oinarritzen da, eta lotura ekologikoaren eta igarobide ekologikoen ikuspegiarekin osatzen da.

arbóreas exclusivamente a las definidas como bosque autóctono (...) garantizando, de este modo, la aplicación de medidas de gestión forestal tendentes a la recuperación de los bosques autóctonos. Lo anterior incluye la recuperación de los bosques de riberas en los corredores en ámbitos fluviales.

12. La propuesta para el Parque Metropolitano de Artxanda, reflejada en el Anexo IV de la Memoria, se basa en la OE 25 del PTP vigente, y se complementa con la perspectiva de conectividad ecológica y de los corredores ecológicos.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **21**
Nork aurkeztu du: **Ortuellako Udala**
Aurkezpen data: **2021/12/30**

Sugerencia N°: **21**
Presentada por: **Ayuntamiento de Ortuella**
Fecha de presentación: **30/12/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

0. Iruzkina orokor gisa, LPParen eta garapen ekonomikoko hirigintza-dinamiken artean dagoen etengabeko desoreka aipatzen da, eta horrek zailtasun sortzen du, hasierako onarpen-dokumentua erreferentzia gisa mantentzea proposatuz, edo lurraldeko sistema orokor egituratzaileak jasoko dituen dokumentu bat egitea, garapen jasangarriaren irizpideei jarraiki.

1. Udalerrian jarduera ekonomikoetarako proposatzen den lurzoru-erreserban jasotzen den "balio estrategiko handia" kategorizazioaren ordean "trantsizioko landa-paisaia" kategoria jartzeko eskatzen da.

2. Orconera aldean "harrobia" erreferentzia kentzea proposatzen da, eta Mina Bilbao eremuan sartzea.

3. planoan zerbitzu ekosistemikoak dituzten elementuak agertzen dira Nocedalen eta Peñotan, ez dagoelako horrelako elementurik.

4. 3 puntuko gogoeta berberak egiten dira, baina 3.1 planoari aplikatuta.

5. Mina Bilbao harrobia eta Orconerako zabortege Meaztegi metropolitarparkearen

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

0. Como comentario genérico, se menciona el desajuste permanente que existe entre el PTP y las dinámicas urbanísticas de desarrollo económico, lo que genera incertidumbre, proponiendo mantener el documento de aprobación inicial como referencia, o elaborar un documento donde se recojan los sistemas generales estructurantes del territorio, bajo los criterios de un desarrollo sostenible.

1. Se solicita que la categorización de "Alto Valor Estratégico (AVE)" que se recoge en la reserva de suelo para actividades económicas que se propone en el municipio sea sustituida por la de "Paisaje Rural de Transición (PRT)".

2. Se propone eliminar la referencia "Cantera" en la zona de la Orconera e incluirla en la zona de Mina Bilbao.

3. Se observa que en el plano nº3 aparecen elementos con servicios ecosistémicos en Nocedal y en Peñota de forma errónea, por no existir tales elementos.

4. Se realizan las mismas consideraciones que en el punto 3, pero aplicadas al plano 3.1.

5. Se solicita que la cantera Mina Bilbao y el vertedero de la Orconera sean excluidos del

eremutik kanpo uzteko eta parke horren mugaketa-lerroa aldatzeko eskatzen da, erantsitako proposamen grafiko baten arabera.

ámbito del Parque Metropolitano Meaztegi y se modifique la línea de delimitación de este parque según una propuesta gráfica que se adjunta.

6. Adierazten da 5. planoan itzaleztatuta dauden eremu jakin batzuk, hala nola *"higatu daitezkeen eta arrisku geologikoak dituzten eremuak"*, ez direla horrelakoak, eta, beraz, kentzea proposatzen da.

6. Se señala que determinadas áreas sombreadas en el plano nº5 como *"áreas erosionables y con riesgos geológicos"* no son tales, por lo que se propone su eliminación.

7. LPPko 6. planoko Onura Publikoko Mendi gisa mugatutako eremua aldatzeko eskatzen da, Cadegal, Las Losinas eta Orconera auzoetako magalak kenduz, Ortuellako hiri-bilbearekin elkartzen den arte.

7. Se solicita modificar el ámbito delimitado como Monte de Utilidad Pública del plano nº6 del PTP, eliminando las laderas de los barrios Cadegal, Las Losinas y Orconera, hasta su encuentro con la trama Urbana de Ortuella.

8. 1. iradokizunean egindako eskaera bera egin da, baina 9. planoan zehaztuta.

8. Se realiza la misma solicitud que en la sugerencia nº1, pero particularizada al plano nº9.

9. Jakinarazi da udal-ekipamendu batzuk jaso direla 10. planoan, hala nola Espazio Libreen eta Eremu Berdeen Sistema Orokorrak.

9. Se informa que una serie de equipamientos municipales han sido recogidos, en el plano nº10, como Sistemas Generales de Espacios Libres y Zonas Verdes.

10. Erantsitako dokumentazio grafikoan mugatutako hirigunearen hegoaldeko eremu bateko Espazio Libreen eta Eremu Berdeen Sistema Orokor gisa aldatzea eskatzen da, eta HAPOren berrikuspenaren irizpidearen arabera kalifikatzea.

10. Se solicita la modificación como Sistema General de Espacios Libres y Zonas Verdes de un ámbito de la zona sur del casco urbano delimitado en la documentación gráfica adjunta y dejar su calificación a criterio de la revisión del PGOU.

11. Orconerako zabortegia eta Cadegal, Orconera, Las Losinas eta beste auzo batzuk Meaztegi metropoli-parkearen mugaketatik kanpo uztea eskatzen da, eta eremu horretan muga berri bat jartzea proposatzen da.

11. Se solicita dejar fuera de la delimitación del "Parque Metropolitano Meaztegi" el vertedero de la Orconera y los barrios de Cadegal, Orconera, Losinas, etc., proponiéndose un nuevo límite en esa zona.

12. Adierazi da beharrezkoa dela 13. planoan metro-geltokia sartzea, Ortuellan egingo den Cocheras instalazioari lotuta, Kabiezesko egungo geltokiaren jarraipen gisa.

12. Se señala la necesidad de incluir en el plano nº13 la estación de Metro, ligada a la instalación de cocheras que está previsto construir en Ortuella, como continuación de la actual estación de Kabiezes.

13. 11. iradokizunean egindako eskaera bera egin da, baina 20. planoan zehaztuta.

13. Se realiza la misma solicitud que en la sugerencia nº11, pero particularizada en el plano nº20.

14. Eskatzen da, 23. planoan, Ortuellan aurreikusitako lurzoru urbanizaezineko jarduera ekonomikoen erreserbak bere mugaketan barne har ditzala aisialdiko baratze mugakideak eta A-8 autobidearen iparraldeko lurzoruak.

14. Se solicita que, en el plano nº23, la reserva para Actividades Económicas en suelo no urbanizable prevista en Ortuella incluya en su delimitación las huertas de ocio colindantes y los suelos del lado Norte de la autopista A-8.

15. Proposatzen da lurzoru urbanizaezinean jarduera ekonomikoen erreserba, 29. planoan, baratzte, labore eta abarren antzinako nekazaritza-paisaia gisa kalifikatuta ez egotea eta, hala badagokio, haren mugaketa doitztea (14. iradokizunean oinarrituta ulertzen da).

15. Se propone que la reserva de Actividades Económicas en suelo no urbanizable no esté calificada, en el plano nº29, como antiguos paisajes agroagrarios de huertas, cultivos, etc. y ajustar, en su caso, su delimitación (se entiende que en base a la sugerencia nº 14).

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

0. LPP gisako lurralde-plangintzako dokumentu baten eta errealitate fisiko eta urbanistikoaren artean dagoen desoreka saihestezina da, lurraldea etengabe aldatzen ari den heinean, bai ingurune naturalean bai hiri-habitatean, eta LPPren denbora-horizontea 16 urtekoa den heinean. Hala ere, gertaera hori HAPOarekin udal-eremuan gertatzen denaren berdina da.

Lurraldearen sistema egituratzaileak eta alegazio-egileak proposatutako garapen jasangarriko irizpideak LPPn sartuta daude jada, Lurraldearen Antolakuntzari buruzko 4/1990 Legearen 11. eta 12. Artikuluak betez. Nolanahi ere, antolamendu-irizpide orokor horiek nagusitzen dira, eta ez dute zerikusirik denborak aurrera egin ahala sor daitezkeen desorekekin; hirigintza-plangintzak aztertu eta interpretatu beharko ditu desorekak.

1. Nekazaritza eta Basogintza Antolatze LPSren 10. artikularen b) letran ezartzen denez, *“udal-plangintzak berariaz jaso beharko ditu Nekazaritza eta Basogintza Antolatze LPSk definitutako Nekazaritza eta Abeltzaintza nahiz Landazabaleko Balio Estrategiko Handiko Lurzoru Urbanizaezineko eremuei lotutako mugaketa eta araudia. Udal-plangintzak mugaketa hori handitu ahal izango du, LPS honetako helburu orokorretan oinarrituta justifikatuz”*.

Illo horretan, LPPn jasotako balio estrategiko handiko lurzoruak Nekazaritza eta Basogintza Antolatze LPStik datoz, eta, beraz, ez da aldatu behar.

Kalifikazio hori egungo errealitatean oinarritzen da, eta ez du zerikusirik LPPn proposatzen diren hirigintza-garapenetarako proposamenekin. Proposamen horiek

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

0. El desajuste que existe entre un documento de planificación territorial como el PTP y la realidad física y urbanística es inevitable, en la medida que el territorio está en constante transformación, tanto en el medio natural como en el hábitat urbano, y que el horizonte temporal del PTP es de 16 años. No obstante, este hecho no es diferente del que ocurre en el ámbito municipal con el PGOU.

Los sistemas estructurantes del territorio y los criterios de desarrollo sostenible que el alegante sugiere ya están incluidos en el PTP, en cumplimiento de los art. 11 y 12 de la Ley 4/1990 de Ordenación del Territorio. Estos criterios generales de ordenación prevalecen, en cualquier caso, y son independientes de los desajustes que puedan ir surgiendo con el paso del tiempo, que deberán ser analizados e interpretados por el planeamiento urbanístico.

1. El art. 10 del PTS Agroforestal establece, en su apartado b), que *“el planeamiento municipal deberá recoger expresamente la delimitación y la normativa asociadas a las zonas de Suelo No Urbanizable Agroganadera y Campiña de Alto Valor Estratégico definidas por el PTS Agroforestal. Esta delimitación podrá ser ampliada por el planeamiento municipal justificándola en base a objetivos generales de este PTS”*.

En este sentido, la delimitación de los suelos de Alto Valor Estratégico (AVE) recogidos en el PTP proceden del PTS Agroforestal, por lo que no procede modificarla.

Esta calificación, basada en la realidad actual, es independiente de las propuestas de desarrollos urbanísticos que se proponen en el PTP y que se deberán materializar en el correspondiente planeamiento general.



dagokion plangintza orokorrean gauzatu beharko dira.

Horregatik guztiagatik, ez da bidezkoa iradokizun hau baiestea.

2. Bi eremuen errealitate fisikoa eta egungo erabilerak eta jarduerak aztertu ondoren, egiaztatu da Orconera inguruan ez dagoela harrobi aktiborik, bai, ordea, Mina Bilbao inguruan; beraz, iradokizuna baietsi behar da.

3. Aipatutako zerbitzu ekosistemikoak dituzten elementuak bat datoz Europar Batasunaren Intereseko Habitatarekin (*"HIC 6510 - Uzta-belardi atlantikoak, larreratu gabeak"*), eta GeoEuskadi geruza eguneratuenetik datoz (*"Ingurumena - Habitata"*), 2019koa, nahiz eta xehetasunetan jakinarazten den datuak 2010ean hartu zirela.

Aztertutako aldien arteko desoreka hori agerian geratu da Peñotako eremuan; izan ere, dagoeneko eraikita dago, eta, beraz, LPPko zehaztapen horiek ez diote eragiten.

Nocedalen kasuan, HIC 6510 gisa identifikatzea bat dator egungo errealitatearekin, eta, beraz, zerbitzu ekosistemikoa duen elementu gisa mantendu behar da.

Hirigintza-plangintzak aztertu eta interpretatu beharko ditu egon daitezkeen desorekak (Peñotaren kasuan bezala) edo denboraren poderioz sortzen joan daitezkeenak.

4. 3. puntuaren egindako gogoeta berberak egin dira.
5. LPPk proposatutako metropoli-parkearen mugaketa *"Abanto-Zierbena, Ortuella eta Trapagarango Meatzealde Babesteko eta Bertako Ingurumena eta Paisaia Leheneratzeko Plan Berezikoa"* da. Alde horretatik, metropoli-parkearen eremuaren perimetroa zuzena da, eta, beraz, ez da aldatu behar.

Hala ere, desoreka txiki batzuk antzeman dira Granada industrialdean eta Las Balsas

Por todo ello, no procede estimar esta sugerencia.

2. Estudiada la realidad física y los usos y actividades actuales de ambas zonas, se constata que en la zona de la Orconera no existe ninguna cantera activa y sí en la zona de Mina Bilbao, por lo que procede estimar la sugerencia.

3. Los elementos con servicios ecosistémicos mencionados se corresponden con el Hábitat de Interés Comunitario *"HIC 6510 - Prados de siega atlánticos, no pastoreados"*, y proceden de la capa de GeoEuskadi *"Medio Ambiente - Hábitats"* más actualizada, fechada en 2019, si bien en sus detalles se informa que la toma de datos concluyó en 2010.

Este desfase entre periodos analizados queda evidenciado en el área de Peñota, que, efectivamente, ya está edificada, y a la cual, por tanto, no le afectan estas determinaciones del PTP.

En el caso de Nocedal, su identificación como HIC 6510 es acorde con su realidad actual, por lo que sí procede mantener su inclusión como elemento con servicio ecosistémico.

Los posibles desajustes que existan (como en el caso de Peñota) o que puedan ir surgiendo con el paso del tiempo, deberán ser analizados e interpretados por el planeamiento urbanístico.

4. Se realizan las mismas consideraciones que las realizadas en el punto 3.
5. La delimitación del parque metropolitano propuesta por el PTP es la del *"Plan Especial de protección y recuperación ambiental y paisajística de la zona minera de Abanto-Zierbena, Ortuella y Trapagaran"*. En este sentido, el perímetro del ámbito del parque metropolitano es correcto, por lo que no procede modificarlo.

No obstante, se han detectado algunos pequeños desajustes en la zona del Polígono

eremuan, eta behin-behineko onarpen-dokumentuan zuzenduko dira.

6. Higagarriak diren eta arrisku geologikoak dituzten eremuen mugaketa grafikoa USLEren Higadura Errealaren kartografiatik dator, RUSLE ereduaren arabera berrikusia, zehazki higadura-prozesu larri, oso larri eta muturrekoekin katalogatutako eremuetatik. Informazio hori GeoEuskadin jasota dago (Ingurumena – Higadura – Higadura Erreal, RUSLE ereduaren arabera). Informazio hori aztertuta, egiaztatu da planoan sartutako eremuak higadura-prozesuen eraginpean daudela, eta, beraz, ez direla ezabatu behar.

Gainera, ikusten da higadura-arrisku bera duten beste eremu batzuk ez direla 5. planoan jaso, eta, beraz, behin-behineko onarpen-dokumentuan sartu behar dira.

Granada y Las Balsas, que serán corregidos en el documento de aprobación provisional.

6. La delimitación gráfica de las áreas erosionables y con riesgos geológicos proviene de la cartografía de Erosión Real de la USLE, revisada según el modelo RUSLE, concretamente de las zonas catalogadas con procesos erosivos graves, muy graves y extremos. Esta información se encuentra recogida en GeoEuskadi (capa Medio Ambiente – Erosión – Erosión Real según el modelo RUSLE). Analizada esta información, se constata que las áreas incluidas en el plano están efectivamente afectadas por procesos erosivos, por lo que no procede eliminarlas.

Además, se observa que existen otras áreas con el mismo riesgo de erosión que no han quedado recogidas en el plano nº5, por lo que procede incluirlas en el documento de aprobación provisional.



Hala ere, mugaketa grafiko horrek LPPren eskalan baino ez du balio; izan ere, RUSLE ereduak erabilitako metodologia zabalagoa eta konplexuagoa da, eta hainbat emaitza aurreikusten ditu, lan-eskalaren, xehetasun-mailaren eta azterketarako eskuragarri dagoen informazio-kopuruaren arabera. Horregatik, plangintza orokorrak RUSLE eredu edo antzekoa aplikatu ahal izango du, udalaren eskalara eta xehetasun-mailara egokituta, eta horrek, ziurrenik, LPParekin bat ez datozen emaitzak ekarriko ditu. Alderdi hori jarraibide berri batean jaso da (43.3.g) artikuluan).

No obstante, esta delimitación gráfica es válida únicamente en la escala del PTP, ya que la metodología empleada por el modelo RUSLE es más amplia y compleja, y contempla diferentes resultados según la escala de trabajo, el grado de detalle y cantidad de información disponible para el estudio. Por ello, el planeamiento general podrá aplicar el modelo RUSLE, o similar, adaptado a la escala y nivel de detalle municipal, que dará lugar, previsiblemente, a resultados no coincidentes con los del PTP. Este aspecto se ha recogido en una nueva directriz (art. 43.3.g)).

7. Bizkaiko Foru Aldundiko Nekazaritza Sailak, iradokizunen fase honetan, onura publikoko mendien geruza eguneratu bat aurkeztu du, hasierako onarpen-dokumentuan jasotakoaren orde, GeoEuskadikoa zena. Geruza berri horretan, iradokizunaren xede diren lurzorua ez daude gainjarritako baldintzatzaile horren eraginpean, eta horrela jasoko da behin-behineko onarpen-dokumentuko dokumentazio grafikoan.
 8. 1. puntu azaldutako arrazoi berberengatik, ez da bidezkoa iradokizun hau baiestea.
 9. Aipatutako eremuetan garatzen diren erabilera eta errealitate fisikoak aztertu ondoren, egiaztatu da horiek guztiak bat datozela ekipamendu-erakinekin, eta, beraz, egokia da iradokizun baiestea eta Espazio Librean eta Eremu Berdeen Sistema Orokorren mugaketatik kentzea.
 10. Iradokizunean adierazitako eremua ez da LPPren proposamen bat, baizik eta indarrean dagoen udal-plangintzatik dator. Bai BFaren Planeamenduko GISean, bai Udalplanen, adierazitako eremua Sistema Orokorrean jotzen da, eta, beraz, bi iturrien akatsik ez, dokumentuan jasotako kalifikazioa zuzena da.
- Hala ere, HAPOn berrikuspenak eremu horren kalifikazioa berraztertu eta, hala badagokio, aldatu dezake, horretarako eskumena baitu.
11. 5. puntu azaldutako arrazoiengatik, ez da bidezkoa iradokizun hau baiestea.
 12. Baietsi egiten da iradokizun, eta eskerrak ematen zaizkio egindako ekarpenengatik.
 13. 5. puntu azaldutako arrazoiengatik, ez da bidezkoa iradokizun hau baiestea.
 14. LPPan Ortuellako jardura ekonomikoetarako lurzoruaren erreserbatzeko jasotako mugaketa orientagarria da. Garapen-plangintzak zehaztuko du zer mugapen zehatz duen kokatuta dagoen ingurunean. LPPren planoen interpretazioan nahasterik ez sortzeko, dokumentuaren hurrengo faseari begira, mugaketa horren geometria sinplifikatzea hartuko da kontuan.
7. El Departamento de Agricultura de la Diputación Foral de Bizkaia ha aportado, durante esta fase de sugerencias, una capa actualizada de los Montes de Utilidad Pública, la cual sustituirá a la recogida en el documento de aprobación inicial, que procedía de GeoEuskadi. En esta nueva capa, los suelos objeto de la sugerencia no están afectados por este condicionante superpuesto, y así se recogerá en la documentación gráfica del documento de aprobación provisional.
 8. Por las mismas razones expuestas en el punto 1, no procede estimar esta sugerencia.
 9. Estudiada la realidad física y los usos que se desarrollan en las zonas señaladas, se constata que todas ellas se corresponden con edificios de equipamiento, por lo que procede estimar la sugerencia y eliminarlas de la delimitación de Sistemas Generales de Espacios Libres y Zonas Verdes.
 10. La zona señalada en la sugerencia no es ninguna propuesta del PTP, sino que procede del planeamiento municipal vigente. Tanto en el GIS de planeamiento de la DFB como en Udalplan, la zona señalada está considerada como Sistema General, por lo que, salvo error de ambas fuentes, la calificación recogida en el documento es correcta.
- No obstante, la revisión del PGOU puede reconsiderar y, en su caso, modificar la calificación de ese ámbito, ya que es competente para ello.
11. Por las razones ya explicadas en el punto 5, no procede estimar esta sugerencia.
 12. Se estima la sugerencia y se agradece la aportación realizada en la misma.
 13. Por las razones ya explicadas en el punto 5, no procede estimar esta sugerencia.
 14. La delimitación recogida en el PTP para la reserva de suelo de actividades económicas de Ortuella es orientativa. Será el planeamiento de desarrollo quien definirá la delimitación exacta del mismo en el entorno donde se sitúa. Para no llevar a confusión en la interpretación de los planos del PTP se considerará de cara a la siguiente fase del documento la



simplificación de la geometría de dicha delimitación.

15. Paisaiaren kalitatearen helburuak egungo errealitatean eta indarrean dagoen lurzorua sailkapenean (kasu honetan urbanizaezina) oinarrituta daude, eta indarrean mantendu behar dira eremu hori birkalifikatzen ez den bitartean; hori dagokion plangintza orokorrean gauzatu beharko da. Arrazoi beragatik, ez da egokia eremuaren mugaketa aldatzea.

15. Los objetivos de calidad paisajística (OCP) están basados en la realidad actual y la clasificación vigente del suelo (en este caso no urbanizable) y procede que se mantengan vigentes mientras no se produzca la recalificación de este ámbito, que se deberá materializar en el correspondiente planeamiento general. Por la misma razón, no procede modificar la delimitación del ámbito.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 22
Nork aurkeztu du: **Teknologi Elkartegia, S.A.**
Aurkezpen data: 2021/12/30

Sugerencia Nº: 22
Presentada por: **Parque Tecnológico, S.A.**
Fecha de presentación: 30/12/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Teknologi Elkartegia SAK honako hau eskatu du:

1. Ortuellako eta Agarreko (Zamudio) lurzoru urbanizaezineko erreserbak Gune Garrantzitsutzat hartzea LPParen memorian, Antolamendu-arauetan eta planoetan.
2. LPPan sartzea Agarreko jarduera ekonomikoetako lurzoru erreserba handiagoa, Parke Teknologikora sartzeko errepidearen hegoaldean, errepidearen eta Asua ibaiaren artean, kokatutako lurzoruen zerrenda gehituz.
3. LPPan jasotzea Zamudion tren-geltoki berri bat ezartzea.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPko Gune Garrantzitsuak, berez, lurzoru kalifikatuetan kokatzen dira, eta Jarduera Ekonomikoetako Erreserba Estrategikoak, berriz, lurzoru urbanizaezinean. «Gune Garrantzitsuak» izendapena LPParen berezko terminologia instrumental hutsa da, eta ez du garrantzi handirik udal-plangintzetan eremu

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Parque Tecnológico S.A. solicita:

1. Considerar como Espacios Relevantes en la Memoria, Normas de Ordenación y planos del PTP las reservas de suelo no urbanizable de Ortuella y Agarre (Zamudio).
2. Incluir en el PTP una ampliación del ámbito de la reserva de suelo de AAEE de Agarre, incorporando la franja de suelos situados al Sur de la carretera de acceso al Parque Tecnológico, entre esta y el río Asua.
3. Recoger en el PTP la implantación de una nueva estación de ferrocarril situada en Zamudio.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Los “Espacios Relevantes” del PTP se sitúan por definición en suelos calificados, mientras que las “Reservas Estratégicas de Actividades Económicas” (AAEE) se sitúan en suelo no urbanizable. La denominación de “Espacios Relevantes” responde a una terminología meramente instrumental propia del PTP, que

horiek garatzeko. Aitzitik, Jarduera Ekonomikoetarako Erreserba Estrategikoak horrela definitzen dira EAEko Ekonomia-jardueretarako Lurzorua eta Merkataritza-ekipamenduak sortzeko Lurralde Plan Sektorialaren 6.2 atalean. Bi termino horiek bereizteak haien tipifikazioa egiten, ulertzen eta garatzen laguntzen du, haien garrantzi erlatiboa kaltetu gabe. Nolanahi ere, ahaleginak egingo dira bi eremu mota horien tratamendua ere (Antolamendu Arauen V. eranskinean agertzen da, batera eta elkarren segidan) horrela jaso dadin Memorian, planoetan eta araudiaren artikuluetan.

no tiene mayor trascendencia para el desarrollo de estos ámbitos en los planeamientos municipales. En cambio, las “Reservas Estratégicas de Actividades Económicas” sí aparecen definidas como tales en el apartado 6.2 del Plan Territorial Sectorial de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas y de Equipamientos Comerciales. La distinción entre ambos términos ayuda a su tipificación, comprensión y desarrollo, sin que vaya en menoscabo de su importancia relativa. En todo caso, se procurará que el tratamiento de estos dos tipos de ámbitos, que aparece de forma conjunta y sucesiva en el Anexo V a las Normas de Ordenación, también se reproduzca así en la Memoria, en los planos y en el articulado de la normativa.

2. Lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da. Horregatik, LPPak ezin du aurreratu etorkizuneko lurzoru urbanizagarriko sektoreen mugaketa. Agarreko jarduera ekonomikoetako lurzoru-erreserba (LPPan zehazten da) berariaz jasotzen da Eusko Jaurlaritzako Lurralde Antolamenduko Zuzendaritzaren aldeko txostena jaso duen eskaeraren erantzun gisa, eta kontuan hartu zen Hiri Hazkundearen Perimetroa (HHP) mugatzeko orduan. HAPOn berrikuspenean, Zamudioko Udalak sektore horretan sartu ahal izango du aurreikusitako lagapen-lurzoruen zerrenda, HHP barrukoa, LAGen 11.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

2. La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal. De ahí que el PTP no pueda anticipar la delimitación de los futuros sectores de suelo urbanizable. La reserva de suelo de AAEE de Agarre definida en el PTP sí se recoge expresamente como respuesta a la solicitud informada favorablemente por la Dirección de Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco, y se tuvo en cuenta a la hora de delimitar el Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU). En la revisión de su PGOU, el Ayuntamiento de Zamudio podrá incorporar también a ese sector la franja de suelos de cesión prevista, que queda situada dentro del PCU, de acuerdo con lo previsto en el artículo 11.2 de las DOT.

3. Torrelarragoiti inguruko geltoki berriari dagokionez, gaur egun ez dago agintaritza sektorialaren aurreikuspenen artean; hala ere, LPPak garraio kolektiboaren erabilera ibilgailu pribatuaren aurretik sustatzearen alde egiten duenez, LPPan garatu beharreko proposamen gisa sartzea aztertuko da, eremu horren etorkizuneko bilakaeraren arabera.

3. Respecto a la nueva estación en la zona de Torrelarragoiti, aunque no está contemplada actualmente entre las previsiones de la autoridad sectorial, en la medida en que el PTP aboga por potenciar el uso del transporte colectivo con preferencia sobre el vehículo privado, se estudiará su inclusión en el PTP como una propuesta a desarrollar en función de la evolución futura de esa zona.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 23
Nork aurkeztu du: **Bilboko Portuko Agintaritz**a
Aurkezpen data: 2022/01/04

Sugerencia Nº: 23
Presentada por: **Autoridad Portuaria de Bilbao**
Fecha de presentación: 04/01//2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Gogoeta orokor batzuk egiten dira portuko araudi sektorial aplikagarriari buruz, portu-eremuaren espazio-irismenari buruz eta hura "portu-sistema orokor" gisa sailkatzeari buruz, eta gogorarazten da portuko araudi sektorialean ezarritako portuko antolamenduak eta erabilerek legezko prebalentzia dutela hirigintza-antolamenduarekiko.
2. Ondoren, gogoeta espezifiko batzuk egiten dira LPParen berrikuspen-dokumentuari buruz Bilboko Portuaren lurralde- eta eskumen-eremuari dagokionez.
 - Portu-erakundea bat dator LPPan jasotako aurreikuspenekin, helburu estrategikoekin eta mugikortasunaren eta garraio-azpiegituren ereduarekin.
 - Halaber, aldeko txostena ematen zaio LPParen Antolamendu-arauen 128. artikuluan portuko araudi sektoriala espresuki aipatzeari, eta berriro azpimarratzen da xedapen sektorial horien prebalentzia, udaleko eta udalez gaindiko administrazioen planteamenduak eta jarduketak baldintzatzen baitituzte portuko

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se realizan una serie de consideraciones de carácter general en relación con la normativa sectorial portuaria de aplicación, el alcance espacial del ámbito portuario y su calificación como "sistema general portuario", y se recuerda la prevalencia legal de la ordenación y usos portuarios establecidos en la normativa sectorial portuaria respecto de la ordenación urbanística.
2. Posteriormente se realizan una serie de consideraciones específicas al documento de Revisión del PTP en relación con el ámbito territorial y competencial del Puerto de Bilbao.
 - El Organismo portuario comparte las previsiones, objetivos estratégicos y modelo de movilidad e infraestructuras del transporte recogidos en el PTP.
 - Asimismo, informa favorablemente la referencia expresa de la normativa sectorial portuaria en el artículo 128 de las Normas de Ordenación del PTP, reiterando la prevalencia de dichas disposiciones sectoriales y condicionando los planteamientos y actuaciones de las diferentes administraciones municipales y

espazioen ustiapen egokia oztopatu edo mugatu lezaketen kasuetan.

- Hori dela eta, eskatzen du azpiegitura berdearen berezko baldintzapenak mugatzea, espazioan egokiro zedarrituz zerbitzu ekosistemikoen eremu naturalen sarea eta interes naturaleko eta itsasertzeko paisaia babesteko eremuak, Bilboko Portuan eta Serantesko, Punta Galeako eta La Arenako parke metropolitarretan, bai eta Eremu funtzionaleko paisaia katalogatuz, portu-zerbitzuaren eremukoak edo harekiko mugakideak diren eta etorkizuneko garapena oztopa lezaketen eremuetan.

Bestalde, adierazten du udaleko eta udalez gaindiko antolamendu- eta kudeaketa-eremuen mugapena egokiro harmonizatu behar dela ustiapen ekonomikoaren eta portu-ustiapenaren berezko eremuekin, antolamendu-kategoriak behar bezala mugatuz.

- Azkenik, portu-erakundeak ere uste du Nerbioi itsasadarraren ingurunea aukerak garatzeko espazio publiko nagusia dela, baina gogorarazten du non dauden kokatuta portu-zerbitzuak eta industria-instalazioak. Izan ere, portuko zerbitzugunea osatzen duten eremu horiek ustiatzeko, beharrezkoa da irisgarritasun egokia izatea.

supramunicipales en aquellos supuestos que pudieran interferir o limitar una adecuada explotación de los espacios portuarios.

- En ese sentido, solicita limitar condicionamientos propios de la infraestructura verde mediante la adecuada delimitación espacial de la red de zonas naturales de servicios ecosistémicos y de los espacios de interés natural y de protección del paisaje litoral del Puerto de Bilbao, de los Parques Metropolitanos de Serantes, Punta Galea y La Arena, así como de la catalogación del paisaje el Área Funcional, en aquellos espacios pertenecientes o limítrofes a la zona de servicio portuaria que pudieran interferir su desarrollo futuro.

Asimismo, señala que la delimitación de los espacios de ordenación y gestión municipal y supramunicipal se armonicen adecuadamente con los propios de la explotación económica y portuaria mediante la adecuada delimitación de las categorías de ordenación.

- Por último, comparte la visión del entorno de la Ría del Nervión como nuevo espacio público central de oportunidad, aunque recuerda la realidad portuaria en el que se emplazan los servicios portuarios y las diversas instalaciones industriales, espacios que conforman la zona de servicio portuaria para cuya explotación se requiere de una accesibilidad adecuada.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Aipatutako portu-araudi sektoriala, bai eta haren mugapen- eta antolamendu-tresnak ere, LPParen Antolamendu-arauen 128. artikuluan jasota daude. Hala, dokumentuan islatzen da portuko legeriak antolamendu-mekanismo espezifikoak sartu dituela.
2. Gogoeta espezifikoetara dagokienez, honako hauek nabarmendu behar dira:
 - Bide-azpiegiturak Iradokizunean aipatutako LPParen helburu estrategikoei eta mugikortasun-eredu orokorrari eutsiko zaie, baina Bizkaiko Errepideen Arloko Lurralde Plan berrian ezarritako eredu

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. La normativa sectorial portuaria señalada, así como sus instrumentos de delimitación y ordenación quedan recogidos en el artículo 128 de las Normas de Ordenación del PTP, reflejándose de esta manera en el documento que la legislación portuaria introduce mecanismos específicos de ordenación.
2. Respecto a las consideraciones específicas realizadas cabe reseñar:
 - Infraestructuras viarias. Manteniendo los objetivos estratégicos y modelo de movilidad general del PTP aludidos en la sugerencia, éste recogerá las previsiones del modelo disruptivo establecido en el

disruptiboaren aurreikuspenak jasoko dira. Bilboko Portuari eta, zehazki, mendebaldeko sarbideari dagokionez, horrek esan nahi du administrazio sektorialaren aurreikuspena A-8arekiko lotunearen konponbidera mugatuko dela. Lotunearen bide-zatia, bestalde, LPPan jasoko da, lurralde-ereduaren iradokizun gisa, eta Bilboko Portuak berak garatu beharko du. Bide zati horren konponbideak ezin du bakartuta utzi Zierbenako Valle auzoa udalerriko gainerako auzoetatik, eta ezin du eten Serantesko eta La Arenako parke metropolitarraren arteko jarraitutasuna.

- Portuko araudi sektorialaren prebalentzia. LPParen Aradiaren 128. artikuluan jasotako prebalentzia ez litzateke zalantzan jarriko aurreko puntuan adierazitako baldintzapenengatik; aitzitik, baldintzapen horiek, inplikaturako alderdien arteko bizikidetzaren orekatuaren testuinguruan, bere garaian garatu beharreko bide-jarduketako proiekturako abiapuntuko datu gisa ulertu behar dira.

- Mugatutako portu-zerbitzuguneetan azpiegitura berdeak izan ditzakeen interferentziei dagokionez, planoetan erreferentzia bat gehituko da portuko antolamenduak eta erabilerekin hirigintza-antolamenduarekiko duten prebalentziari buruz.

Hala ere, ez da egokia baldintzapenak portuko zerbitzugunetik kanpoko eremuetan mugatzea. Izan ere, Estatuko Portuei eta Nabigazio Zibilari buruzko Legearen testu bateginaren 56. artikuluan arabera, erreferentziazko plan bereziaren zehaztapenak ezin dira hedatu mugatutako zerbitzugunetik kanpo.

- Nerbioi itsasadarraren ingurunea aukerak garatzeko espazio publiko nagusi gisa hartzei dagokionez, adierazten da LPP portuko errealtateaz jabetzen dela eta kontuan hartzen duela.

nuevo Plan Territorial de Carreteras de Bizkaia. En lo que se refiere al Puerto de Bilbao y, en concreto, a su Acceso Oeste, ello supone la limitación de la previsión de la administración sectorial a la resolución del enlace con la A-8; el tramo viario de conexión, por su parte, será contemplado en el PTP como sugerencia del modelo territorial, a desarrollar en su caso por el propio Puerto de Bilbao. La resolución de dicho tramo no deberá aislar el barrio de Valle (Zierbena) del resto de los del municipio, ni comprometer la continuidad entre los parques metropolitanos del Serantes y La Arena.

- Prevalencia de la normativa sectorial portuaria. La prevalencia recogida en el artículo 128 de la Normativa del PTP no quedaría cuestionada por los condicionamientos señalados en el punto anterior, sino que éstos deben entenderse, en el contexto de una equilibrada convivencia entre las distintas partes implicadas, como unos datos de partida para el proyecto de actuación viaria a desarrollar en su día.

- En relación con las posibles interferencias de la infraestructura verde en las zonas de servicio portuarias delimitadas, se añadirá en los planos una referencia sobre la prevalencia de la ordenación y usos portuarios respecto de la ordenación urbanística.

Sin embargo, no procede limitar los condicionantes en los espacios exteriores a la zona de servicio portuario, puesto que de conformidad con el artículo 56 del Texto Refundido de la Ley de Puertos del Estado y de la Marina Mercante, las determinaciones del plan especial al que hace referencia no pueden extenderse más allá de la zona de servicio así delimitada.

- En relación con el entorno de la Ría del Nervión como nuevo espacio público central de oportunidad, se señala que el PTP es consciente de la realidad portuaria, y la toma en consideración.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 24
Nork aurkeztu du:
Bizkaiko Garraio Partzuergoa (CTB)
Aurkezpen data: 2021/12/29

Sugerencia Nº: 24
Presentada por:
Consorcio de Transportes de Bizkaia (CTB)
Fecha de presentación: 29/12/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

LPParen alderdi jakin batzuk nabarmentzen dira, eta haiei buruzko ekarpenak eta zuzenketak proposatzen dira.

Memoria dokumentuaren "8.4.2 Trenbide Sarea" atalari dagokionez:

- Ez da jaso Metro Bilbaoren L5 linea berriaren eta L2 linearen artean Sarratu-Basaurin aurreikusita dagoen lotura.
- Metroaren Basauriko kotxetegiak eraikita eta martxan daudela zehaztu da.
- Kabiezesen (Santurtzi) egitekoak diren Metroaren kotxetegiak aipatzen ez direla ohartarazi da.

Antolamendu-arauen dokumentuaren VI. eranskinari dagokionez ("Garraio-azpiegituretako ekintzak"), honako gabezia hauek atzeman dira:

- Metroaren 2. linea Kabiezesen (Santurtzi) egitekoak diren kotxetegi berrietaraino luzatzeko aukera.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se destacan determinados aspectos puntuales del PTP sobre los que se realizan aportaciones y correcciones.

Respecto al documento de Memoria, en el apartado "8.4.2 La Red Ferroviaria":

- No se recoge el intercambio de la nueva línea L5 con la Línea 2 de Metro Bilbao previsto en Sarratu-Basauri.
- Se especifica que las cocheras del Metro en Basauri están ya construidas y en servicio.
- Se hace notar la falta de mención a las cocheras del Metro previstas en Kabiezes (Santurtzi).

Respecto al documento de Normas de Ordenación, en Anexo VI "Acciones en Infraestructuras de Transporte" se detectan, igualmente, las siguientes carencias:

- La posible prolongación de la Línea 2 del Metro hasta las nuevas cocheras previstas en Kabiezes (Santurtzi).



- Metroaren 1. linea Leioako udal-mugartean, Leioako eta Lamiakoko geltokien artean, lurperatzeko aukera.
- Metroaren 2. linearen eta Bilbo-Santurtzi eta Bilbo-Muskiz trenbide-lineen artean Urbinagan (Sestao) aurreikusita dagoen trukea.

Udal-plangintzaren gaineko eraginak deritzon dokumentuari dagokionez, osasunaren arloko alderdiak direla-eta, kontuan hartu beharreko ekarpen bat egin da "Trenbidearen eragin-eremuan", kutsadura akustikoaren prebentzioari buruzkoa.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Baietsi egiten da iradokizuna, eta eskerrak ematen ditugu egindako ekarpenengatik.

- El posible soterramiento de la Línea 1 del Metro en el término municipal de Leioa, entre las estaciones de Leioa y Lamiako.
- El intercambio previsto en Urbinaga (Sestao) entre la Línea 2 del Metro y las líneas ferroviarias Bilbao-Santurtzi y Bilbao-Muskiz.

Respecto al documento de Afecciones al Planeamiento Municipal, en lo relativo a los aspectos de Salud, se realiza una aportación a considerar en la "Zona de Influencia del Ferrocarril" relativa a la prevención de la contaminación acústica.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se estima la sugerencia y se agradecen las aportaciones realizadas en la misma.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 25
Nork aurkeztu du:
PALACIO TORRE DE ARRIAGA S.L.
Aurkezpen data: 2022/01/04

Sugerencia Nº: 25
Presentada por:
PALACIO TORRE DE ARRIAGA S.L.
Fecha de presentación: 04/01/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunean, argudio ugari ematen dira Palacio Torre de Arriaga SLren partzelak, hiri-lurzorutzat hartua izateko, betetzen dituen baldintzei buruz.

Ondorio gisa, irizten du beharrezkoa dela partzela hori Hiri Hazkundearen Perimetroan (HHP) sartzea.

Ulertzen da eskatzen dela partzela hori LPPak mugarritzatutako HHParen barruan jaso dadila.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Lurzorua kalifikazioa eta sailkapena udalaren eskumena da, beraz, ez litzateke bidezkoa izango iradokizunean aurkeztutako argudioak kontuan hartzea.

Udalplanen eta BFAren GISaren hirigintza-plangintzako iturrietan jasotako informazioaren arabera, Palacio Torre de Arriaga SLren partzela lurzoru urbanizaezinean dago.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La sugerencia argumenta profusamente sobre las condiciones que a su juicio cumple la parcela de Palacio Torre de Arriaga S.L. para ser considerada como suelo urbano.

Como conclusión, estima que resulta obligado que se incluya esta parcela dentro del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU).

Se entiende que se solicita que dicha parcela se recoja dentro del PCU delimitado por el PTP.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

La calificación y clasificación del suelo es competencia municipal, por lo que estaría fuera de lugar entrar a considerar los argumentos presentados en la sugerencia.

Según la información contenida en las fuentes de planeamiento urbanístico de Udalplan y del GIS de la DFB, la parcela de Palacio Torre de Arriaga S.L. se encuentra en suelo no urbanizable.



Halere, Palacio Torre de Arriaga SLren partzela sartuta dago LPPak mugariztatutako HHPan.

Adierazi behar da ezen lurzoruaren sailkapenak (udal-eskumenekoa eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak arautua) ez duela zertan zuzenean ekarri lurzoria LPPk mugariztatutako HHPan sartzea (LAGen 11. artikuluan xedatutakoaren arabera).

Ondorioz, iradokizunak ez du oinarririk, eskaeraren xedea (HHParen barruan sartzea) ebatzita dagoelako eta lurzoruaren sailkapenari buruz erabilitako argudioak testuingurutik kanpo daudelako.

En cambio, la parcela de Palacio Torre de Arriaga S.L. sí aparece incluida dentro del PCU delimitado por el PTP.

Hay que significar que no tiene por qué haber una relación directa entre la clasificación del suelo (de competencia municipal y regulada por la Ley de Suelo y Urbanismo 2/2006) y su inclusión en el PCU delimitado por el PTP (según lo dispuesto en el artículo 11 de las DOT).

En consecuencia, la sugerencia carece de fundamento, al encontrarse resuelto el objeto de su solicitud (inclusión dentro del PCU) y fuera de contexto los argumentos empleados en relación con la clasificación del suelo.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 26
Nork aurkeztu du:
"Hiritarrok" Bilboko Auzo Elkarten Federazioa

Aurkezpen data: 2022/01/05

Sugerencia Nº: 26
Presentada por:
Federación de Asociaciones Vecinales de Bilbao
"Hiritarrok"
Fecha de presentación: 05/01/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizun orokorrak:

- 1.Hirigintza-planetan jasotako proiektuak abian jartzea bultzatu eta bermatzea proposatzen da, eta proiektuok plan horietan jasotako moduan gauzatzea.
- 2.Eskatzen da planen betetze-maila ebaluatzeke, ez-betetzearen arrazoiak aztertzeke eta betetzeke mekanismoak proposatzeke.

Artxandako Metropoli Parkeari buruzko iradokizunak:

- 3.Planteatzen da metropoli-parkeetan egiten diren planek eta ekintzek LAGetan, LPPan eta HAPOetan jasotako proposamenak betetzea. Horretarako, jarraipen-mekanismoak garatu beharko lirateke.
- 4.Proposatzen da Artxanda aktibatzeke planean aldaketa egokiak ebaluatzea eta egitea. Plan hori Bilboko eta Sondikako udalek sustatu

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Sugerencias generales:

- 1.Se propone impulsar y garantizar la puesta en marcha de los proyectos recogidos en los planes urbanísticos, y que se realicen de la manera recogida por dichos planes.
- 2.Se pide evaluar el grado de cumplimiento de los planes, analizar las causas de su incumplimiento, y proponer mecanismos para su cumplimiento.

Sugerencias relacionadas con el Parque Metropolitano de Artxanda:

- 3.Se plantea que los planes y acciones que se realicen en los Parques Metropolitanos cumplan las propuestas recogidas en las DOT, el PTP y los PGOU, para lo cual se deberían desarrollar mecanismos de seguimiento.
- 4.Se propone evaluar y realizar los cambios adecuados en el Plan de Activación de Artxanda, impulsado por los Ayuntamientos



dute, eta ez da LPPan eta Bilboko HAPOan plan berezia.

5. Planteatzen da Artxandarako plan berezi bat egitea, LPPan eta Bilboko HAPOan proposatutakoa betetzeko (hobetzeko neurriak, eragin negatiboak ezabatzea, ingurumenaren hobekuntza...).

6. Eskatzen da Artxandako metropoli-parkean antolatu nahi diren eremuetan gaur egungo eragin guztiak kentzeko, bereziki bertan behera utzitako zabortegiak, eta ez dadila baimenik eman metropoli-parke horretan beste zabortegi batzuk jartzeko.

7. Eskatzen da planetan herritarren parte-hartzea kontuan izateko (jendaurrean jartzea, udal-mailako kontseilu berdeak...).

8. Erreklamatzeko da Artxandako plan bereziak barnean har dezala Montecabrazetik Ganguren mendira arteko espazioa (udalerririk: Sondika, Loiu, Zamudio, Bilbo, Etxebarri, Galdakao, Lezama eta Larrabetzu).

9. Eskatzen da hartutako neurriak eta planak gauzatu ahal izateko inplikaturako erakunde guztien arteko lankidetzaren eta koordinazioa.

10. Eskatzen da Artxandako gailur-lerro osoaren zonakatzeko egiteko, zona bakoitzaren ezaugarrien arabera. Uste dute eremuak barnean hartu behar dituela Artxandako erlaitza eta C.E.04 igarobide ekologikoa, eta bertako landaredi potentziala berreskuratu behar dela.

11. Adierazten da igarobide ekologikoen kudeaketaren helburuek bertako landaredia kontserbatzea eta lehengoratzeko izan behar dutela.

12. Eskatzen da indarrean dagoen LPParen 25. ekimen estrategikoa (Artxandako parkea) eguneratzeko, igarobide ekologikoei erreferentzia eginez.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPa plan estrategikoa bat da, 16 urteko irismena duena, zeinean jasotzen baitira eremu funtzionalean aldi horretarako

de Bilbao y Sondika, que no es el plan especial que recogen el PTP y el PGOU de Bilbao.

5. Se plantea la elaboración de un plan especial para Artxanda que cumpla lo propuesto en el PTP y en el PGOU de Bilbao (medidas de mejora, eliminación de impactos negativos, mejora ambiental...).

6. Se pide que en las zonas que se quieren ordenar del Parque Metropolitano de Artxanda se eliminen todos los impactos existentes, en especial los vertederos abandonados existentes, y que no se den permisos para nuevos vertederos en dicho Parque Metropolitano.

7. Se requiere que los planes cuenten con la correspondiente participación ciudadana (exposición pública, consejos verdes a nivel municipal...).

8. Se reclama que el plan especial de Artxanda abarque desde el monte Cabras hasta el monte Ganguren (municipios de Sondika, Loiu, Zamudio, Bilbao, Etxebarri, Galdakao, Lezama y Larrabetzu).

9. Se requiere colaboración y coordinación entre todas las instituciones implicadas para poder llevar a cabo las medidas y planes adoptados.

10. Se pide realizar la zonificación de todo el cordal de Artxanda según las características de cada zona. Entienden que el ámbito debe incluir la cornisa de Artxanda y el corredor ecológico C.E.04, y recuperar la vegetación potencial autóctona.

11. Se manifiesta que los objetivos de la gestión de los corredores ecológicos deben ser la conservación y la regeneración de la vegetación autóctona.

12. Se solicita que la Operación Estratégica 25 (parque de Artxanda) del PTP vigente se actualice añadiendo la referencia a los corredores ecológicos.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Un PTP es un plan estratégico con un alcance de 16 años donde se recogen aquellos proyectos previstos en el área funcional para

pentsatutako proiektuak. Planean jasotako proiektuak gauzatzea administrazio publikoen sustapenaren mende dago, lehentasunen, aukeren eta beharrianen arabera.

LPParen dokumentuaren barruan, azterketa ekonomiko-finantzario bat eta egikaritze-programa bat dago, proposamenak baloratzeko eta 4 urteko etapetan programatzeko. Hala ere, proposamen gehienak betetzea politika sektorialetan eskumen propioak dituzten erakunde eta organismoen lehentasunen eta aurrekontuen mende dago.

2.LPParen araudiaren 8. artikuluan xedatzen denez, LPParen aurreikuspenak eta zehaztapenak zenbateraino betetzen diren egiaztatzeko, egiaztapen-memoria bat egingo da lau urtean behin. Gainera, ezartzen da aipatutako memoria horretan zehaztapenen betetze-maila azalduko dela, eta, hala badagokio, identifikatutako desorekak arintzeko edo erreformatzeko beharrezkoak diren proposamenak.

3.Lurralde-antolamenduko planak eta hirigintza-antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren xedea da Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoek egiten edo onesten duten lurralde- eta hirigintza-plangintza onesteko prozedura arau bidez erregulatzea. Horretarako, honako printzipio hauetan oinarritu behar dute: arrazionalizazioa, prozedura-simplifikazioa eta izapideen aldiberekotasuna; eskumena duten administrazioen arteko lankidetzak eta koordinazioa; herritarrek parte hartzea eta informazio publikoa ematea, eta genero-ikuspegia txertatzea.

4.Artxanda aktibatzeke plana alde batera utzita, dagoeneko definituta dago Artxandako alde hiritarrenaren eta metropoli-parkearen arteko bateragarritasun-eremua. Antolamendu xehatua plan berezien bidez garatuko da.

5.LPPak zehazten du metropoli- eta ibai-parkeak plan berezien bidez antolatu behar direla. Plan horiek eremu osoaren zonakatzea definitu behar dute, eta babes-maila eta erabilera egokiak, onargarriak eta debekatuak

ese periodo de tiempo. La ejecución de los proyectos recogidos en él depende del impulso de las administraciones públicas según las prioridades, las oportunidades y las necesidades surgidas.

El documento del PTP incluye un Estudio Económico-Financiero y un Programa de Ejecución donde se valoran las propuestas y se programan en etapas de 4 años, si bien el cumplimiento de la mayoría de las propuestas depende de las prioridades y presupuestos de distintos entes y organismos con competencias propias en políticas sectoriales.

2.En el artículo 8 de la normativa del PTP se establece que, a fin de verificar el grado de cumplimiento de las previsiones y determinaciones del PTP, se elaborará una Memoria de Verificación cada cuatro años. Además, se dispone que en dicha Memoria se expondrá el grado de cumplimiento de las determinaciones y, en su caso, las propuestas necesarias en orden a paliar o reformar los desajustes que se hubiesen identificado.

3. El Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística tiene por objeto regular el procedimiento de aprobación del planeamiento territorial y urbanístico que elaboren y aprueben las Administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco, basándose para ello en los principios de racionalización, simplificación procedimental y simultaneidad de trámites; cooperación y coordinación entre las Administraciones competentes; participación ciudadana e información pública e integración de la perspectiva de género.

4.Independientemente del Plan de Activación de Artxanda, ya se ha definido el ámbito de compatibilización de la zona más urbana del núcleo de Artxanda y el parque metropolitano. La ordenación pormenorizada se desarrollará mediante planes especiales.

5.El PTP determina que los Parques Metropolitanos y Fluviales tienen que ordenarse mediante planes especiales que deben definir la zonificación de todo el ámbito y establecer el grado de protección y los usos

ezarri zona bakoitzerako. Halaber, zehazten da LPPan babes bereziaren kategorian eta ingurumen-hobekuntzaren kategorian sailkatutako eremuak errespetatu egin beharko direla plan berezian jarduketak eta gidalerroak proposatzean.

LPPak metropoli-parkeak plan berezietarako ezartzen dituen helburuetako bat da eragin negatiboa izan dezaketen eta eremuaren ezaugarri naturaletan galerak eragin ditzaketen alderdiak zuzentzea eta gaur egun dauden ingurumen-eragin negatiboak desagerrarazteko plan espezifiko bat abian jartzea.

6.BFAk ez du zabortegietako baimen eta lizentziarik ez kudeatzen eta ez ematen. Aintzat hartuta apirilaren 8ko 7/2022 Legea (Honda-kinena eta Lurzoru Kutsatuen, Ekonomia Zirkularra Bultzatzeko), eta 49/2009 Dekretua (hondakinak hondakindegietan biltegitatuta ezabatzea arautzen duena), Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen sailaren baimena behar da hondakinak balorizatzeko edo ezabatze jarduerak egiteko instala-zioetan, bai eta hondakindegia sortu, handitu eta aldatzeko ere.

Bestalde, komeni da gogoratzea, batzuetan, kutsatutako lurzoruen sektoreko araudiak berak (4/2015 Legea) ezartzen duela kutsatutako lekuetarako irtenbiderik onena dela lurzoru naturalarekin kontaktuan dauden hondakinak konfinatzea, kutsatzaileak lurzorura eta lurpe-ko uretara infiltratzea saihestuko duen gelaxka bat eraikiz.

Kasu horietarako ere, Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen saila da administrazio eskuduna.

7.Administrazio bakoitzak abian jarri behar ditu egiten dituen planetan parte hartzeko prozesuak. Hala, Lurralde-antolamenduko planak eta hirigintza-antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuak hau dio 3. artikuluan: "Lurralde- edo hirigintza-antolamenduko edozein figura formulatu, berrikusi edo aldatzeko hasierako

propiciados, admisibles y prohibidos para cada zona. También se especifica que la ordenación de las zonas consideradas de especial protección y de mejora ambiental en el PTP deberán respetarse a la hora de proponer actuaciones y directrices en el plan especial.

Entre los objetivos que establece el PTP para los planes especiales que ordenen los parques metropolitanos está el reconducir los aspectos que puedan constituir un impacto negativo y que puedan ocasionar pérdidas en las características naturales del área y poner en marcha un plan específico para la eliminación de los efectos ambientales negativos existentes.

6.La DFB no gestiona ni otorga los permisos y licencias de vertederos. De acuerdo con la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, el Decreto 49/2009, que regula la eliminación de residuos mediante su depósito en vertedero, las instalaciones donde vayan a desarrollar-se actividades de valorización o eliminación de residuos, así como la creación, ampliación y modificación de vertederos, se someten a autorización del Departamento competente en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

Por otra parte, conviene recordar que en ocasiones la propia normativa sectorial de suelos contaminados (Ley 4/2015) establece como mejor solución para emplazamientos contaminados el confinamiento de residuos que están en contacto con el suelo natural mediante la construcción de una celda que evite la infiltración de contaminantes al suelo y las aguas subterráneas.

Para esos casos, la administración competente es igualmente el Departamento en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

7.Cada administración tiene que poner en marcha los procesos participativos de los planes que elabora. Así el Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística en su artículo 3 dice: "El acuerdo o resolución de inicio de la formulación, revisión o

erabakiarekin edo ebazpenarekin batera, parte hartzeko programa bat egin beharko da. Plan horretan, behar adina helburu, estrategia eta mekanismo ezarriko dira, herritarrek eta elkarteek parte hartzeko eskubidea izan dezaten”.

Dekretu horren 31. eta 32. artikuluetan plan partzialak eta bereziak formulatzeko eta izapidetzeko prozedura ezartzen da, informazio publikoa barne.

8. Artxandako Metropoli Parkearen mugaketa jasota zegoen indarrean dagoen 2006ko LPPan, eta, LPPa berrikusteko dokumentuan, eutsi egin zaio mugaketa horri.

Artxandako eremua garatzeko plan berezia etorkizunean onartzen denetik aurrera, udalerrri mugakideek, baita Sondikak eta Bilbok ere, beren hirigintza-plangintzetan jaso beharko dute azpiegitura berdearen eta oinezkoentzako eta txirrindularientzako ibilbideen jarraipenaren diseinua, metropoli-parketik udal-mugarte bakoitzera, beharrezkoak diren zehaztapenekin.

9. LPPa berrikusteko prozesuan, lankidetzabilerak egiten ari gara inplikaturako udalekin, proposaturako ekintzak koordinatzeko eta horietan laguntzeko, batez ere udalez gaindikoetan.

10. Plan bereziak jaso behar du eremuaren antolamendu xehatua.

Landaredi autoktono potentziala berreskuratzeari dagokionez, esan behar da LPPak ezartzen dituen helburu orokorren artean, zeinak metropoli- eta ibai-parke guztietarako komunak baitira, honako hau dagoela: landaredi autoktono potentzialaren berreskurapena sustatzea, baliabideen ustiapenarekin bateragarri eginez, eta zuhaitz autoktonoak babestea.

11. LPParen 38. artikuluan (Korridore Ekologikoak), jasota dago korridoreen antolamendua arau bidez garatuko dela, baso

modificación de cualquier figura de ordenación territorial o de ordenación urbanística estructural deberá estar acompañado de un programa de participación en el que se establecerán los objetivos, estrategias y mecanismos suficientes para posibilitar el derecho a participar de la ciudadanía y entidades asociativas”.

En los artículos 31 y 32 de dicho Decreto se establece el procedimiento para la formulación y tramitación de los planes parciales y especiales, incluida la información pública.

8. La delimitación del Parque Metropolitano de Artxanda estaba ya recogida en el PTP vigente de 2006 y en el documento de la revisión del PTP se continua con la misma delimitación.

A partir de la futura aprobación del PE de desarrollo del ámbito de Artxanda, los municipios colindantes, así como también Sondika y Bilbao, deberán contemplar en sus respectivos planeamientos urbanísticos el diseño de la continuidad de la infraestructura verde y de los itinerarios peatonales y ciclistas desde el Parque Metropolitano hacia cada uno de sus términos municipales con las especificidades que sean precisas.

9. Durante el proceso de elaboración de la revisión del PTP se están manteniendo reuniones de cooperación con los ayuntamientos implicados para coordinar y colaborar en las acciones propuestas, principalmente en las de carácter supramunicipal.

10. Es el plan especial el que debe incluir la ordenación pormenorizada del ámbito.

En cuanto a la recuperación de la vegetación potencial autóctona, hay que señalar que entre los objetivos de carácter general que establece el PTP, comunes a todos los Parques Metropolitanos y Fluviales, está el fomentar la recuperación de la vegetación potencial autóctona de forma compatible con la explotación de los recursos y proteger el arbolado autóctono existente.

11. En el artículo 38. Corredores Ecológicos del PTP ya se recoge que la ordenación de los corredores se desarrollará normativamente



autoktonotzat jotako zuhaitz espezieen landaketa mugatzeko (...); horrela, baso autoktonoak berreskuratzeke basokudeaketako neurriak aplikatzea bermatuko da. Aurrekoaren barruan sartzen da ibaiertzetako basoak berreskuratzea ibai-eremuetako korridoreetan.

12. Artxandako Metropoli Parkerako proposamena, zeina Memoriaren IV. eranskinean ageri baita, indarreko LPParen 25. EEan oinarritzen da, eta lotura ekologikoaren eta igarobide ekologikoen ikuspegiarekin osatzen da.

de manera que limite la plantación de especies arbóreas exclusivamente a las definidas como bosque autóctono (...) garantizando, de este modo, la aplicación de medidas de gestión forestal tendentes a la recuperación de los bosques autóctonos. Lo anterior incluye la recuperación de los bosques de riberas en los corredores en ámbitos fluviales.

12. La propuesta para el Parque Metropolitano de Artxanda, reflejada en el Anexo IV de la Memoria, se basa en la OE 25 del PTP vigente, y se complementa con la perspectiva de conectividad ecológica y de los corredores ecológicos.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 27
Nork aurkeztu du: **Ekologistak Martxan Bizkaia**
Aurkezpen data: 2022/01/10

Sugerencia Nº: 27
Presentada por: **Ekologistak Martxan Bizkaia**
Fecha de presentación: 10/01/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Elkarriketa bat eskatu dute Gorka Estebez Mendizabal Lurralde Garapenerako zuzendari nagusiarekin, Bilbo Metropolitarraren LPPan definitutako Artxandako metropoli-parkean zabortegei buruzko gaiak lantzeko (gaur egungo eta etorkizuneko egoera).

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Eskatutako bilera otsailaren 3an (osteguna), 12:30ean, egin zen, eta inguruko auzokide-elkarteetako eta talde ekologistetako ordezkariak (Ekologistak Martxan, adibidez) bertaratu ziren. Hitzorduari aurretik, María del Carmen Basaldua, José María Larrañaga Orbea eta Juan Pallares Gallardo jaun-andreek bilerara bertaratuko zirela berretsi zuten.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Solicitan una entrevista con el Sr. Gorka Estebez Mendizabal (Director General de Desarrollo Territorial) para tratar los temas de vertederos: sus perspectivas actuales y futuras, en el Parque Metropolitano de Artxanda definido en el PTP de Bilbao Metropolitano.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

El jueves 3 de febrero, a las 12:30, se celebró la reunión solicitada, a la que asistieron representantes de asociaciones de vecinos de la zona y de grupos como Ekologistak Martxan. Previamente a la cita confirmaron su asistencia: Dña. María del Carmen Basaldua, D. José María Larrañaga Orbea y D. Juan Pallares Gallardo.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 28

Nork aurkeztu du: Eusko Jaurlaritzak, Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraio Saila. Garraio Azpiegituren Zuzendaritza.

Aurkezpen data: 2022/01/14

Sugerencia Nº: 28

Presentada por: Dirección de Infraestructuras del Transporte. Departamento de Planificación Territorial, Vivienda y Transportes. Gobierno Vasco.

Fecha de presentación: 14/01/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Alegazio hauek egin dira:

1. Bilbo Metropolitarrako LPParen hasierako onarpenerako dokumentuan jaso beharko dira Eusko Jaurlaritzak arlo honetan... onartutako trenbide-trazadurak, Trenbide Sareko Lurraldearen Arloko Planean eta, zehazki, haren 1. aldaketan, zeina behin betiko onetsi baitzen otsailaren 22ko 34/2005 Dekretuaren bidez, jasotzen den lotarazpen-maila berberarekin.
2. Ez da kenduko plan horretan adierazitako trenbide- edo tranbia-linea bakar bat ere, zeren eta, Euskal Autonomia Erkidegoaren eskumenekoa den trenbide-sarearen kasuan, Eusko Jaurlaritzak baitu horretarako eskumen eskusiboa, eta, interes orokorreko trenbide-sarearen kasuan, berriz, Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioak.
3. Bilbo Metropolitarrako LPPak proposatutako trenbide-linea berriak edo haien aldaketak "proposamen" terminoaren bidez identifikatu beharko dira, argi eta garbi bereizteko Trenbide Sareko Lurraldearen Arloko Planean onetsitakoetatik.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se realizan las siguientes alegaciones:

1. El documento de aprobación inicial del PTP del Bilbao Metropolitano deberá reflejar los trazados ferroviarios aprobados por el Gobierno Vasco dentro de este ámbito...con el mismo grado de vinculación que se recoge en el Plan Territorial Sectorial Ferroviario y en concreto en la 1ª Modificación de éste, aprobada definitivamente mediante el Decreto 34/2005, de 22 de febrero.
2. No se deberá eliminar ninguna de las líneas ferroviarias o tranviarias indicadas en el mismo, ya que esta competencia pertenece exclusivamente al Gobierno Vasco, en el caso de la red ferroviaria competencia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, o al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, en el caso de la red ferroviaria de interés general.
3. En relación con las nuevas líneas ferroviarias propuestas por el PTP del Bilbao Metropolitano o modificaciones de las mismas, éstas deberán identificarse claramente con el término "propuesta", con el fin de distinguirlas claramente

Proposamen horiek trenbideen arloan eskumena duten administrazio sektorialek aztertu ahal izango dituzte, eta Trenbide Sareko Lurraldearen Arloko Planaren hurrengo aldaketetan sartu ahal izango dira, jasagarritasunaren eta errentagarritasun ekonomiko-sozialaren ebaluazioa egin ondoren.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Trenbide-trazadurak

LPParen proposamenean jasotako trazadurak eta ekintzak, funtsean, bat datoz EAEko Trenbide Sareko Lurraldearen Arloko Planaren (TSLAP) aldaketan jasotakoekin. Korrespondentzia zorrotz horren salbuespen dira argi eta garbi eguneratugabetzat jo diren TSLAParen proposamenak:

- Zabaleren aldagunea (Basauri).
- Malmasineko tunela zabalera konbentzionalera (iberiarra) egokitzea eta Malmasineko tunel berria egin behar izatea zabalera metrikorako.
- Urbinaga-Leioa-EHU tranbia bidez lotzea, itsasadarren gaineko bidegurutzea baztertutzat jo baitzen bere garaian. Lotura horren ordez, LPPean plataforma eskusiboko garraio kolektiborako (PEGK) errailak jarri ziren Axpeko zubian, Astrabudu azpiko tunelaren luzapenean eta Avanzada eta Leioako campuserako sarbidearen arteko loturan. Aukera horri euskarri fisikoa ematen zion bide-aurreikuspena, ordea, baztertu egin da berriki, eta, beraz, ez dirudi Ezkerraldea campus horrekin zuzenean lotzeko alternatiba bideragarririk dagoenik une honetan.

TSLAParen beste proposamen hauek ere salbuespen dira. Izan ere, proposamen horietan nolabaiteko kontraesana antzeman da plangintza sektorialaren egungo itxaropenekin, eta berriz interpretatu behar izan dira.

- Euskadiko trenbide-sare berriko Abandoko Geltokiko zatia eta sarbide-

de las líneas ferroviarias aprobadas dentro del Plan Territorial Sectorial Ferroviario.

Estas propuestas podrán ser analizadas por las administraciones sectoriales competentes en materia de ferrocarriles e incorporadas en posteriores modificaciones del Plan Territorial Sectorial Ferroviario, tras su evaluación de su sostenibilidad y rentabilidad económico-social.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Trazados ferroviarios

Los trazados y acciones incluidos en la propuesta del PTP se corresponden, básicamente, con los contenidos en la Modificación del Plan Territorial Sectorial de la Red Ferroviaria de la CAPV (PTSRF). Son excepción a esta correspondencia estricta aquellas propuestas del PTSRF que se han considerado manifiestamente desactualizadas:

- El intercambiador de anchos (Basauri).
- La adecuación del túnel de Malmasín a ancho convencional (ibérico), así como la necesidad de acometer el nuevo túnel de Malmasín para ancho métrico.
- La conexión tranviaria Urbinaga-Leioa-UPV, dado que el cruce sobre la Ría se consideró desechado en su momento. Esta conexión era suplida en el PTP por la incorporación de carriles para Transporte Colectivo en Plataforma Exclusiva (TCPE) en el puente de Axpe, en su prolongación en túnel bajo Astrabudua y en la conexión entre La Avanzada y el acceso al Campus de Leioa. La previsión viaria que propiciaba el soporte físico a esta opción, sin embargo, ha sido recientemente desechada por lo que la unión directa de la Margen Izquierda con dicho campus no parece tener una alternativa viable en estos momentos.

Otras excepciones las constituyen las propuestas del PTSRF en las que se ha advertido algún tipo de contradicción con las actuales expectativas de planificación sectorial y que han tenido que ser reinterpretadas:

- “Tramo Estación de Abando y corredor de acceso” de la nueva red ferroviaria del

korridorea, hasieran aurreikusitako San Mameseko sarbidearen ordeza

- Salgaien hegoaldeko trenbide-saihesbidearen eta Sestaoko erriberako industria-lurzoruen arteko lotura, zeina Trapagan eta Sestaon zehar egingo bailitzateke, Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioaren informazio-azterlanean jasota ez dagoenez, haren ordeza, LPPean, Lutxanako karga-terminaletik lurzoru horietarako sarbidea jaso da, Irauregitik datorren adarraren luzapenean.
- Renfe C1 eta C2 lineak tranbia bihurtzea. Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioaren aurreikuspenetan ez da jaso itsasadarraren inguruko eta Meatzaldeko zabalera konbentzionaleko trazaduretan salgaien trenbide-trafikoa kentzea; beraz, LPPean mantendu egiten dira lehendik dauden C1 eta C2 lineak. Hala ere, trazadura horiek EAERI transferitzearen baldintzapean, eta kontuan hartuta, kasu horretan, garraio publiko gisa erabiltzeari eutsiko litzaiokeela, LPPean jaso egin da TSLAPean aurreikusitako tranbizarizazioa aztertzeke iradokizuna.

Beste salbuespen mota bat LPParen beraren proposamenak dira, zeinak portu autonomoa salgaien hegoaldeko trenbide-saihesbide berriaren bidez lotzen denean hainbat hiri-esparru berreskuratu eta hobetu egingo direlako itxaropenetatik sortu baitira. Honako iradokizun hauek egiten dira, eskumena duten administrazio sektorialek azter ditzaten:

- Desertu-Barakaldoko trenbide-zabaltzek eragindako eremuak gutxitzea, salgaien trafikoa kentzearen ondorioz.
- Plataforma eskusiboko garraio kolektiborako errailak jartzea, Zorrotzaurre eta Desertu arteko itsasadarraren ertzaren hiri-lehenegartzeari lotuta. TSLAParen "Ezkerraldeko tranbia" deritzon proposamenaren berrinterpretazio bat da. Izan ere, ibilbide berri bat proposatzen da, LPPak berrantolatuko dituen ibaiertzeko lurzoruetan zehar

País Vasco, en sustitución del acceso por San Mames previsto inicialmente.

- La conexión entre la Variante Sur Ferroviaria de Mercancías y los suelos industriales de la Ribera de Sestao a través de Trapaga y Sestao, en la medida que no aparece contemplada en el estudio Informativo del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana (MTMAU), se suple en el PTP con el acceso a estos suelos desde la terminal de carga de Lutxana, en prolongación del ramal proveniente de Irauregi.
- La tranvizarización de las líneas C1 y C2 de Renfe. La supresión del tráfico ferroviario de mercancías en los trazados de ancho convencional en el entorno de la Ría y en Meatzaldea no se contempla en las previsiones del MTMAU, por lo que se mantienen en el PTP las líneas C1 y C2 existentes; no obstante, condicionado a la transferencia de dichos trazados a la CAPV y considerando en ese caso el mantenimiento de su uso como transporte público, el PTP recoge la sugerencia del estudio de la tranvizarización contemplada en el PTSRF.

Otro tipo de excepción está constituido por las propuestas propias del PTP, surgidas de las expectativas de recuperación y mejora de diversos ámbitos urbanos en el escenario de la conexión del Puerto Autónomo a través de la nueva Variante Sur Ferroviaria de Mercancías. Se constituyen como sugerencias para su estudio por las administraciones sectoriales competentes:

- La minimización de las superficies afectadas por las playas de vías férreas en Desertu-Barakaldo, como consecuencia de la supresión del tráfico de mercancías.
- La incorporación de carriles para TCPE ligados a la recuperación urbana del borde de la Ría entre Zorrotzaurre y Desertu. Es una reinterpretación de la propuesta del PTSRF del "Tranvía de la Margen Izquierda" con un nuevo recorrido que discurre por los suelos ribereños que el PTP reordena y, por otra parte, no precisa de la transformación del fcc existente.



igaroko dena. Gainera, ez da beharrezkoa lehendik dagoen trenbidea eraldatzea.

TSLAPean aurreikusitako jarduketa hauek eginda daude dagoeneko, eta halakotzat sartu dira LPPean:

- Miribillako geltokia.
- Artxandako tunel berria.
- Etxebarri-Otxarkoaga-Alde Zaharra lotura.
- Iberberangoko (gaur egungo Ibarbengoa) geltoki berria.
- Maidaganeko trenbide-pasagunea kentzea.
- Urdulizko trenbide-pasagunea kentzea.

Horrez gain, TSLAPean jasota ez zeuden honako ekintza hauek ere sartu ziren LPPan, Eusko Jaurlaritzako Garraio Azpiegituren Zuzendaritzak aldeztu aurretik jakinda:

- Santanderrekiko konektibitatea abiadura handiko trenbide-sarearen bidez.
- Santurtziko bidaiarien tren-geltokiaren eta kanpoko portuaren arteko tartea kentzea.
- Lutxana-Barakaldoko trenbide-zabaltzek eragindako eremuak gutxitzea, baita puntu horretatik Sestaoko erriberako industria-lurzoruetara sartzeko bidea ere, zabaleraren metrikora duen Irauregiko adarraren luzapenean.
- Lutxana-Sondika trenbide-tartea Euskotrenen kotxetegiaren zerbitzurako "línea tekniko" gisa birmoldatzea.
- La Ola-Sondika arteko ETSren egungo trazadura eraistea.
- Matiko eta Moyua arteko metroaren L3 linea luzatzea.
- Metroaren L4 linea berria, Errekalde-Irala Abandorekin konektatzeko, eta Zorrotzarantz eta Irauregirantz luzatzea.
- Lamiakoko korridorean PEGK zerbitzuak ezartzea.
- Egikaritzekotan, PEGKra errailak gehitzea Axpeko zubian, Astrabudu azpiko tuneleko luzapenean eta La Avanzada eta Leioako campuserako sarbidearen arteko konexioan.

Encontrándose ya ejecutadas, han sido incluidas en el PTP como existentes las siguientes actuaciones previstas en el PTSRF:

- Estación de Miribilla.
- Nuevo túnel de Artxanda.
- Conexión Etxebarri-Otxarkoaga-Casco Viejo.
- Nueva estación de Iberberango (actual Ibarbengoa).
- Supresión del paso a nivel de Maidagan.
- Supresión del paso a nivel de Urduliz.

Además de todo ello, fueron incorporadas al PTP, con el conocimiento previo de la Dirección de Infraestructuras de Transporte del Gobierno Vasco, las siguientes acciones no contenidas en el PTSRF:

- Conectividad con Santander mediante la red de ferrocarril de Alta Velocidad.
- Eliminación del tramo existente entre la estación ferroviaria de pasajeros de Santurtzi y el Puerto Exterior.
- Minimización de las superficies afectadas por las playas de vías férreas en Lutxana-Barakaldo, así como el acceso a los suelos industriales de la Ribera de Sestao desde este punto, en prolongación del ramal de Irauregi de ancho métrico.
- Reconversión del tramo ferroviario Lutxana-Sondika como "línea técnica" para servicio de las cocheras de Euskotren.
- Desmantelamiento del actual trazado de ETS entre La Ola y Sondika.
- Prolongación de la línea L3 de Metro entre Matiko y Moyua.
- Nueva línea L4 de Metro, conectando Abando con Rekalde-Irala y prolongación hacia Zorrotza e Irauregi.
- Implantación de servicios de TCPE en el Corredor de Lamiako.
- Incorporación, en caso de su ejecución, de carriles para TCPE en el puente de Axpe, en su prolongación en túnel bajo Astrabudua y en la conexión entre La Avanzada y el acceso al Campus de Leioa.

- Barakaldoko ingurabideko PEGK, Meatzaldea eta itsasadarra lotzeko.
- PEGK Ibarzaharra-Trapaga-Ortuella ardatzean, Barakaldoko ingurabidearekin lotuz.

2. TSLAPean jasotako trenbide- edo tranbia-lineak kentzea.

Aurreko puntuan adierazi den bezala, LPParen proposamenean jasotako trazadurak eta ekintzak, funtsean, bat datozen, TSLAPean jasotakoekin. Jarduketak jakin batzuk honako arrazoi hauengatik kendu dira:

- Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioak "Euskal Autonomia Erkidegoko trenbide-sare berriari buruzko informazio-azterlana. Bilboko Abandoko geltokiaren eta sarbide-korridorearen zatia" idatzi izanak zentzugabeko bihurtu zituen honako proposamen hauek: San Mameserako sarbidea UIC zabalera, zabalaren aldagunea (Basauri), Malmasineko tunela zabalera konbentzionalera (iberiarra) egokitzea eta Malmasineko tunel berria egin behar izatea zabalera metrikorako.
- Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioak "Bilboko hegoaldeko trenbide-saihesbideari buruzko informazio-azterlana" idatzi izana, ez baitzuen kontuan hartzen saihesbide hori Trapagan eta Sestaon zehar ACBekin lotzeko aukera.
- Urbinaga eta Eskuinaldea tranbia bidez lotzeko itsasadarraren gainean bidegurutzea eraikitzeari publikoki uko egin izana.

3. LPPak proposatutako trenbide-linea berriak edo haien aldaketak.

LPParen dokumentua berrikusi egingo da, are argiago gero dadin zein diren administrazio sektorialekin aurreikusitako jarduketak eta zein planaren beraren proposamenak.

- TCPE de Ronda de Barakaldo, como elemento de conexión con la zona minera y la Ría.
- TCPE en el eje Ibarzaharra-Trapaga-Ortuella conectado con la Ronda de Barakaldo.

2. Eliminación de líneas ferroviarias o tranviarias indicadas en el PTSRF.

Como se ha señalado en el punto anterior, los trazados y acciones incluidos en la propuesta del PTP se corresponden, básicamente, con los contenidos en la Modificación del PTSRF. La supresión de determinadas actuaciones ha obedecido a las siguientes circunstancias:

- La redacción por parte del MTMAU del "Estudio Informativo de la Nueva Red Ferroviaria del País Vasco. Tramo estación de Bilbao Abando y corredor de acceso" dejó sin sentido a las propuestas de acceso a San Mamés en ancho UIC, de intercambiador de anchos (Basauri) y de adecuación del túnel de Malmasín a ancho convencional (ibérico), así como la necesidad de acometer el nuevo túnel de Malmasín para ancho métrico.
- La redacción por parte del MTMAU del "Estudio Informativo de la Variante Sur Ferroviaria de Bilbao", que ignoraba la posibilidad de conectar dicha variante con la ACB, a través de Trapaga y Sestao.
- La renuncia, expresada públicamente, al cruce sobre la Ría para la conexión tranviaria entre Urbinaga y la Margen Derecha.

3. Nuevas líneas ferroviarias propuestas por el PTP o modificaciones de las mismas.

Se revisará el documento del PTP para a clarificar aún más la diferenciación entre las actuaciones previstas por las administraciones sectoriales y las propuestas propias del plan.



OT-013-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 29
Nork aurkeztu du: **Burtzeña Enpresa Parkea SA**
Aurkezpen data: 2021/01/21

Sugerencia Nº: 29
Presentada por: **Burtzeña Enpresa Parkea S.A.**
Fecha de presentación: 21/01/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Punta Zorrotza – Burtzeña bateragarritasun-eremua BFaren eta Barakaldoko eta Bilboko udalen arteko hitzarmen batean jaso zen, zeinak ezartzen baitzituen udalerri bien plangintzen koordinaziorako oinarriak (“OE.3 – Zorrotza-Burtzeña eremuaren egiturazko antolamenduaren elementuen plangintza koordinaturako eredua” dokumentuan jaso zen). Beraz, PERI-05 Lutzana-Burtzeña eremua bateragarritasun-plan baten beharrianetik ateratzeko eskatzen da.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

El ámbito de compatibilización Punta Zorroza – Burtzeña fue objeto de un acuerdo entre la DFB y los ayuntamientos de Barakaldo y Bilbao, que establecía las bases de la coordinación de los planeamientos de ambos municipios, recogido en el documento “Modelo para la Planificación Coordinada de los elementos de ordenación estructural del Ámbito OE.3 – Zorroza-Burtzeña”, por lo que se solicita excluir el ámbito del PERI-05 Lutzana-Burtzeña de la necesidad de un Plan de compatibilización.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Argudio hori onartzen da, eta LPPa puntu horretan zuzenduko da (Arauen 122. artikulua eta VII. eranskina), eta berariaz adieraziko da Burtzeñako eremuaren garapenak bete behar dituela “OE.3 – Zorrotza-Burtzeña eremuaren egiturazko antolamenduaren elementuen plangintza koordinaturako eredua” dokumentuan ezarritako gidalerroak.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se acepta el argumento y se corregirá el PTP en ese punto (artículo 122 de las Normas y Anexo VII), señalando expresamente que el desarrollo del ámbito de Burtzeña debe atenerse al cumplimiento de las directrices establecidas en el documento “Modelo para la Planificación Coordinada de los elementos de ordenación estructural del Ámbito OE.3 – Zorroza-Burtzeña”.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 30
Nork aurkeztu du: **Berrikuntzarako eta Bideen Kudeaketarako Zuzendaritza Nagusia. Bizkaiko Foru Aldundia.**
Aurkezpen data: 2022/01/20

Sugerencia N°: 30
Presentada por: **Dirección General de Innovación y Gestión Viaria. Diputación Foral de Bizkaia.**
Fecha de presentación: 20/01/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Hainbat zehaztapen egin dira, lau atal handitan banatuta:

A) Aldez aurretiko gogoetak.

BMLPP eguneratu egin behar da indarreko araudiari dagokion guztian, 5/2021 Foru Arau berriari dagokionez, eta berariaz adierazi behar da erantsi den Bizkaiko Errepideen Katalogoa, zeinak errepide jakin batzuen nomenklatura eta kategoria aldatzea baitakar, bai eta I. kapitulua ere, "Jabetzaren mugaketak" gaiari buruzkoa.

Argi eta garbi adierazten da Saila bi lurralde-plan idazteko prozesuan dagoela: Bizkaiko Bizikleta Bideen 2023-2035 Lurralde Plan Sektoriala (BBBLPS) eta Bizkaiko Errepideen 2023-2035 Lurralde Plan Sektoriala (BELPS). Hala, BMLPPren eta plan sektorial horien artean erabateko sintoniarik ez duten alderdien iradokizunean islatu da.

B) Bilbo Metropolitarrako LPPren helburu estrategikoei dagokienez.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se realizan una serie de puntualizaciones estructuradas en cuatro grandes apartados:

A) Consideraciones previas.

Se requiere la actualización del PTPBM en todo lo relativo a la normativa vigente, refiriéndolo a la nueva Norma Foral 5/2021, señalándose específicamente el Catálogo de Carreteras de Bizkaia que anexa, el cual conlleva el cambio en la nomenclatura y categoría de determinadas carreteras, y el Capítulo I, relativo a las "Limitaciones de la propiedad".

Se explicita el hecho de encontrarse el Departamento en el proceso de redacción de dos planes territoriales, el PTS de Vías Ciclistas de Bizkaia 2023-2035 (PTSVCB) y el PTS de Carreteras de Bizkaia 2023-2035 (PTSCB), dándose traslado en la sugerencia de los aspectos en los que no existe plena sintonía entre el PTPBM y dichos planes sectoriales.

B) En relación a los objetivos estratégicos del PTP de Bilbao Metropolitano.

Proposatutako hiri- eta lurralde-ereduari dagokionez BMLPPen ezarritako printzipioak partekatzen dira. Hala ere, EAEko mugikortasun jasangarriari eta jasangarritasun energetikoari buruz ezarritakoa azpimarratu behar da, hau da, udalaren hirigintza-plangintzek betebeharra dutela bertan ezarritako lurzorua erabilera berriek mugikortasun-sisteman eragiten dituzten ondorioak kontuan hartzeko eta, hala badagokio, hautemandako arazoei konponbideak proposatzeko. Alde horretatik, komenigarritzat jotzen da BMLPPen araudian gidalerro batzuk sartzea, mugikortasun jasangarriaren azterlanak egiteko, eta jakinarazten da badagoela garraio-eredu bat, berariaz garatzen ari dena idazten ari den BELPSerako.

C) LPPren hasierako onarpenerako dokumentuan jasotako bide-azpiegituren sareari dagokionez.

Mugikortasunarekin, jasangarritasunarekin eta klima-aldaketarekin lotuta orain dela gutxi gertatu diren arau-aldaketen ondorioz, BELPSaren beste ikuspegi bat sortu da, idazketan, eta eredu “disruptibo” baten aldeko apustua egin da; eredu horretan, erabilgarri dauden azpiegiturak eta garraio-moduak modu eraginkorragoan erabiltzearen aldeko apustua egiten da, emisioak murrizteko eta datozen urteetan azpiegitura berrien beharrari eusteko. Ikuspegi berri horren aurreko sektore-aurreikuspenak BMLPPn kontuan hartuta, beharrezkoa da, beraz, eduki horiek eguneratzea. Ildo horretan, jarduketei dagokienez izandako aldaketak aurkezten dira, honela banakatuta:

1. BMLPPn jasotako azpiegiturak, BELPSeren barruan sartuta ez daudenak; zortzi guztira.
2. BELPSen jasotako jarduketak, BMLPPn sartu beharrekoak; guztira, zazpi.
3. Trazaduraren inkongruentziaren bat duten jarduketak; bi kasu.
4. Zer jarduketatan den beharrezkoa haien norainokoa zehaztea; beste bi kasu.

Aldaketak jasotzen dituen plano bat erantsi da.

D) Bizikleta-mugikortasunaren sareari dagokionez.

Se comparten los principios establecidos en el PTPBM respecto al modelo urbano y territorial propuesto. No obstante, se hace notar lo establecido a nivel de movilidad sostenible y sostenibilidad energética de la CAPV, respecto a la obligación de los planeamientos urbanísticos municipales de considerar las afecciones en el sistema de movilidad por nuevos usos del suelo establecidos en los mismos y, en su caso, proponer soluciones a los problemas detectados. En este sentido, se considera recomendable incorporar en la Normativa del PTPBM algunas directrices para la realización de los correspondientes estudios de movilidad sostenible, comunicándose la disponibilidad de un modelo de transporte desarrollado específicamente para el PTSCB en redacción.

C) En relación con la red de infraestructuras viarias recogidas en el documento de aprobación inicial del PTP.

El conjunto de cambios normativos acaecidos recientemente en relación con la movilidad, la sostenibilidad y el cambio climático, han propiciado un nuevo enfoque del PTSCB en redacción, apostando por un modelo “disruptivo” en el que se apuesta por un uso más eficiente de las infraestructuras y modos de transporte disponibles, tratando de reducir las emisiones y contener la necesidad de nuevas infraestructuras en los próximos años.

Habiéndose considerado en el PTPBM las previsiones sectoriales anteriores a este nuevo enfoque, resulta necesario, por tanto, actualizar estos contenidos. En este sentido, se aportan los cambios habidos respecto a las distintas actuaciones con el siguiente desglose:

1. Infraestructuras recogidas en el PTPBM que no están incluidas en el PTSCB; un total de ocho.
2. Actuaciones contenidas en el PTSCB que deben de ser incorporadas en el PTPBM; siete en total.
3. Las actuaciones que presentan alguna incongruencia de trazado; dos casos.
4. Las actuaciones en que resulta preciso sea matizado el alcance de las mismas; otros dos casos.

Se adjunta un plano indicando los distintos cambios.

D) En relación con la red de movilidad ciclista.

la erabateko bat-etortzea dago BMLPPren arteria-sarearen eta BELPSaren xede den sarearen (PXS) artean, eta bi zehaztasun ematen dira bi sareen arteko erabateko sintonia lortzeko.

Aldiz, alde nabarmenak daude BMLPPren Ekonomia eta Finantza Azterlanean eta Jardun Programan egindako erantzukizunen esleipenaren eta BELPSen ezarritakoaren artean, eta alde horien zerrenda zehatza ematen da.

Azkenik, Arrigorriaga eta Ugao-Miraballes artean bide bat gaitu berri dela jakinarazi da, BMLPPen eguneratzeko

Existe una coincidencia casi total entre la red arterial del PTPBM y la red objeto (ROP) del PTSVCB, señalándose un par de puntualizaciones para conseguir la total sintonía entre ambas redes.

Existe, por el contrario, diferencias relevantes entre la asignación de responsabilidades realizadas en el Estudio Económico-Financiero y Programa de Actuación del PTPBM y la establecida en el PTSVCB, facilitándose una relación detallada de dichas diferencias.

Se da cuenta, finalmente, de la reciente habilitación de una vía entre Arrigorriaga y Ugao-Miraballes para su actualización en el PTPBM.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Egindako ekarpenak eskertuz, txostenaren hainbat alderdiri buruz honako hau adierazi da:

Aldez aurretiko gogoetak.

BMLPPn eguneratu egingo da, Bizkaiko Errepideei buruzko 5/2021 Foru Arau berriaren edukien arabera.

Bilbo Metropolitarrako LPPren helburu estrategikoei dagokionez.

Udalerriek mugikortasun jasagarriari buruzko azterlanak egiteko jarraibideak BMLPPren araudian sartuko dira, alegazioaren egileak, arlo horretan eskumena duen administrazio-erakundea den aldetik, emandako jarraibideen arabera.

LPPren hasierako onarpenerako dokumentuan jasotako bide-azpiegituren sareari dagokionez.

BMLPPn, aurreikuspen sektorialak eguneratu egingo dira, BELPSek aldarrikatu zuen eredu "disruptibo"aren eta aztertutako txostenaren bertan emandako xehetasunaren arabera.

Bizikleta-mugikortasunaren sareari dagokionez.

Egindako ekarpenarekin eta plana egiteko prozesuan gerta daitezkeen gainerako jarduketekin eguneratuko da BMLPPren sarea. Gainera, Ekonomia eta Finantza Azterlanean eta Jarduketa Programan atzemandako aldeak zuzenduko dira, BELPSn ezarritako erantzukizunen esleipenari dagokionez.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Agradeciendo las aportaciones realizadas, en relación a los distintos aspectos del informe se señala lo siguiente:

Consideraciones previas.

Se procederá a la actualización en el PTPBM de acuerdo a los contenidos de la nueva Norma Foral 5/2021, de Carreteras de Bizkaia.

En relación a los objetivos estratégicos del PTP de Bilbao Metropolitano.

Se incorporarán en la Normativa del PTPBM las directrices para la realización por los municipios de estudios de movilidad sostenible de acuerdo a las indicaciones que proporcione el alegante en su calidad de ente administrativo competente en la materia.

En relación con la red de infraestructuras viarias recogidas en el documento de aprobación inicial del PTP.

Se actualizarán en el PTPBM las previsiones sectoriales de acuerdo al modelo "disruptivo" propugnado desde el PTSVCB y al detalle facilitado en el propio informe analizado.

En relación con la red de movilidad ciclista.

Se actualizará la red del PTPBM con la aportación realizada y aquellas otras actuaciones que pudieran tener lugar durante el proceso de elaboración del plan. Se corregirán además las diferencias detectadas en Estudio Económico-Financiero y Programa de Actuación



respecto a la asignación de responsabilidades establecida en el PTSVCB.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 31
Nork aurkeztu du: Grupo Espeleológico
ESPARTA, HAITZULO Espeleo Taldea y ADES
Espeleologia Elkarteak
Aurkezpen data: 2022/02/01

Sugerencia Nº: 31
Presentada por: Grupo Espeleológico
ESPARTA, HAITZULO Espeleo Taldea y ADES
Espeleologia Elkarteak
Fecha de presentación: 01/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Eskatzen da LPPan landa-eremuko karstak kontuan hartzea.
2. LPParen atal arauemailean eta informazio-atalean irizpide hauek sartzeko eskatzen da:
 - a) Landa-eremuetako karstak LPPan ingurumen-babes handiena duten eremutzat hartzea, eta bertako haitzulo garrantzitsuak natura-balio handiko tokitzat.
 - b) LPParen arauetan xedapen espezifiko bat sartzeko eremu karstikoak xedatzeko.
 - c) Karstei dagokienez, lursail horien azterketa karstologiko espezifiko bat (hiru dimentsiokoa) exijitzeko xedapen bat sartzeko, administrazioaren aurretiazko baimena behar duten eraginei aurre egiteko.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se pide considerar los karst del ámbito rural en el PTP.
2. Se solicita incluir en las partes normativa y de información del PTP los siguientes criterios:
 - a) Incluir los karst situados en las zonas rurales como las zonas de mayor protección ambiental del PTP, y las importantes cuevas presentes como lugares de gran valor natural.
 - b) Incluir en las Normas del PTP una disposición específica para la disposición de los ámbitos kársticos.
 - c) En cuanto a los karst, incluir una disposición que exija un estudio específico de carácter karstológico (tridimensional) de estos terrenos ante las afecciones que requieran de autorización previa administrativa.



Baso-pista berriak debekatzea, baldin eta exokarsta (epikarsta) eralda badezakete.

Eukaliptoak landatzea debekatzea, zeren eta, ur kantitate handia kontsumitzen dutenez, lehortu egiten baitituzte karstak.

d) Haitzuloei dagokienez, xedapen bat sartzea modu naturalean babesteko haien barrualdea eta eragin diezaiekeen kanpoaldea.

e) Kareharritzko ingurune horien balioa eta ingurumen-hezkuntza sustatzea, eta haien ingurumen-garrantziaz kontzientziatzea.

3. LPPak Mandoia mendiguneaz egin duen balorazioa berriz aztertzea, eta balioa ematea aurreko ataleko baldintzen arabera.

Prohibir nuevas pistas forestales que alteren el exokarst (epikarst).

Prohibir las plantaciones de eucaliptos, ya que al consumir grandes cantidades de agua desecan los karst.

d) En cuanto a las cuevas, incluir una disposición encaminada a la preservación natural de su interior y de la parte exterior que pueda afectarles.

e) Fomentar la puesta en valor de esos entornos calizos y la educación ambiental, y concienciar de su importancia ambiental.

3. Reconsiderar la valoración que el PTP realiza del macizo de Mandoia y dotarle de valor en los términos del apartado anterior.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPParen behin-behineko onespeneraren dokumentuan, kontuan hartuko dira eremu funtzionaleko sistema karstikoak.

2. a) Karstak Babes Bereziko kategorian sartzea aztertuko da.

b) Babes Bereziko kategoriako gainerako osagaiekin gertatzen den antzera, karsten babes araudiaren artikulatuan sartzea aztertuko da, eta eremu horietan artatu beharreko gidalerro espezifikoak sartu ahal izango dira.

c) Gidalerro horien artean, sartu ahal izango da paraje horietan eragina izan dezaketen jardueren buruzko azterketa xehatua egiteko beharra.

Exokarsta eraldatzen baldin badute baso-pista berriak debekatzeko eskaerari dagokionez, ezin da ebazpenik eman BMko LPP berrikusteko dokumentuan.

Baso-politikari dagokionez, esan behar da mendien arloan indarrean dagoen legeriak arautzen duela (Mendiei eta babespeko naturguneen administrazioari buruzko ekainaren 2ko 1994/3 Foru Araua; martxoaren 20ko 3/2007 Foru Araua,

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se tendrán en cuenta los sistemas kársticos del área funcional en el documento de aprobación provisional del PTP.

2. a) Se analizará la inclusión de los karst dentro de la categoría Especial Protección.

b) Como el resto de los componentes de la categoría Especial Protección, se analizará la inclusión de la protección de los karst dentro del articulado de la normativa, pudiendo incluir directrices específicas a atender en estos ámbitos.

c) Entre estas directrices, se podrá incluir la necesidad de realizar un estudio pormenorizado para las actividades que puedan crear afecciones en estos parajes.

La petición que se realiza respecto a la prohibición de nuevas pistas forestales que alteren el exokarst no se puede resolver en el documento de la revisión del PTP BM.

Respecto a la política forestal, hay que señalar que está regulada por la legislación vigente en materia de Montes (Norma Foral 3/1994, de 2 de junio, de Montes y Administración de Espacios Naturales Protegidos; Norma Foral 3/2007, de 20 de marzo, de Modificación de la

mendiei eta babespeko naturguneen administrazioari buruzko ekainaren 2ko 3/1994 Foru Araua aldatzen duena), bai eta EAEko Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak ere. Nolanahi ere, LPPak basogintzan erabilera jasangarriagoak sustatzeko irizpideak jasotzen ditu, eta ildo horri jarraituko zaio dokumentuaren hurrengo fasea idaztean.

Gainera, Batzar Nagusiek duela gutxi (2022-04-13) xedapen gehigarri bat onartu dute indarrean dagoen mendiei buruzko Foru Arauan, eukalipto lurreko historikoa zabaltzea geldiarazteko.

d) Babes-araubidea EAEko Sistema Karstikoen Katalogoan ezarriko da.

e) LPPren Antolamendu-arauen 101. artikuluan (Paisaiaren zehaztapenak paisaia fisiografikoei eta naturalei (N) dagokienez) karstei buruzko atal gehigarri bat gehitzea aztertuko da.

3. Eskera aztertu eta baloratuko da.

Norma Foral 3/1994, de 2 de junio, de Montes y Administración de Espacios Naturales Protegidos), así como por el PTS Agroforestal de la CAPV. En todo caso, el PTP recoge criterios para el impulso de usos más sostenibles en las prácticas forestales y se seguirá en esa línea en la redacción de la siguiente fase del documento.

Además, las Juntas Generales han aprobado recientemente (13-04-2022) una disposición adicional en la Norma Foral de Montes vigente para frenar la expansión del eucalipto en el territorio histórico.

d) El régimen de protección se establecerá en el Catálogo de los Sistemas Kársticos de la CAPV.

e) Se analizará añadir en el Artículo 101. Determinaciones de paisaje en relación con los paisajes fisiográficos y naturales (N) de la normativa del PTP un apartado adicional en relación con los karst.

3. Se analizará y valorará la petición.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 32
Nork Aurkeztu Du: **Lezamako Udala**
Aurkezpen data: 2022/02/02

Sugerencia Nº: 32
Presentada por: **Ayuntamiento de Lezama**
Fecha de presentación: 02/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Hiri-hazkundearen Perimetroari (HPP) dagokionez, planoak eransten dira, doituak izateko, LPParen antolamendu-arauen 56. artikuluko irizpideekin bat etorritik.

HPParen mugaketa berri bat proposatzen da, 7,1 ha-ko eremu bat barne hartzen duena eta 5 eta 18,5 ha-ko bi eremu kanpo uzten dituen.

2. Udalerriko jarduera ekonomikoetarako lurzoruei dagokionez, ohartarazten da EAEJANen 2018ko otsailaren 12ko Epaia deuseztat jo zuela Lezamako Hiri Antolamenduko Plan Orokorra, eta, beraz, 1998ko Arau Subsidiarioak berriro indarrean daudela.

Horrek esan nahi du LPParen abiapuntua aldatzen dela udal-plangintzari dagokionez, eta La Cruz eta Ugarte sektoreetako eremuak lurzoru urbanizaezinak direla; horrek esan nahi du planoak eta memoria zuzendu behar direla, lurzoru urbanizagarri gisa ez konputatzeko.

Baina iradokizunak LPParen garapen berrien proposamen gisa kontuan hartzea proposatzen du, LPParen antolamendu-arauen 71. artikuluan txertatuz eta 69. artikuluan ezarritako kuantifikazioa berregokituz.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. En relación con el Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU), se adjuntan planos para su ajuste, de acuerdo con los criterios del artículo 56 de las Normas de Ordenación del PTP.

Se propone una nueva delimitación del PCU que incluye un área de 7,1 ha y excluye dos áreas de 5 y 18,5 ha.

2. Respecto a los suelos de actividades económicas del municipio, se advierte de que la Sentencia del TSJPV de 12 de febrero de 2018 declaró nulo el Plan General de Ordenación Urbana de Lezama y con ello recobran vigencia las Normas Subsidiarias de 1998.

Esto significa que se altera el punto de partida del PTP en relación con el planeamiento municipal y que los ámbitos de los sectores de La Cruz y Ugarte son suelos no urbanizables, lo que supone la necesaria corrección en los planos y en la Memoria para no computarlos como suelos urbanizables.

En cambio, la sugerencia propone tenerlos en cuenta como propuesta de nuevos desarrollos propia del PTP, insertándola en el artículo 71 de las Normas de Ordenación del PTP y reajustando la cuantificación establecida en el artículo 69.

Horretarako, zenbait plano erantsi dira, zeinetan eremu horiek mugatzeko proposamena jasota dagoen, plangintzaren etorkizuneko berrikuspenari begira.

3. Uriarte Safynvest SL enpresa hartzen duen lurzoru urbanizaezinari dagokionez, hiri-lurzoru gisa birsailkatu behar dela uste da, arrazoi hauengatik:

- 80ko hamarkadaz geroztik, jarduera ekonomiko bat dago martxan.

- HPParen barruan dago, eta bi hiri-lurzoruen artean kokatuta, indarrean den 1988ko plangintzaren arabera (berreskuratua). Horretarako, kalifikazioan enpresarekin mugakide diren bi lurzoru-zerrenda ere sartzea proposatzen da.

- Planteatutako hiri-bilbearekiko lotura agerikoa da.

Horretarako, eskatzen da LPPak behar besteko euskarria eman dezala Lezamako HAPO berriak Uriarteko lurzorua hiri-lurzoru industrial gisa birsailkatzeko, egungo errealitatera egokituta.

4. Hasieran onetsitako LPPan erabilitako Lezamako lurzoruaren sailkapen- eta kategorizazio-datuak eguneratu ez izanari buruz EH BILDU udal-taldeak egindako oharra jasotzen dira iradokizunean, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren epaiaren ondorioz. Epai horrek baliogabetzat jo zuen Lezamako HAPOa, eta indarrean utzi zituen 1998ko Arau Subsidiarioak. Gainera, jakinarazi da sailkapen eta kategorizazio zuzenak Udalplan 2020n jasotzen direla, eta eskatzen da idazketa-taldeak zuzenketa egokiak egin ditzala dokumentuan.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Onartu egin da LPPko Hiri-hazkundearen Perimetroaren mugaketa zuzentzea, iradokizunak proposatzen duen zentzuan.

2. Udal-plangintzan izandako aldaketak ikusita, onartzen da La Cruz eta Ugarte eremuetan kokatutako lurzoruen sailkapena zuzendu behar dela LPPren abiapuntu gisa.

Para ello se adjuntan varios planos con la propuesta de delimitación de esos ámbitos, de cara a la futura nueva revisión del planeamiento.

3. Respecto al suelo no urbanizable que acoge a la empresa Uriarte Safynvest S.L., se considera que debe reclasificarse como urbano porque:

- Desde los años 80 hay una actividad económica en marcha.

- Se encuentra dentro del PCU, y ubicado entre dos suelos urbanos según el vigente planeamiento recuperado de 1988. Para ello se propone incluir también en la calificación dos franjas de suelo colindantes con la empresa.

- La vinculación con la trama urbana planteada es evidente.

A tal efecto, se solicita que el PTP dé el soporte suficiente para que el nuevo PGOU de Lezama proceda a reclasificar el suelo de Uriarte como urbano industrial, ajustándose a la realidad existente.

4. Se recogen en la sugerencia las apreciaciones del grupo municipal de EH BILDU sobre la falta de actualización de los datos de clasificación y categorización del suelo de Lezama utilizados en el PTP aprobado inicialmente, por efecto de la Sentencia del TSJPV que declaró nulo el PGOU de Lezama y dejó vigentes las Normas Subsidiarias de 1998. Además, se informa que la clasificación y categorización correctas se recogen en Udalplan 2020 y se reclama que el equipo redactor realice las correcciones oportunas en el documento.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se acepta corregir la delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) del PTP en el sentido que propone la sugerencia.

2. A la vista de los cambios producidos en el planeamiento municipal, se admite la necesidad de corregir, como punto de partida del PTP, la clasificación de los suelos situados en las áreas de La Cruz y Ugarte.

Hori esanda, adierazi behar da plangintzaren hurrengo berrikuspenean Lezamako Udalak La Cruz eta Ugarte eremuak jarduera ekonomikoetarako lurzoru urbanizagarri gisa birsailkatzeko aukera izango duela, deuseztatu berri den HAPOan egin zuen bezala eta iradokizunean proposatzen duenez. Beraz, gaur egun indarra galdu duenak berriz ere indarra izan lezake.

LPParen ikuspegitik, modu orekatuan bateratu behar dira lurzoru urbanizaezinaren babesa eta jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izateko helburu estrategikoa, LAGen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSan xedatutakoaren arabera. Eremu funtzionalean baliabide mugatua denez, lurzoru mota horren premia ikuspegi metropolitarrak batetik aztertu behar da, Lezamako udal-irizpidez harago.

Hori dela eta, ontzat jotzen da Lezamako Udalak lursail horiek jarduera ekonomikoetarako lurzoru urbanizagarri gisa birsailkatzea berriz planteatzeko duen ekimena, dagoeneko sailkatuta dauden eta beste batzuk baino egokiagoak diren lurzoruen ondoan baitaude.

Azaldutako guztiagatik, LPPa behin-behinean onartzeko dokumentuaren hurrengo fasean, Lezamako lurzoruen sailkapena eguneratuko da, eta jarduera ekonomikoetarako lurzoruen kuantifikazioan eskuragarri dagoen lurzoru hutsaren dagokion murrizketa erregistratuko da. Aldi berean, La Cruz eta Ugarte eremuak etorkizuneko garapen berri gisa aipatuko dira.

3. Uriarte Safynvest SL enpresa hartzen duen lurzoruari dagokionez, argitu behar da lurzoruen sailkapena udalaren eskumena dela.

Irakokizunean aipatzen den lurzorua LPPk mugatutako Hiri Hazkuntzako Perimeroaren barruan dago; beraz, Lezamako Udalak egokitzat jotzen duen sailkapena proposatu ahal izango du bere plangintzaren berrikuspenean, hirigintza-legeriaren esparruan dituen eskumenak baliatuz.

Gai hori Udalaren, BFAko Iraunkortasun Sailaren eta BFAko Lurralde Kohesiorako

Dicho esto, hay que señalar que en la próxima revisión de su planeamiento el Ayuntamiento de Lezama tendrá la posibilidad de volver a plantear la reclasificación de los ámbitos de La Cruz y de Ugarte como suelos urbanizables para actividades económicas, como ya hizo en el PGOU recién anulado y propone en la sugerencia. Así pues, lo que hoy ha perdido vigencia podría volver a tenerla.

Desde el punto de vista del PTP, debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas. Se trata de un recurso limitado en el área funcional, de ahí que la necesidad de este tipo de suelo deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá del criterio municipal de Lezama.

Por ello se considera favorablemente la iniciativa del Ayuntamiento de Lezama de volver a plantear la reclasificación de esos terrenos como urbanizables para actividades económicas, al tratarse de suelos contiguos a otros ya clasificados y que resultan más adecuados que otros posibles.

Por todo lo expuesto, en la próxima fase del documento de aprobación provisional del PTP se actualizará la clasificación de los suelos de Lezama y se registrará la correspondiente disminución del suelo vacante disponible en la cuantificación de los suelos de actividades económicas. En paralelo, se mencionarán los ámbitos de La Cruz y Ugarte como posibles nuevos desarrollos futuros.

3. Respecto al suelo que acoge a la empresa Uriarte Safynvest S.L., debe aclararse que la clasificación del suelo es competencia municipal.

El suelo al que hace referencia la sugerencia se encuentra dentro del PCU delimitado por el PTP, por lo que en la revisión de su planeamiento el Ayuntamiento de Lezama podrá proponer la clasificación que considere adecuada, en el ejercicio de sus competencias en el marco de la legislación urbanística.

Dado que este tema se está analizando entre el Ayuntamiento, el Departamento de



Zuzendariordezaren artean aztertzen ari denez, erabaki-eremu horretara igortzen da udal-plangintzarako ebazpen egokiena.

Sostenibilidad de la DFB y la Subdirección de Cohesión Territorial de la DFB, se remite a ese ámbito de decisión la resolución más conveniente para el planeamiento municipal.

4. LPParen behin-behineko onespeneren dokumentuan, eguneratu egingo dira indarrean dagoen udal-plangintzari buruzko datu-iturriak, zuzentzeko EH BILDUren udal-taldeak adierazi eta iradokizunean jasotako planoetako sailkapen- eta kategorizazio-akatsak.

4. En el documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos sobre el planeamiento municipal, para corregir los errores de clasificación y categorización puestos de manifiesto por el grupo municipal de EH BILDU y recogidos en la sugerencia.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **33**
Nork aurkeztu du:
Bilboko Hiri Plangintzako Bulegoa
Aurkezpen data: **2022/02/03**

Sugerencia Nº: **33**
Presentada por:
Oficina de Planificación Urbana de Bilbao
Fecha de presentación: **03/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Hurrengoa eskatu da:

1. Artxandako erlaitzaren inguruko hiri hazkundearen perimetroa birmugatzeari, etorkizuneko Bateragarritasun Planaren eremua barne har dezan, Bilbo eta Sondika udalerrietan kokatua.
2. Ingurumena hobetzeko helburua duen Artxandako zabortege zaharrari dagozkion lurzoruak LPPren planoetan zuzentzea. Bilboko HAPOn berrikuspenean zehaztasun handiagoz mugatuta daude, eta horri buruzko dokumentazioa erantsi da.
- 3.1 Barakaldo-Bilbao Bateragarritasun Arloa (Zorrotza-Burtzeña lurmuturra) ezabatzea, ez baita beharrezkoa bi udalerrien arteko bateragarritasun plan bat idaztea; izan ere, akordio informatu bat dago: egiturazko antolamenduko elementuen plangintza koordinaturako eredu, 2014ko urtarilekoa, bateragarritasun horretarako oinarriak ezartzen dituen.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se solicita:

1. Redelimitar el perímetro de crecimiento urbano en la zona de la cornisa de Artxanda, de modo que incluya el ámbito del futuro Plan de Compatibilización, situado en los municipios de Bilbao y Sondika.
2. Corregir en los planos del PTP los suelos correspondientes al antiguo vertedero de Artxanda, objeto de mejora ambiental, que aparecen delimitados con mayor precisión en la revisión del PGOU de Bilbao, de la que se adjunta documentación.
- 3.1 Eliminar el Área de Compatibilización 5 Barakaldo-Bilbao (Punta Zorrotza-Burtzeña) por entender que no es necesaria la redacción de un plan de Compatibilización entre ambos municipios, ya que existe un acuerdo informado "Modelo para la Planificación coordinada de los elementos de ordenación estructural", de enero de 2014, que ya establece las bases para esa compatibilización.

- 3.2 Barakaldo-Bilbo 6 Bateragarritasun Eremuan (Kadagua inguruan) sartutako lurzorua azalera murriztea, Bilboko HAPOaren berrikuspenaren arabera, "Bilbo-Barakaldo HAPO bateragarri egiteko hiri azpieremuan (BZ.04.1)". Horri buruzko dokumentazioa erantsi da. Era berean, eremu horretako Antolamendu Irizpideetan, ekonomia jardueren erabilera orokorra hurrengoagatik ordezkatzeko eskatu da: "Ekonomia Jarduera eta/edo Ekipamenduak".
- 3.3 Bilboko udalerriko C- Pagasarri Parkearen eremua HAPO berriaren berrikuspenean jasotako Plan Bereziaren eremura eguneratzea, erantsitako DVDan jasotako dokumentazioaren arabera. Era berean, kudeatzea zaila denez, hurrengo proposatu da:
- a. LPPak iradokizun gisa soilik planteatzea, baina ez bete behar gisa, edo
 - b. BFA arduratzea plana idazteaz eta izapidetzeaz.
- 4.1 Akats grafikoa zuzentzea 21. planoan. Bilboko itsasadarra, ER.3 (Zorrozoiti) irudikatzen duena, Hiri Berrikuntzako Eremuari dagokion bilbearekin (erabilera mistoetarako), fitxetako informazio zuzenaren arabera.
- 4.2 Olabeagako Hiri Berrikuntzako Eremuan (ER.16) jarraibide lotesle gisa kentzea La Peña-Olabeaga hustubideko tunelaren obra.
- 5.1 Errekaldeko saihezbidearen alternatibaren irudikapeneko akats grafikoa zuzentzea, Bizkaiko Foru Aldundiko Azpiegitura eta Lurralde Garapen Sailak planteatutakoa jasoz.
- 5.2 Bilboko ekialdeko saihezbidearen zati bukatuak zerbitzuan jartzetik eta Deriaino luzatzetik igarotzeko trafikoa askatzeari buruzko jarduketaren programaren koadroa zuzentzea, bai eta, oro har, udalerriko guztietan ere, ez baitira kostuari eta denbora programazioari buruzko datuak jasotzen.
6. Argitu behar da, nolanahi ere, ardatzen trazadura orientagarria dela, eta ardatz horiek
- 3.2 Reducir la superficie de suelo incluida en el Área de Compatibilización 6 Barakaldo-Bilbao (en la zona del Cadagua) de acuerdo con la revisión del PGOU de Bilbao en el subámbito urbanístico "BZ.04.1 Compatibilización PGOU Bilbao-Barakaldo", de la cual se adjunta documentación. Así mismo, se pide sustituir en los Criterios de Ordenación de ese ámbito el uso global de actividades económicas por el de "Actividad Económica y/o Equipamientos".
- 3.3 Actualizar el ámbito del Parque metropolitano C- Parque Pagasarri en el municipio de Bilbao al ámbito del Plan Especial recogido en la revisión del nuevo PGOU, según documentación en el DVD adjunto. Asimismo, debido a la dificultad de su gestión, se propone:
- a) que el PTP lo plantee únicamente como "sugerencia", pero no como obligación, o
 - b) que la iniciativa en la redacción y tramitación del Plan sea responsabilidad de la DFB.
- 4.1 Corregir el error gráfico en el plano 21. ACE "Ría de Bilbao", representando el ER.3 (Zorrozoiti) con la trama correspondiente a "Área de Renovación Urbana (para usos mixtos)", de acuerdo con la información correcta de las fichas.
- 4.2 Eliminar como directriz vinculante en el ER.16 "Área de Renovación Urbana de Olabeaga" la obra del túnel de desagüe La Peña-Olabeaga.
- 5.1 Corregir el error gráfico en la representación de la alternativa de la variante de Rekalde, recogiendo la planteada por el Departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial de la DFB.
- 5.2 Corregir el cuadro del Programa de Actuación referido a la liberación de los tráficos de paso por la entrada en servicio de los tramos finalizados de la Variante Este de Bilbao y su prolongación hasta Derio, así como, en general, en todos los municipios, ya que no se recogen los datos del coste y la programación temporal.
6. Aclarar que el trazado de los ejes ciclables es, en cualquier caso, orientativo, y que su ejecución no forma parte de las obligaciones

gauzatzea ez dela BFaren inbertsio betebeharren parte, udalerrriarenak baizik.

7. Eusko Jaurlaritza eta Bilboko Udala erakunde erantzule izango dira Abandoko Geltokitik ADIFerako esparruaren gaineko jarduketan. Era berean, kostua 350 milioi euro izango dira, gutxi gorabehera.
8. Eranskin batean zerrendatuko dira ekipamenduak. Horien izena eta kokatuta dauden udalerrria adieraziko da, eta grafikoki irudikatzea saihestuko da. Horretarako Bilboko HAPOn berrikuspenetik jasotako dokumentazioa erantsi da.
9. LPParen dokumentazioa eguneratu, Bilboko hirigintza antolamenduari buruzko informazioari dagokionez, HAPOn berrikuspenaren ostean.
10. Birgaitze premien mailen taula orientagarri gisa jasotzea, LPPren dokumentuaren atalik egokienean.
11. Ingurune fisikoaren erabilerak eta jarduerak arautzeko matrizean zuzendu behar da «E3. Titulartasun publikoko eta interes sozialeko eraikinak» terminoko akatsa, eta horren ordez «E3. Onura publikoko eta interes sozialeko eraikinak» terminoa jarri behar da.
12. Lurzoru urbanizaezinean kanpinak jartzearen inguruan hausnartzea, horien erregulazioa aldatuz, erabilera hori ahalbidetzeko eta, aldi berean, ingurumena babesteko eta sor daitezkeen inpaktuak murriztea bermatzeko. Iradokizun batzuk honako hauek izan daitezke: paisaia azterlanak egitea, hirigunetik edo landa guneetatik gertu soilik ezartzea, inguruan nahikoa bide azpiegitura eta zerbitzu azpiegitura daudelarik, eta abar.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Artxandako erlaitzaren inguruko hiri hazkundearen perimetroaren birmugatzeta zuzenduko da, etorkizuneko Bateragarritasun Planaren eremua barne har dezan, Bilbo eta Sondika udalerrietan.

de inversión de la DFB, sino de las del municipio.

7. Incluir, como organismos responsables en la actuación sobre el ámbito de la Estación de Abando, a ADIF, Gobierno Vasco y Ayuntamiento de Bilbao. Asimismo, estimar su coste en 350 millones de euros.
8. Relacionar los equipamientos en un Anexo, indicando su nombre y el del municipio donde se ubican, y evitando su representación gráfica. Para ello se adjunta documentación extraída de la revisión de PGOU de Bilbao.
9. Actualizar la documentación del PTP en lo que respecta a la información sobre la planificación urbana de Bilbao tras la revisión su PGOU.
10. Recoger la tabla de niveles de necesidad de rehabilitación como orientativa, en el apartado del documento del PTP que se estime más adecuado.
11. Corregir en la matriz de regulación de usos y actividades del medio físico el error en el término “E3. Edificios de titularidad pública e interés social” sustituyéndolo por “E3. Edificios de utilidad pública e interés social”.
12. Reflexionar sobre la implantación de campings en suelo no urbanizable, cambiando su regulación de modo que se permita dicho uso y a la vez se garantice la protección del medio ambiente y la minimización de los posibles impactos que genere. Algunas sugerencias puede ser la exigencia de estudios paisajísticos, su implantación únicamente cerca de núcleos de población o núcleos rurales, con infraestructuras viarias y de servicios suficientes en proximidad, etc.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se corregirá la delimitación del perímetro de crecimiento urbano en la zona de la cornisa de Artxanda de manera que incluya el ámbito del futuro Plan de Compatibilización en los municipios de Bilbao y Sondika.

- | | |
|---|--|
| <p>2.LPPan jasoko da Udalak proposatutako Bilboko HAPOren birmugatzea, eta adieraziko da zabortegiaren behin betiko benetako mugak deskontaminazio eta zabortegi berriko proiektuan ezarriko direla.</p> | <p>2.Se recogerá en el PTP la delimitación del PGOU de Bilbao propuesta por el Ayuntamiento, indicando que los límites reales definitivos del vertedero se establecerán en el proyecto de descontaminación y nuevo vertedero.</p> |
| <p>3.1 Zorrotza-Burtzeña lurmuturreko 5 alderdian Bateragarritze plan baten beharrari buruzko aipamena ezabatu egingo da; izan ere, 2014ko urtarileko Egiturazko Antolamenduko Elementuen Plangintza Koordinaturako Eredua izeneko akordio informatuak dagoeneko ezartzen ditu bateragarritasun oinarriak.</p> | <p>3.1 Se eliminará la referencia a la necesidad de un plan de Compatibilización en el Área 5 Punta Zorrotza-Burtzeña, porque el acuerdo informado “Modelo para la Planificación coordinada de los elementos de ordenación estructural”, de enero de 2014, ya fija las bases de compatibilización.</p> |
| <p>3.2 Barakaldo-Bilbo 6 Bateragarritasun Eremuan (Kadagua inguruan) eragindako azalera murriztu egingo da, Bilboko HAPOaren berrikuspenak “BZ.04.1 Bilbo-Barakaldo HAPOren bateragarritasuna” hirigintza azpieremuan xedatutakoaren arabera, baina perimetro azterlanaren eremuaren mugaketari eutsiko zaio. Gainera, eremu horretako Antolamendu Irizpideetan, ekonomia jardueren erabilera orokorra hurrengoagatik ordezkatu da: “Ekonomia Jarduera eta/edo Ekipamenduak”.</p> | <p>3.2 Se reducirá la superficie afectada del Área de Compatibilización 6 Barakaldo-Bilbao (en la zona del Cadagua) según lo dispuesto por la revisión del PGOU de Bilbao en el subámbito urbanístico “BZ.04.1 Compatibilización PGOU Bilbao-Barakaldo”, aunque se mantendrá la delimitación del ámbito de estudio perimetral. Además, en los Criterios de Ordenación de ese ámbito se sustituirá el uso global de actividades económicas por el de “Actividad Económica y/o Equipamientos”.</p> |
| <p>3.3 Bilboko udalerriko C- Pagasarri Parkearen eremua HAPO berriaren berrikuspenean jasotako Plan Bereziaren birmugatzearan arabera eguneratu da. Gainera, adieraziko da BFA arduratuko dela plana idazteaz eta izapidetzeaz.</p> | <p>3.3 Se actualizará el ámbito del Parque metropolitano C- Parque Pagasarri en el municipio de Bilbao según la delimitación del Plan Especial recogido en la revisión del nuevo PGOU. Además, se indicará que la iniciativa en la redacción y tramitación del Plan sea responsabilidad de la DFB.</p> |
| <p>4.1 Akats grafikoa 21. planoan zuzenduko da. Bilboko itsasadarra, ER.3 (Zorrozgoiti) irudikatzen duena, Hiri Berrikuntzako Eremuari dagokion bilbearekin (erabilera mistoetarako), fitxetan behar bezala dagoen informazio arabera.</p> | <p>4.1 Se corregirá el error gráfico en el plano 21. ACE “Ría de Bilbao” representando el ER.3 (Zorrozgoiti) con la trama correspondiente a un “Área de Renovación Urbana” (para usos mixtos), de acuerdo con la información que aparece correctamente en las fichas.</p> |
| <p>4.2 Olabeagako Hiri Berrikuntzako Eremuan (ER.16) jarraibide lotesle gisa kenduko da La Peña-Olabeaga hustubideko tunelaren obra, eta soilik informaziozko datu gisa agertuko da.</p> | <p>4.2 Se eliminará como directriz vinculante del ER.16 “Área de Renovación Urbana de Olabeaga” la obra del túnel de desagüe La Peña-Olabeaga, dejándola como un simple dato informativo.</p> |
| <p>5.1 Errekaldeko saihezbidearen alternatibaren irudikapeneko akats grafikoa zuzenduko da, Bizkaiko Foru Aldundiko Azpiegitura eta</p> | <p>5.1 Se corregirá el error gráfico en la representación de la alternativa de la variante de Rekalde de acuerdo con la propuesta del</p> |



Lurralde Garapen Sailak planteatutakoaren arabera.

5.2. Jarduketa Programaren koadroan ez dago akatsik aldaerak zerbitzuan jartzeari dagokionez. Ez dira jarduketa proposamen hutsak, epeak eta kostuak dituztenak, baizik eta ordura arte beren gain hartzen zituzten igarotze trafikoak xurgatzen dituzten azpiegitura berriak egin ondoren zenbait bide zatitan sortutako egoeren emaitza. Beraz, ez dira data eta aurrekontuen programazio baten baldintzapean jartzen, baizik eta udalerrri bakoitzaren aurreikuspenetara lotzen dira, edozein jarduketa osagarri (sektioak, zoladurak, zuhaitzak eta abar aldatzea) egiteko beharra jaso baitezakete.

6. Ardatzen trazadura proposamenak, LPPren araudiaren 79.1 artikuluan zehazten den bezala, eskema izaera dute, eta ez dute trazadura proposamen zehatzik eskatzen.

Sare Arteriala deiturikoan aurreikusitako ardatzak bat datoz Bizkaiko Bizikleta Bideen LPSaren xede den Sarearekin, eta plan honetan finkatutako moduan gauzatuko dira; LPPan txirrindularien ibilbideetarako ezarritako gainerako tipifikazioetan, berri, erantzukizuna udalarena izango da soilik.

7. Abandoko geltokia EEFko 2.3.4 taulan jasota dago, trenbide sarbideko korridore berriarekin batera, eta hura gauzatzeko ardura duten erakundeak hitzarmenaren arabera zehaztuko direla adierazten da. Dokumentuan zehaztuko da Eusko Jaurlaritza eta Bilboko Udala erakunde erantzule izango direla Abandoko Geltokitik ADIFerako esparruaren gaineko jarduketan. Gainera, kostuaren balioztapena zuzenduko da, eta erreferentzia gisa hartuko da Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioaren dagokion informazio azterlanean jasotakoa.

8. Bilboko ekipamenduei buruz ikusitako zehaztugabetasunak zuzentzea, legendan erreferentzia orientagarri soil gisa sartzeari edo ekipamenduak eranskin batean zerrendatzeko iradokizuna onartzea komeni

Departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial de la DFB.

5.2. No hay error en el cuadro del Programa de Actuación en lo que se refiere a la liberación de los tráficos de paso por la entrada en servicio de las distintas variantes. No se trata tanto de propuestas de actuación propiamente dichas, con plazos y costes, como sí el resultado de situaciones sobrevenidas en algunos tramos viarios tras la ejecución de las nuevas infraestructuras que absorben los tráficos de paso que asumían hasta entonces. Por tanto, no se condicionan a una programación de fechas y presupuestos, sino que se remiten a las previsiones de cada municipio, que podrían contemplar la necesidad de ejecutar cualquier actuación complementaria (modificación de secciones, pavimentos, arbolado, etc.).

6. Las propuestas de trazado de los ejes ciclables, tal y como se especifica en el artículo 79.1 de la normativa del PTP, tienen carácter de esquema y no presuponen propuestas concretas de trazado.

Los ejes previstos en la denominada Red Arterial, que coinciden con la Red objeto del PTS de Vías Ciclistas de Bizkaia, serán ejecutados en la forma fijada en este plan, mientras que, en el resto de las tipificaciones establecidas en el PTP para los recorridos ciclistas, la responsabilidad será en exclusiva municipal.

7. La Estación de Abando ya está recogida en la tabla 2.3.4 del EEF, de forma conjunta con el nuevo corredor de acceso ferroviario y se señala cómo los organismos responsables de su ejecución se determinarán según convenio. Se especificará en este documento, como organismos responsables en la actuación sobre el ámbito de la Estación de Abando, a ADIF, Gobierno Vasco y Ayuntamiento de Bilbao. Se corregirá, además, la estimación de su coste, tomando para ello como referencia la considerada en el correspondiente estudio informativo del Ministerio de Transportes Movilidad y Agenda Urbana.

8. Se valorará la conveniencia de corregir las imprecisiones observadas en relación con los equipamientos de Bilbao, de matizar en la leyenda su inclusión como mera referencia orientativa, o de aceptar la sugerencia de

den baloratuko da, haien izena eta kokatuta dauden udalerrarena adieraziz eta haien irudikapen grafikoa saihestuta.

relacionar los equipamientos en un Anexo, indicando su nombre y el del municipio donde se ubican y eludiendo su representación gráfica.

9. Behin-behineko onespén dokumentua egiteko, LPParen dokumentazioa eguneratuko da, bere garaian eskuragarri zegoen GISa oinarri hartuta, eta horrek Bilboko HAPOren Berrikuspenari buruzko informazioa txerta lezake, behin betiko onespénaren datuak eguneratu izan balira.

9. Para elaborar el documento de aprobación provisional se actualizará la documentación del PTP sobre la base del GIS disponible en su momento, que podría incorporar la información de la Revisión del PGOU de Bilbao si se hubieran actualizado los datos de su aprobación definitiva.

10. Birgaitze premien mailen taulan informazio orientagarri ez loteslea dela ohartaraziko da, eta beharrezko zuzenketaren bat sartuko da.

10. Se recogerá en la tabla de niveles de necesidad de rehabilitación la advertencia de que se trata de una información orientativa no vinculante, además de incluirse alguna corrección necesaria.

11. Ingurune fisikoaren erabilerak eta jarduerak arautzeko matrizean zuzenduko da «E3. Titulartasun publikoko eta interes sozialeko eraikinak» terminoko akatsa, eta horren ordeza «E3. Onura publikoko eta interes sozialeko eraikinak» terminoa jarri behar da.

11. Se corregirá en la matriz de regulación de usos y actividades del medio físico el error en el término “E3. Edificios de titularidad pública e interés social” sustituyéndolo por “E3. Edificios de utilidad pública e interés social”.

12. Lurzoru urbanizaezinean kanpinak ezartzeari buruzko erregulazioa berrikusiko da, erabilera hori ahalbidetzeko moduan, ingurumenaren babesa eta balizko inpaktuen minimizazioa bermatuz, paisaia azterlanak sartzea, herriguneetatik hurbil egotea, inguruan bide azpiegiturak eta zerbitzu nahikoak egotea eta abar baloratuz, Plan Berezi bat eta/edo Plangintza Aldaketa bat izapidetzeaz gain, Sistema Orokor gisa kalifikatzeko.

12. Se revisará la regulación sobre implantación de campings en suelo no urbanizable, de modo que pueda permitirse este uso garantizando la protección del medio ambiente y la minimización de los posibles impactos, valorando la exigencia de inclusión de estudios paisajísticos, cercanía a núcleos de población, existencia de infraestructuras viarias y servicios suficientes en proximidad, etc., además de la tramitación de un Plan Especial y/o una Modificación de Planeamiento para su calificación como Sistema General.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **34**
Nork aurkeztu du:
Zierbenako Udalaren EH Bildu talde
Aurkezpen data: **2022/02/04**

Sugerencia Nº: **34**
Presentada por:
Grupo EH Bildu en el Ayuntamiento de Zierbena
Fecha de presentación: **04/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Adierazten du “Porturako mendebaldeko sarbide berria (N-639)” eraikitzearen aurka dagoela, arrazoi hauengatik:

1. Azpiegitura horrek El Puerto eta Valle auzoetan eragiten duen ingurumen-, paisaia- eta hirigintza-inpaktua. Bereziki Valle auzoan, udalerritik isolatuta geratuko litzatekeelako.
- 2.-Proiektua beharrezkotzat ez jotzea, N-639 errepidearen egungo trazadura ordezteko edo askatzeko pentsatuta baitago. Errepide horrek ia-ia ez du portuko trafikorik, eta ibilgailuek lehendik dauden beste bi sarbide erabiltzen baitute: bata, La Arena auzoan (Zierbenan bertan), eta bestea, Santurtzin; gainera, dagoeneko eraikita dagoen eta erabiltzen ez den trenbide-tunela dago.
- 3.-Serantes-La Arenako Parke Metropolitarraren proiektuarekiko dagoen kontraesana, nabarmen baldintzatzen baitu.
4. Herritarrek istripu larriak izateko arrisku handiagoa, ibilgailu astunak igarotzeagatik eta salgai arriskutsuak garraiatzeagatik.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se manifiesta la oposición a la construcción del vial “Nuevo Acceso Oeste al Puerto (N-639)” basada en los siguientes motivos:

1. El impacto medioambiental paisajístico y urbanístico que esta infraestructura provoca sobre los barrios de El Puerto y Valle. En especial sobre este último, que quedaría aislado del resto de los del municipio.
2. Considerar innecesario el proyecto, concebido para sustituir o liberar el actual trazado de la N-639. Esta carretera resulta ser un vial sin apenas tráfico portuario, el cual se realiza a través de otros dos accesos ya existentes, uno por el barrio de La Arena (en el propio municipio de Zierbena) y otro por Santurtzi; además del túnel ferroviario ya construido y en desuso.
3. La contradicción que supone respecto al proyecto del Parque Metropolitano Serantes - La Arena, al cual condiciona notablemente.
4. Considerar el aumento de riesgo de accidente grave para la población debido al paso de vehículos pesados y el transporte de mercancías peligrosas.



5.-Portu Autonomoaren jardueraren ondorioz gaur egun udalerrian dauden afekzio ugari.

6.-Zierbenako Udalak 2021eko abenduaren 30eko osoko bilkuran aho batez adierazi duen desadostasuna

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Planean jasotzen diren BFAko Berrikuntzako eta Bide Kudeaketako Zuzendaritza Nagusiaren aurreikuspenak kanpoko porturako mendebaldeko sarbidearen eta A-8aren arteko lotura egitera mugatzen dira.

Lotunearen bide-zatia, bestalde, LPPan jasoko da, lurralde-ereduaren iradokizun gisa, eta Bilboko Portuak berak garatu beharko du. Bide zati horren konponbideak ezin du bakartuta utzi Zierbenako Valle auzoa udalerriko gainerako auzoetatik, eta ezin du eten Serantes-La Arena parke metropolitarraren jarraitutasuna.

5. La gran cantidad de afecciones ya existentes actualmente en el municipio por causa de la actividad del Puerto Autónomo.

6.La disconformidad del Ayuntamiento de Zierbena expresada por unanimidad en sesión plenaria de 30 de diciembre de 2021.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Las previsiones de la Dirección General de Innovación y Gestión Viaria de la DFB que se recogen en el II Plan Territorial de Carreteras de Bizkaia se limitan a la realización del enlace de la conexión del Acceso Oeste al Puerto Exterior con la A-8.

El tramo viario de conexión, por su parte, será contemplado en el PTP como sugerencia del modelo territorial, a desarrollar en su caso por el propio Puerto de Bilbao. La resolución de dicho tramo no deberá aislar el Barrio de Valle (Zierbena) del resto de los del municipio, ni comprometer la continuidad del parque metropolitano Serantes-La Arena.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **35**
Nork aurkeztu du: **Atalaya Territorio**
Aurkezpen data: **2022/02/07**

Sugerencia N°: **35**
Presentada por: **Atalaya Territorio**
Fecha de presentación: **07/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Proposatzen da, azpiegitura berdearen diseinua hobetzeko, Serantes-La Arenako Parke Metropolitarran sartzea Ballonti Hiri Periferiako Basoa, baita Serantes-Santurtzi-Portugalete-Sestao korridorean elkarren ondoan dauden eremu libreak ere.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Ballonti inguruan dauden Santurtzi, Portugalete eta Sestaoko eremu libreak Serantes-La Arenako Parke Metropolitarraren barruan sartuta egon ahal daitezten, aldez aurretik, honako hauek konpondu behar dira:

- aipatutako eremu libreen jarraitutasuna
- eremu libre horien eta Parke Metropolitarraren egungo mugaren arteko benetako lotura

Eremu horietako errealitate fisikoa eta hirigintzako aztertu ondoren, ikus daiteke zaila dela bi gai horiek konpontzea.

Batetik, Ballontiko korridoreko eremu libreen jarraitutasuna arriskuan dago Portugalete eta Sestaoko zenbait puntutan, gatazka dagoelako zenbait azpiegitura grisekin (esaterako, La Floridako biribilgunean) eta eremu libreak

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se propone, como mejora al diseño de la infraestructura verde, la inclusión del ámbito del Bosque Periurbano Ballonti, así como de la sucesión de espacios libres sobre el corredor Serantes-Santurce-Portugalete-Sestao dentro del Parque Metropolitano de Serantes-La Arena.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

La posibilidad de que la sucesión de espacios libres de Santurtzi, Portugalete y Sestao en el entorno de Ballonti llegue a formar parte del Parque Metropolitano de Serantes-La Arena implica resolver previamente:

- la continuidad entre los citados espacios libres
- la conexión efectiva entre estos y la actual delimitación del Parque Metropolitano.

Analizada la realidad física y urbanística de estos ámbitos, se puede apreciar la dificultad que existe en resolver ambos aspectos.

Por una parte, la continuidad entre los espacios libres del corredor de Ballonti está comprometida en algunos puntos de Portugalete y Sestao, tanto por existir conflicto con infraestructuras grises (por ejemplo, en la rotonda de la Florida) como por la reducida

zabalera txikia duelako puntu horietan (hainbat arrazoiengatik).

Bestalde, azterlanean parke metropolitarraren sartzeko modukotzat markatu diren eremuak, berez, kalifikatutako eremuak dira (bai bizitegi-eremuak, bai jarduera ekonomikorakoak eta ekipamendu-sistema orokorretarakoak).

Bereziki problematiko da Santurtzin proposatutako eremuen eta parke metropolitarraren egungo mugaren arteko lotunea; izan ere, puntu horretan dago parkerako igarobide bakarra, portura doan N-644 errepidearen gainetik pasatzen dena, eta hura blokeatzen dute ekipamendu-sistema orokor batek eta bizitegi-lurzoru urbanizagarri batek. Eremu horretan, badirudi aukera bakarra dela oraindik ere garatu gabeko lurzorua desklasifikatzea.

Egun ez dagoenez jasota deskribatutako gatazkei heltzeko udal-proposamenik dagoenik, ez dirudi arazo horiek arrazoizko epe baten barruan konponduko direnik. Horregatik, ez da egokitzat jotzen konpontzen zailak diren, eta, konpontzekotan, epe luzean konponduko diren arazoak dituzten eremuak sartzeari; izan ere, horrek arriskuan jarriko luke Parke Metropolitarraren erabat garatzea.

Eremu horiek Parke Metropolitarraren ez sartzeari ez du esan nahi proposatutako lurzoruek bigarren mailako eginkizuna betetzen dutenik eremu funtzionaleko azpiegituran. Kontrara, uste da eremu horiek, bata bestearekin loturik, zentzu osoa izan dezaketela hiri-azpiegitura berde baten osagai gisa; azpiegitura horrek —iradokizunean aurkeztutako proposamenetik abiatuta eta txosten honetan aztertutako arazoak konpondu ondoren— igarobide ekologiko gisa funtzionatuko du ingurune horretan dauden hiriguneen eta Serantes-La Arenako Parke Metropolitarraren artean.

anchura que tiene (por diversas razones), el espacio libre en esos puntos.

Por otra parte, las áreas marcadas en el estudio como potencialmente integrables en el parque metropolitano son, en realidad, espacios calificados, tanto residenciales como de actividades económicas y sistemas generales de equipamientos.

Especialmente problemático resulta el punto de conexión entre los espacios propuestos en Santurtzi y la actual delimitación del parque metropolitano, donde, un sistema general de equipamiento y un suelo urbanizable residencial bloquearían el único paso existente al parque, que discurre por encima de la carretera N-644, de acceso al puerto. En esta zona, la desclasificación de los suelos aún no desarrollados parece ser la única opción posible.

Dado que actualmente no se tiene constancia de ninguna propuesta municipal encaminada a abordar los conflictos descritos, no parece viable que en un plazo de tiempo razonable se resuelvan estas cuestiones. Por ello, no se estima oportuno incluir unos ámbitos con una problemática difícil de resolver, y además a largo plazo, que podrían hipotecar el desarrollo de todo el Parque Metropolitano.

La no inclusión en el ámbito del Parque Metropolitano no implica que los suelos propuestos cumplan un papel secundario dentro de la infraestructura verde del área funcional. Al contrario, se estima que estos podrían tener pleno sentido como una concatenación de elementos de infraestructura verde urbana que, partiendo de la propuesta aportada en la sugerencia y solucionados los problemas analizados en el presente informe, funcione como un corredor ecológico de enlace entre los núcleos urbanos del entorno y el Parque Metropolitano Serantes-La Arena.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 36
Nork aurkeztu du: Bizkaiko Foru Aldundiko
Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusia / Natura
Ondarea Zaintzeko Zerbitzua / Biodibertsitatea
eta Pasaia Zaintzeko Atala
Aurkezpen data: 2022/02/02

Sugerencia Nº: 36
Presentada por: Dirección General de Medio
Ambiente de la Diputación Foral de Bizkaia /
Servicio de Patrimonio Natural / Sección de
Biodiversidad y Paisaje
Fecha de presentación: 02/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Jakinarazi da Bilbo Metropolitarrako Lurralde Plan Partzialak ez duela bere "lurralde-antolamenduaren ereduaren helburu estrategikoa" betetzen (B: *antolamenduarauak* dokumentuaren 11. artikulua), ez baitu bermatzen azpiegitura berdearen funtsezko elementuen jarraitutasun ekologikoa, hala nola Natura 2000 Sareko bi espazioena, hots, Astondoko dunen KBEarena eta Barbadungo itsasadarraren KBEarena.
2. Mehatxatutako espezieen babesa dela-eta, Natura Ondarea Zaintzeko Zerbitzuak uste du 22. artikuluan (Babestutako landareak eta animaliak dauden eremuak) zehaztu behar dela berariazko kudeaketa-plana duten animalia eta landare espezieei ez ezik mehatxatutako landare espezieei ere aplikatuko zaiela, mehatxatutako espezien gaineko eskumena daukan foru organoaren arabera zaurgarritzat edo galzorikotzat jotzen diren espezieen aleak edo populazioak dauden tokietan.

RESUMEN DE LA ISUGERENCIA

1. Se informa de que el Plan Territorial Parcial de Bilbao Metropolitano no cumple con su propio "objetivo estratégico del modelo de ordenación territorial" (art. 11 del documento B: *Normas de Ordenación*), pues no garantiza la continuidad ecológica de elementos fundamentales de la infraestructura verde como son los dos espacios de la Red Natura 2000, ZEC dunas de Astondo y ZEC ría de Barbadun.
2. Respecto a la protección de especies amenazadas, el Servicio de Patrimonio Natural cree que, en el artículo 22. Zonas con flora y fauna protegidas, debe especificarse que, además de aquellas especies de fauna y flora que cuenten con planes de gestión específicos, se aplicará también respecto a flora amenazada, a aquellos lugares definidos por el órgano foral competente en materia de especies amenazadas, con presencia de ejemplares o poblaciones de especies que se encuentren incluidas en las categorías de Vulnerable o En Peligro de Extinción.

3. Gainera, berariazko kudeaketa-plana duten mehatxatutako animaliak bizi diren eremuak direla-eta, antolamendu-arauen agirian zehaztu behar da zein diren interes bereziko eremuak bisoi europarra kontserbatzeko (Butroe ibaiaren arroko ibai eta erreka guztiak; Kadagua ibaia eta beraren adarrak Alonsotegiko udalerrian; Zeberio ibaia eta beraren adar guztiak Nerbioi ibaiaren arroan) eta arrain hiruarantza kontserbatzeko (Gobela, Udondo, Asua eta Galindo ibaiak, kudeaketa-planean ezarritako mugen arabera).

Ez da beharrezkoa planoetan ezartzea, eskala dela-eta ezinbestekoa baita eremuen azalerak behar bezala adieraztea.

4. Bilbo Metropolitarraren Lurralde Plan Partzialak eragin nabaria (zuzenekoa zein zeharkakoa) dauka bisoi europarra eta arrain hiruarantza interes bereziko eremuetan suspertzeko. Beraz, LPPa behin betiko onartu aurretik, BFAko Natura Ondarea Zaintzeko Zerbitzuari eskatu beharko zaizkio bisoi europarra Bizkaian kudeatzeko planaren 10. artikuluan eta arrain hiruarantza kudeatzeko planaren 7. artikuluan ezarritako nahitaezko txostenak (LAParen dokumentuari dagokionez, behin betiko onartzeko), eta hark egin beharko ditu.

5. LPPko antolamendu-arauen dokumentuan berariaz agertu behar da honako naturagune babestu hauek daudela, eta aipatu eremu horietan aplikatzen den arautegiak lehenasuna daukala hirigintzako arauen eta lurraldea antolatzeko arauen aldean:

- Natura 2000 Sareko ES213003 Barbadunen itsasadarra eta ES213004 Astondoko dunak naturagune babestuak eta beren inguruko 200 metroko babes-eremuak. Inguruko babes-eremuek ezartzen duten kautelazko babes-araubideak hiri-lurzoru finkatua baino ez du baztertzen.
- Uribe Kosta-Butroe eremuak kautelazko babes-araubidea dauka beraren natura-balioak direla-eta.

3. Además, respecto a las zonas de fauna amenazada que cuentan con Planes de gestión debe especificarse, en el documento de normas de ordenación, cuáles son las áreas de interés especial para la conservación del visón europeo (la totalidad de los ríos y arroyos de la cuenca del río Butroe; la totalidad de los afluentes y el propio río Kadagua en el municipio de Alonsotegi; y el río Zeberio y la totalidad de sus afluentes en la cuenca del río Nervión) y el pez espinoso (los ríos Gobela, Udondo, Asua y Galindo según la delimitación realizada por el Plan de gestión), incluidas en dicha categoría.

No se estima necesario su traslado a los planos debido a que la escala de dichos planos no permite un reflejo adecuado de las superficies afectadas.

4. Se recuerda que el Plan Territorial Parcial de Bilbao Metropolitano es un plan con repercusión apreciable, directa o indirecta, sobre la recuperación de las especies visón europeo y pez espinoso en las áreas de interés especial. Por tanto, con carácter previo a la aprobación definitiva del PTP deberán solicitarse (respecto al documento para aprobación definitiva) y ser emitidos por el Servicio de Patrimonio Natural de la DFB los informes preceptivos establecidos en el artículo 10 del plan de gestión del visón europeo en Bizkaia y en el artículo 7 del plan de gestión del pez espinoso.

5. El documento de normas de ordenación del PTP deberá recoger expresamente la existencia de los siguientes espacios naturales protegidos, así como la normativa de aplicación en dichos espacios que prevalece sobre el resto de normativa urbanística y de ordenación del territorio:

- Espacios Naturales Protegidos ES213003 Ría de Barbadun y ES213004 dunas de Astondo, con sus respectivas zonas periféricas de protección de 200 m, de la Red Natura 2000. Las citadas zonas periféricas de protección establecen un régimen cautelar de protección que únicamente excluye al suelo urbano consolidado.
- Zona de Uribe Kosta-Butroe sometida a régimen de protección cautelar por sus valores naturales.

Gorbeia Parke Naturala eta KBE (ES2110009) eta Mundakako itsasadarra-Ogoño lurmuturreko itsas eremua HBBE (ES0000490) naturagune babestuak ez dira nahitaez berariaz agertu behar antolamendu-arauetan, eta aski izango da LPPren memorian aipatzea, zeren eta horren eremuan hondarrekoak baitira edo LPPren arauak ez baitiete eragiten gainerako naturagune babestuei beste.

6. Ez dago deklaraturako naturagune babestuak eta beren inguruko babes-eremuak zein Uribe Kosta-Butroe eremua (natura ondareari buruzko legerian oinarritutako kautelazko babesak daukan eremua) ondo erakusten dituen planorik.

BFAko Natura Ondarea Zaintzeko Zerbitzuaren iritziz erabat argi dago plano hori nahitaezkoa dela eta xehetasun nahikoa ematen duen eskalakoa izan behar dela (ad.: 1:10.000, gatazka-eremuetako planoak bezala). Gainera, 3.1 planoan ez dira ondo adierazten natura ondareko eremu babestuak.

Planoan agertu behar diren hiru naturagune babestuak: Barbadunen itsasadarreko KBE, Astondoko dunetako KBE, eta Uribe Kosta-Butroe kautelazko babeseko eremua. Gainera, plano honetan honako hauek ere agertu behar dira: hiri-hazkundeko perimetroak (aldatuak, behar izanez gero), aurrean aipaturako naturagune babestuei ez beren inguruko babes-eremuei (Natura 2000 Sarea) zuzenean eragin ezin dietenak.

- 7.3.1 planoan Zierbena Kostako natura-intereseko eremua agertu behar da, eta beraren azalera bertako lore eta paisaien balioak hartzeko modukoa izan behar da. Horrenbestez, eremu honetan sartu behar da Pobeñako iparraldeko Itsaslar aldea, bai eta Muskizko auzoko hegoaldeko Janeo Pico Ramos mendia ere. Halaber, planoan agertu behar da Luzero-Atxiga eremuaren eta Montaña eremuaren arteko konexioa Kardeo ibarrean zehar.

Los espacios naturales protegidos Parque Natural y ZEC del Gorbea (ES2110009) y Espacio Marino de la Ría de Mundaka-Cabo de Ogoño ZEPA (ES0000490) no es imprescindible que sean incorporados de forma expresa a las normas de ordenación, siendo suficiente su reflejo en la memoria del PTP, puesto que ocupan una posición residual en el ámbito del PTP o bien la regulación del PTP no les afecta de forma tan importante como al resto de espacios naturales protegidos.

6. Se destaca la ausencia de un plano adecuado que incluya tanto los espacios naturales protegidos declarados, y sus zonas periféricas de protección, así como el espacio de Uribe Kosta-Butroe, espacio con protección cautelar basada en la legislación de Patrimonio Natural.

El Servicio de Patrimonio Natural de la DFB ve muy clara la necesidad de incluir ese nuevo plano de forma específica y diferenciada, a una escala de detalle suficiente (p.ej. 1:10.000, al igual que los planos de las áreas de conflicto -ACE-). También se dice que el plano 3.1 no incluye de forma adecuada los espacios protegidos del patrimonio natural.

Los tres espacios naturales protegidos a incluir en el plano son: ZEC ría de Barbadun, ZEC duna de Astondo, y Espacio con protección cautelar de Uribe Kosta-Butroe. Además, en este plano se deben incluir también los perímetros de crecimiento urbano, modificados en su caso, que no podrán afectar de forma directa a los citados Espacios Naturales Protegidos, ni a sus zonas periféricas de protección (en los casos de Red Natura 2000).

7. El plano 3.1 debe reflejar el área de interés natural de Zierbena Kosta con la extensión adecuada para incorporar los valores florísticos y paisajísticos que la caracterizan. Esto supone la incorporación a esta área de la zona de Itsaslar al norte de Pobeña, así como el monte Janeo Pico Ramos al sur de este mismo Barrio de Muskiz. Así mismo debe grafarse la conexión dentro de esta área de la zona de Luzero-Atxiga con la zona de Montaña a través del valle de Kardeo.

8.3.2 planoan, Somorrostro edo La Arenako hondartzako mendebaldeko zatiari hiri-hondartzaren izatea kendu behar zaio, zeren eta, hirigunetik kanpora egonik, ez baita halakoa, eta etorkizunean ezin antolatu izango baita horrela, Natura 2000 Sareko naturagune babestu baten barruan dago eta.

9.BFAko Natura Ondarea Zaintzeko Zerbitzuak uste du Zierbena kostako natura-interes bereziko eremuaren eta Natura 2000 Sareko Barbadunen itsasadarra KBEren arteko konexio ekologikoa ez dela egokia.

Izan ere, Muskizko mendebaldeko igarobide ekologikoa, Barbadun deritzona, ez da nahiko, ez egokia, Zierbena kosta natura-intereseko eremuaren konexio ekologikorako, ez eta Barbadun KBEren konexio ekologikorako ere.

LPPren planoan ageri den ustezko igarobide ekologikoa Montaña-Las Carreras eremuarekin osatu behar da gutxienezko funtzionaltasun ekologikoa edukiko badu.

Halaber, konexioak direla-eta, Montaña A-8 eremua gatazka-eremu modura agertu behar da planoan, izan litezkeen konponbideak ezartzeko: ekoduktua eta eraikiko diren azpiegituren proiektuak egokitzea (12. ardatza, Las Carreras-Muskiz-Sopuerta errepidea, Murrieta-Las Carreras aldean).

Eremu honetako konektibitate ekologikoaren galeran hiri-hazkuntzako aldearen definizioak berak ere edukiko du eragina. Alde horren definizioan KBEren inguruko babes-eremua sartzen da; beraz, deskonexio ekologikoa areagotu baino ez da egingo.

Horrenbestez, proposatzen da igarobide ekologikoa sustatzea hegoaldean horretarako erabil daitezkeen eremu bakarrean (Montaña, Mantres, Murrieta) eta handik meatzaldean zehar Meatzaldeko biotopoarekin eta Enkarterriko gainerako naturagune guztiekin lotzea.

8.En el plano 3.2 la parte oeste de la playa de Somorrostro o La Arena debe ser extraída de su condición de playa urbana pues, ni lo es al estar fuera de zona urbana, ni a futuro se la puede prever ni planificar como tal, puesto que se halla incluida dentro de un espacio natural protegido de la Red Natura 2000.

9.El Servicio de Patrimonio Natural de la DFB estima que la conexión ecológica del área de especial interés natural de Zierbena kosta y del espacio de la Red Natura 2000 ZEC ría Barbadun no es la adecuada.

Así, el corredor ecológico diseñado en la zona oeste en Muskiz, denominado Barbadun, no se puede considerar suficiente, ni adecuado, para la conexión ecológica del área de interés natural de Zierbena kosta, ni específicamente para la de la ZEC de Barbadun.

El supuesto corredor ecológico que grafía el PTP debe ser complementado y grafiado junto con el necesario de Montaña-Las Carreras para tener un mínimo de funcionalidad ecológica.

También debe grafiarse esta zona de Montaña A-8 como un área de conflicto para la conectividad, con la finalidad de proceder a incluir las posibles soluciones, como el ecoducto y la adaptación de los proyectos de las futuras infraestructuras a construir (carretera eje 12 Las Carreras-Muskiz-Sopuerta en la zona de Murrieta-Las Carreras).

Otra cuestión que incidirá en la pérdida de conectividad ecológica de esta área es la propia definición del área de crecimiento urbano. La definición de esta área incluye la zona periférica de protección de la ZEC, con lo que la desconexión ecológica no puede si no incrementarse.

Se propone y se aporta la definición, por lo tanto, de la potenciación de un corredor ecológico por el único espacio practicable hacia el sur, la zona de Montaña, Mantres, Murrieta y desde esta zona conectar a través de la zona minera con el biotopo de Meatzaldea y resto de las zonas naturales de Encartaciones.

Igarobide ekologiko hori funtzionala izan dadin, berriz ere proposatzen da "Montañoko ekoduktua" ezinbestekoa izatea, zeren eta Teknologia Parkeko azpiegitura berriak areagotu egin baitu Zierbena Kostako naturagunearen eta Barbadun KBEn bakartasun ekologikoa.

Beraz, Montañoko ekoduktua funtsezkoa da ekologiaren aldetik, eta LPPn arreta eman behar zaio.

Antolamendu-arauen dokumentuan 39. artikulua sartu behar da (Gatazka-eremuak), hain zuzen ere A-8ko Montañoko gatazka-eremua, eta ezarri behar da txostenaren eranskinean azaltzen den ekoduktua eraiki behar dela.

10. 39. artikulua (Gatazka-eremuak) dela-eta, helburuak ez dira nahikoak, gatazka-eremuetarako "animaliak pasatzeko tokiak" baino ez dira proposatzen eta. Natura 2000 Sareko bi naturaguneren jarraitasun ekologikoa bermatuko bada, ezinbestekoa da ongi dimentsionatutako ekoduktuak egitea, funtzionaltasun urriko konponbide puntualak aldi batera utzita.

11. 39. artikulua testuan aipatzen da garraio-azpiegituren arloko eskumena daukan administrazioa eta udalerrak koordinatuta aritzea funtzionaltasun ekologikoa bermatzeko neurriak sustatzeko, baina ez da ezer esaten naturaguneen eta espezie mehatxatuen arloko eskumena daukan organoarekin koordinatzeaz (Natura Ondarea Zaintzeko Zerbitzua), nahiz eta horrek aztertu behar funtzionaltasun ekologikoa. Hori ere 39. artikuluan ezarri behar da.

12. 9. planoan zehazten diren hiri-hazkuntzako perimetroak aldatu behar dira honako hiru eremu hauetan: Astondoko dunetako KBE, Barbadunen itsasadarreko KBE, eta Uribe Kosta-Butroe kautelazko babes-eremua. Hona aldaketak:

- Astondoko dunetako KBEn, perimetroak ez dio eragin behar KBEn, ez beraren inguruko

Para la funcionalidad de este corredor ecológico se propone nuevamente la necesaria inclusión del "ecoducto de Montaña", ahora de forma imprescindible, pues ya se ha creado la nueva infraestructura del Teknologia Parkea que aumenta el aislamiento ecológico de la zona natural de Zierbena Kosta y de la ZEC Barbadun.

El ecoducto de Montaña, pues, se trata de una cuestión central y de gran relevancia ecológica a la que el PTP debe atender.

En el documento de normas de ordenación se debe incorporar al art. 39 Áreas de Conflicto el A.C citada en la A-8 en Montaña, estableciéndose la necesidad de construcción de un ecoducto de las características señaladas en el anexo que se adjunta al informe.

10. Respecto al artículo 39 Áreas de Conflicto, se considera que sus objetivos son insuficientes al plantear muy poco más que "pasos de fauna" en las zonas identificadas como conflicto. Incorporar ecoductos bien dimensionados que permitan una continuidad ecológica real y no soluciones puntuales con escasa funcionalidad se considera una cuestión indispensable para garantizar la continuidad ecológica de dos espacios de la Red Natura 2000.

11. En la redacción del artículo 39 se incluye la coordinación de la administración competente en materia de infraestructuras de transporte con los municipios para acometer las medidas para garantizar la funcionalidad ecológica, pero no incluye la coordinación con el órgano competente en materia de espacios naturales y especies amenazadas (el Servicio Foral de Patrimonio Natural), que es quien tiene que valorar dicha funcionalidad ecológica. Dicha cuestión también debe ser incorporada al artículo 39.

12. Los perímetros de crecimiento urbano definidos en el plano 9 deben ser modificados en los tres ámbitos de la ZEC dunas Astondo, ZEC ría de Barbadun y espacio con protección cautelar de Uribe Kosta-Butroe, de la siguiente forma:

- En la ZEC dunas de Astondo no debe afectar a esta ZEC ni su zona periférica de

babes-eremuari, eta ezin du inguratu naturagunea hegoaldeetik, ez Natura 2000 Sareko alde honen inguruko landare mehatxatuak ukitu.

- Barbadunen itsasadarreko KBEn, perimetroak ezin du hartu Pobeña auzoa, ez KBEn mendebalde (San Julian hirigunearen iparralde), ez horren inguruko babes-eremua.
- Uribe Kosta-Butroe eremuan, hiri-hazkuntzako perimetrotik kanpo utzi behar dira kautelazko babes-araubidean dauden lurak.

13. Beste alde batetik, 9. planoan aldatu behar da, kanpoan utzi behar baita paisaia-intereseko eremu bat, ez ingurumenaren aldetik, ez kulturaren aldetik, ez udalerriko zein udalaz gaindiko arautegiaren arabera (Ortuellako eta Abanto-Zierbenako udal-plangintzak) hirikoa ezin izan daitekeena.

9. planoan La Corta de Concha II edo Bodovalle eremua ageri da, bai eta La Barga meatzaldea ere, eta biak ala biak *Meatzaldeko Ingurumena Babestu eta Berreskuratzeko Plan Berezian* arautzen dira. Eremu horri kultura-ondarea babesteko berariazko beste arautegi batzuk ere aplikatzen zaizkio, eta interes geologikoko gunea ere bada. Horregatik guztiatik, artatu eta babestu behar da, eta babes bereziaren kategoria eman behar zaio.

Doitutako hiri-hazkuntzako perimetro berriak naturaguneen plano berrian eta 3.1, 3.2 eta 3.3 planoetan agertu behar dira, eta behar diren gainerako plano guztietan ere bai.

14. Bide-azpiegiturak eta gatazka-eremuak:

- 12. ardatza; Las Carreras-Muskiz-Sopuerta tarte berria: azpiegitura berri hau eta A-8 Las Carreras eremuko iparraldean gatazka-eremu modura markatu behar dira, eragina baitu Zierbenako natura-intereseko eremuan eta Barbadunen itsasadarreko KBEn.

protección, ni rodear a este espacio natural por su zona sur, ni afectar a las zonas con flora amenazada aledañas a este lugar de la Red Natura 2000.

- En la ZEC ría de Barbadun no debe abarcar el barrio de Pobeña ni la zona oeste de la ZEC (norte del núcleo de San Julián) ni a su zona periférica de protección.
- En el espacio Uribe Kosta-Butroe, debe excluir los terrenos sometidos al régimen de protección cautelar.

13. Por otra parte, el plano 9 debe ser modificado también para excluir una zona de interés paisajístico que no puede ser urbana ni por sus valores ambientales y culturales, ni por normativa urbanística municipal y supramunicipal según el planeamiento de los municipios de Ortuella y Abanto-Zierbena.

El plano 9 incluye la zona de La Corta de Concha II o Bodovalle, así como la zona minera de La Barga, ambas reguladas e incluidas también en el *Plan Especial de protección y recuperación ambiental de la Zona Minera*. Sobre dicho espacio concurren también otras normativas específicas de protección cultural, así como valores referidos a su importancia como lugar de interés geológico, que inciden en la necesidad de conservación y protección, dotando a este lugar de la categoría Especial Protección.

Los nuevos perímetros de crecimiento urbano ajustados se deben reflejar tanto en el nuevo plano de espacios naturales, como en el 3.1, en el 3.2 y en el 3.3, así como en el resto de los planos en los que sea preciso.

14. En cuanto a las infraestructuras viarias y las áreas de conflicto:

- Eje 12 Nuevo tramo Las Carreras-Muskiz-Sopuerta: se debe marcar esta nueva infraestructura y la propia A-8 en esa zona al norte de Las Carreras como un área de conflicto claro con la infraestructura verde (Área de interés natural de Zierbena y ZEC ría de Barbadun).

- 11. ardatza; portuko mendebaldeko sarbidea: sarbide berri hau gatazka-eremu modura agertu behar da, aurrekoak bezala eragina baitu azpiegitura berde horietan.
 - Erletxeta eta Larrabetzu arteko gatazka-eremua A-8k Erletxeta eta Galdakao artean hartzen duen eremura zabaldu behar da.
15. 28. planoan, AEIP 01 Zierbena aldatu behar da, eta Barbadun KBE, Janeo Ramos mendia eta Itsaslur aldea sartu behar dira, balio handikoak baitira paisaiaren eta landaretzaren aldetik.
16. Antolamendu-arauen 92. artikuluan eta 28. planoan eremu berri bat sartu behar da, hain zuzen ere, funtsean, BFAk onetsitako Meatzaldeko Ingurumena Babestu eta Berreskuratzeko Plan Berezian arautzen den aldea (PIBE Meatzaldeko intereseko paisaiak).
17. 30. planoan (paisaia-kalitateko helburuak), Abanto-Zierbenako Bodovalle edo Concha II meatzeko kanpoko korta kanpoan utzi behar da paisaia lehengoratu beharretik (betelarik ez, ez eta betelanez edo soberakinez lehengoratu ere), zeren eta babestutako kultura-intereseko ondasuna baita; izan ere, gaur egun kultura eta ingurumen ondarea artatu eta zabaltzeko helburua ezarrita dauka, LPPren beste atal batzuetan adierazten den bezala (Ekoetxea, begiratokia eta Euskal Herriko Meatzaritzaren Museoa).
18. Antolamendu-arauen B.XII eranskinean (*Eraginkortasun loteslearen taula*) lotesle modura sartu behar da Meatzaldeko Ingurumena Babestu eta Berreskuratzeko Plan Berezia Trapagaran, Ortuella eta Abanto-Zierbenako udalerrietan.
19. FR202 eranskina (Zortasunak eta Kostaldeei buruzko Legea) aldatu behar da, Zierbena-Muskiz aldearen muga berriak islatu behar baitira Barbadun KBEren eremu periferikoaren barruan.
20. Udalerriek jasango dituzten ondorioen dokumentua aldatu behar da aurrean aipatu
- Eje 11 Acceso oeste al puerto: se debe incorporar este nuevo posible trazado como un área de conflicto con la infraestructura verde, al igual que el anterior.
 - El área de conflicto marcada entre Erletxeta y Larrabetzu debe extenderse también a la zona ocupada por la A-8 entre Erletxeta y Galdakao.
15. En el plano 28 la AEIP 01 Zierbena debe ser modificada para incorporar la ZEC Barbadun, el monte Janeo Ramos y el área de Itsaslur, lugares todos ellos con unos valores paisajísticos y florísticos de valor extraordinario.
16. Se debe incluir, en el art. 92 de las normas de ordenación y en el plano 28, una nueva área que se corresponde básicamente con el área regulada mediante el plan Especial de protección y recuperación ambiental de la Zona Minera aprobado por la DFB (AEIP Paisajes Mineros de interés).
17. El plano 30 de objetivos de calidad paisajística debe excluir la corta exterior de la mina de Bodovalle o Concha II en Abanto-Zierbena como un lugar a restaurar paisajísticamente (exclusión de relleno o de restauración mediante rellenos o depósitos de sobrantes) puesto que se trata de un bien de interés cultural protegido y que en la actualidad cuenta con un objetivo de conservación y divulgación de patrimonio cultural y ambiental de relevancia tal y como se resalta en otros apartados del PTP (presencia de una Ekoetxea, de un mirador y del Museo de la Minería del País Vasco).
18. El anexo a las normas de ordenación B.XII. *Cuadro de eficacia vinculante* debe incluir como vinculante el Plan Especial de Protección y recuperación ambiental de la Zona Minera en los municipios de Trapagaran, Ortuella y Abanto-Zierbena.
19. El anexo FR202. Servidumbres y Ley de Costas debe modificarse para reflejar el nuevo deslinde en la zona de Zierbena-Muskiz dentro de la zona periférica de la ZEC de Barbadun.
20. El documento de afecciones a los municipios deberá ser modificado para recoger las



diren aldaketen inguruko ezinbesteko inguruabarrak ezartzeko.

cuestiones básicas imprescindibles entre las modificaciones anteriores.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1.LPPk betetzen du Natura 2000 Sareko Astondoko dunetako KBEren eta Barbadunen itsasadarreko KBEren jarraitasun ekologikoa, biak ere metropolialdeko azpiegitura berde zabalagoaren barruan baitaude.

Barbadunen itsasadarreko KBEri dagokionez, LPPn Barbadunen igarobide ekologikoa (C.E.07) ezartzen da; horrek Ganekogorta – Meaztegi – Barbadun (C.E.06) igarobide ekologikoa lotzen du Pobeñako paduretako eta La Arenako hondartzako natura-intereseko eremuarekin eta Zierbenako eremuarekin, eta Barbadunen itsasadarreko KBE Kantabriara hedatzen du kostaldetik. Gainera, lotura-igarobideak ezartzen dira Barbadunen itsasadarra lotzeko Muskizko herrigunearekin eta Serantes – La Arenako metropoli-parkearekin.

Astondoko dunetako KBE Uribe Kosta-Butroeko eremuaren Baliabide Naturalak Antolatze Planaren eremuaren barruan dago. Beraz, tresna horrek dauka lehentasuna, eta bertan ezarri behar dira funtsezko artapen-elementuei buruzko neurriak, gidalerroak eta arauak.

2.Antolamendu-arauen 22. artikuluan ezartzen da landare-espezie mehatxatuak artatzeko eta suspertzeko eremuak sartzen direla. Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko azaroaren 25eko 9/2021 Legeak ezartzen duen bezala, mehatxatutako espezie basatiak galzorian daudenak eta zaurgarriak dira.

22. artikuluan (mehatxatutako landareak eta animaliak bizi diren eremuak) “Aplikatu beharreko arauak” atala eguneratu behar da.

3.22. artikuluan (mehatxatutako landareak eta animaliak bizi diren eremuak) zehaztu behar da aintzat hartu behar dela indarreko kudeaketa eta kontserbazio planak onesten dituzten dekretuetan ezartzen dena, espezie

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. El PTP sí cumple la continuidad ecológica de los espacios de la Red Natura 2000, ZEC dunas de Astondo y ZEC ría de Barbadun, pues ambos se encuentran incluidos en zonas más extensas de la infraestructura verde metropolitana.

En el caso de la ZEC Ría de Barbadun, el PTP define el corredor ecológico Barbadun (C.E.07) que enlaza el corredor ecológico Ganekogorta – Meaztegi – Barbadun (C.E.06) con el entorno de las áreas de interés natural de las Marismas de Pobeña y la playa de La Arena, y el área de Zierbena incorporando la ZEC de la ría del Barbadun y extendiéndose a Cantabria por el litoral. Además, se establecen también corredores de enlace para unir la Ría del Barbadun con el núcleo urbano de Muskiz y con el Parque Metropolitano del Serantes – La Arena.

La ZEC Dunas de Astondo queda incluida dentro del ámbito del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (PORN) del área de Uribe Kosta-Butroe, por lo que es este instrumento el que prevalece y debe establecer las medidas, directrices y normas relacionadas con los elementos de conservación claves.

2.El artículo 22 de las Normas de Ordenación ya dice que se incluyen las áreas de conservación y recuperación de especies de flora amenazadas. Y, tal y como establece la Ley 9/2021, de 25 de noviembre, de conservación del patrimonio natural de Euskadi, las especies silvestres amenazadas comprenden las que están en peligro de extinción y las vulnerables.

El artículo 22 (zonas con flora y fauna protegida) se actualizará el apartado “Normativa de aplicación”.

3.En el artículo 22 (zonas con flora y fauna protegida), se especificará que deberá respetarse lo establecido los decretos que aprueban Planes de Gestión y Conservación específicos que sean vigentes, incluyendo, por

bakoitzaren kontserbaziorako interes bereziko eremuez ezartzen dena barne.

4.LPPa berari buruzko aginduzko txostena egin behar duten administrazio guztiei bidaliko zaie.

5. 33. artikuluan (Intereseko naturaguneak) “Aplikatu beharreko arauak” atala sartuko da, eta bertan babestutako naturaguneak arautzen dituzten dekretuak eta aginduak aipatuko dira.

6.LPPak dokumentazio grafikoan sartuko du intereseko naturaguneen informazio-iturria zein den. Plano horren eskala egokitzat jotzen da lurralde-antolamendurako.

Hiri Hazkunderako Perimetroaren (HHP) mugaketak nolabaiteko malgutasuna eskaini behar du, udalek beren hirigintza-eredua definitu ahal izan dezaten LPPren esparruaren barruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren txostenaren arabera.

Bestalde, LPPren antolamendu-arauen 56. artikuluaen arabera, hirigintzako eraldaketa debekatuta dagoen lursailak HHPTik kanpo uzten dira, LAGen ingurune fisikoaren Gidalerroan xedatutakoaren arabera. Hau da, Barbadungo Itsasadarra KBEa, Astondoko Dunak KBEa, Uribe Kosta-Butroeko kautelazko babesaren duen Gunea edo Hegaztientzako Babes Bereziak Ereduak (HBBE) bezalako babes-figurak dituzten lurzoruak ezin dira eraldatu, eta babes-figura gailenduko da.

7.LPPko 03.1 planoan LAGetan biltzen diren natura-intereseko eremuak ageri dira. Zierbena eta Muskizko udalerrietan LAGetan “Zierbenako eremua” esaten zaiona ageri da: Punta Lucero, Atxiga eta Montaña.

8. La Arenako hondartzaren eremua (Abanto Zierbena / Muskiz) bat etorri behar da EAEko Itsasertza Babestu eta Antolatze Lurraldearen Arloko Planean ezartzen denarekin.

supuesto, las áreas de interés especial para la conservación de cada especie.

4.El PTP será remitido a todas las administraciones que tengan que realizar informe preceptivo del mismo.

5. Se incluirá en el artículo 33 (Espacios naturales de interés) un apartado de “Normativa de aplicación”, en el que se mencionará los Decretos y Órdenes que regulan los espacios protegidos.

6.El PTP incluirá en la documentación gráfica la fuente de información desde la cual se han incorporado los espacios naturales de interés. La escala de dicho plano se considera adecuada a la ordenación territorial.

La delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) debe ofrecer cierta flexibilidad para que los ayuntamientos puedan definir su propio modelo urbanístico dentro del marco del PTP, de acuerdo con el informe de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.

Por otra parte, de acuerdo con el artículo 56 de las normas de ordenación del PTP, se excluyen del PCU los terrenos en los que queda prohibida su transformación urbanística, según lo dispuesto en la Directriz de medio físico de las DOT. Es decir, que los suelos que cuentan con figuras de protección como puede ser la ZEC Ría de Barbadun, la ZEC Dunas de Astondo, el Espacio con protección cautelar de Uribe Kosta-Butroe, o las Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA), no pueden ser transformados, y la figura de protección prevalecerá.

7.El plano 03.1 del PTP incluye los espacios de interés natural recogidos en las DOT. En los municipios de Zierbena y Muskiz se ha recogido lo que las DOT denomina “Área de Zierbena” que abarca Punta Lucero, Atxiga y Montaña.

8. La limitación de la playa de La Arena (Abanto Zierbena / Muskiz) se ajustará a lo que recoge el Plan Territorial Sectorial de Protección y Ordenación del Litoral de la CAPV.

9. Iradokizunean aipatzen den igarobide ekologikoaren proposamena ez da inolaz ere bideragarria eremuaren errealitate fisikoa kontuan hartuta. Hain zuzen ere, azpiestazio elektrikoa, Las Carreras herrigunea eta horren inguruko pasabide estuak (Petronor, Murrieta auzoa eta urtegia), garraio-azpiegiturak (N-634, Renfe Cercanías 2. linea, Las Carrerasesko saihezbidea izango dena) eta La Balastera-Putxeta-Cantera Lancha oztopoa (ez da ageri iradokizunaren oztopo guztien grafikoan) direla-eta, ezinezkoa da metropolikotzat jotzeko behar bezain garrantzitsua den igarobide ekologikoa sortzea.

9. La propuesta de corredor ecológico que plantea la sugerencia es manifiestamente inviable a la luz de la realidad física existente en el ámbito. Así, elementos como la subestación eléctrica, el núcleo urbano de Las Carreras y los estrechos pasos que se generan a su alrededor (Petronor, barrio Murrieta y depósito de aguas), así como las infraestructuras de transporte (N-634, línea 2 Renfe Cercanías, futura variante Las Carreras) y la barrera formada por La Balastera-Putxeta-Cantera Lancha (que no se encuentra recogida en el gráfico de barreras totales de la sugerencia) imposibilitan la creación de un corredor ecológico de una entidad suficiente como para considerarlo de carácter metropolitano.



Horren ordez, LPPak Montañó-Las Carreras lotura-korridorea (ekologikoa) planteatzea erabaki du, azpiestazio elektrikoaren mendebaldetik eta Las Carrerasesko herrigunetik igarotzen dena, Barbadun korridore ekologikoaren ingurunearekin lotu arte.

En su lugar, el PTP ha optado por plantear el corredor (ecológico) de enlace Montañó-Las Carreras, que discurre por el oeste de la subestación eléctrica y el núcleo urbano de Las Carreras, hasta enlazar con el entorno del corredor ecológico Barbadun.

Lotura-korridoreek korridore ekologikoek baino indar txikiagoa dute, ez ekologikoki garrantzi txikiagoa dutelako, trazadurarako dagoen espazio txikiagatik baizik. Horrela, planoetan ikusten den bezala, oro har ingurune antropizatuetako edota hiri-inguruneetako pasabideei lotuta daude, kasu honetan gertatzen den bezala.

Los corredores de enlace tienen menor entidad que los corredores ecológicos, debido, no a su menor importancia ecológica, sino al reducido espacio que existe para su trazado. Así, tal y como se aprecia en los planos, están vinculados generalmente a pasos por entornos antropizados y/o urbanos, tal y como ocurre en este caso.

Horregatik, eta LPPren lan-eskala dela eta, egokiagozat jotzen da lotura-korridoreak definitzea udal hirigintza-plangintzaren hiri-azpiegitura berdean, lotutako gatazka-eremuekin batera. Horregatik, trazadura modu eskematikoan jasotzen da, zabalera edo trazadura zehatzik eskatzen ez duen lerro batekin. Hirigintza-plangintzak LPPren proposamena egokitu ahal izango du, eta trazadura-alternatibak proposatu, egoki iritziz gero.

Por esta razón y por la escala de trabajo del PTP, se considera más adecuado definir los corredores de enlace en la infraestructura verde urbana del planeamiento urbanístico municipal, junto con las áreas de conflicto asociadas. Por ello, su trazado se recoge de modo esquemático con una línea, que no presupone una anchura ni un trazado concreto. El planeamiento urbanístico podrá adaptar la propuesta del PTP y proponer alternativas de trazado si se considera oportuno.

10. LPPn lurraldea aztertzen da, gatazka gerta daitekeen aldeak zehazten dira, eta konponbidea proposatzen da. LPPn igarobidea eskematikoki baino ez da zehazten lerro batez, ez zabalera ez trazadura zorrotz finkatu gabe.

10. El PTP realiza un análisis del territorio, localiza las zonas en las que puede haber conflicto y propone una posible solución. En el PTP su trazado se recoge de modo esquemático, con una línea, que no presupone una anchura ni un trazado concreto.

Garraio-azpiegiturak proiektatu eta egitean, LPPko proposamena moldatu ahal izango da, eta beste aukera batzuk proposatu ere bai. Garraio-azpiegituren eta komunikazioen arloko eta naturagune eta espezie mehatxuen arloko eskumena duten administrazioek, azpiegitura egiten den udalerriekin koordinatuta, beharrezko neurri zehatzak ezarri beharko dituzte, arazoa sakonetik aztertu ondoren, garraio eta komunikazio azpiegitura egiteko lanek azpiegitura berdean ahalik eraginik txikiena edukitzeko eta horren funtzionaltasun ekologikoa modu eraginkorrean bermatzeko.

A la hora de proyectar y ejecutar las infraestructuras de transporte, se podrá adaptar la propuesta del PTP y proponer alternativas si se considera oportuno. Las administraciones competentes en materia de infraestructuras de transporte y comunicación, y espacios naturales y especies amenazadas, en coordinación con los municipios en los cuales se desarrolla la infraestructura, deberán acometer las medidas concretas necesarias, tras un análisis más profundo de la problemática concreta, para mitigar así el impacto que el desarrollo de la infraestructura de transporte y comunicación pueda tener sobre la infraestructura verde y garantizar de forma efectiva la funcionalidad ecológica de esta última.

11. Naturagune eta espezie mehatxuen arloko eskumena daukan organoa ere sartu behar da.

11. Se incluirá también al órgano competente en materia de espacios naturales y especies amenazadas.

12. Lehen azaldu den bezala, Barbadungo Itsasadarra KBEa, Astondoko Dunak KBEa, Uribe Kosta-Butroeko kautelazko babesa duen Gunea edo Hegaztientzako Babes Bereziko Eremuak (HBBE) ezin dira eraldatu eta babes figura gehiago gailenduko da hiri-hazkunderen perimetroan sartuta dauden ala ez baino.

12. Como se ha explicado anteriormente, los suelos que cuentan con figuras de protección como puede ser la ZEC Ría de Barbadun, la ZEC Dunas de Astondo, el Espacio con protección cautelar de Uribe Kosta-Butroe, o las Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA), no pueden ser transformados, y la figura de protección prevalecerá más allá de si se encuentran o no incluidas dentro del perímetro de crecimiento urbano.

13. HHPren mugek gehieneko esparrua ezartzen dute; ez dago zertan horretara heldu.

HHPk ez du aldatzen ez lurzoruaen sailkapena ez eta kalifikazioa ere, eta ez du esan nahi ez dela bete behar indarrean dauden plan berezietan ezarritakoa. Bestalde, baldintzatzaile gainjarriek ingurune fisikoaren antolamendu-kategoria bakoitzerako ezarritako erabilaren erregimena mugatu edo baldintzatzen dute, eta baldintzatzaile gainjarri horiek bete beharko dira HHP barruan egon arren.

14. Azpiegitura berdean jarraitutasun bat lortze aldera, gatazka-eremuak erakunde jakin baten azpiegitura-elementuak metropoli-parkeekin eta LPPk definituriko igarobide ekologikoekin gainjartzetik abiatuta definitzen dira. Azken horiek aipaturiko jarraitutasunean gutxieneko batzuk bermatu behar dituzten elementu gisa ulertu behar dira. Abiapuntu hori oinarri hartuta, honako hausnarketa hauek egin daitezke:

- Puntu hori dokumentu honen 9. atalean tratatu da.
- Bizkaiko Foru Aldundiko Berrikuntzarako eta Bideen Kudeaketarako Zuzendaritza Nagusiaren aurreikuspenak, Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Planean jasotzen direnak, A-8tik kanpoko porturako mendebaldeko sarbidearen konexioa egiteko dira. Lotunearen bide-zatia, bestalde, LPPan jasoko da, lurralde-ereduaren iradokizun gisa, eta Bilboko Portuak berak garatu beharko du. Bide zati horren konponbideak ezin du bakartuta utzi Zierbenako Valle auzoa udalerriko gainerako auzoetatik, eta ezin du eten Serantesko eta La Arenako parke metropolitarraren arteko jarraitutasuna.
- Akats bat antzeman da gatazka-eremuari Erletxetako inguruan emandako mugaketan, izan ere, ez da erabat islatu Urdaibai-Ganekogorta igarobidearen eta A-8 eta N-634 errepideek osatutako bide-ardatzaren arteko bidegurutze-eremua; gatazka-eremu hori ekialderantz hedatu beharko da eremu funtzionalaren mugaraino. Aitzitik, ez da aldatu behar gatazka-eremuaren mugaketa

13. La delimitación del PCU constituye un marco límite máximo, que no tiene por qué alcanzarse.

El PCU no cambia ni la clasificación ni la calificación del suelo, ni implica que no haya que cumplir lo estipulado en los planes especiales vigentes. Por su parte, los condicionantes superpuestos limitan o condicionan el régimen de usos establecido para cada categoría de ordenación del medio físico, y habrá que cumplir con esos condicionantes superpuestos aun estando dentro del PCU.

14. Cara a la consecución de una continuidad en la infraestructura verde, las áreas de conflicto se definen a partir de la superposición de elementos infraestructurales de una determinada entidad con los parques metropolitanos y los corredores ecológicos definidos por el PTP, entendidos éstos últimos como los elementos que deben asegurar unos mínimos en la mencionada continuidad. Sobre esta base de partida cabe realizar las siguientes reflexiones:

- Este punto se ha tratado en el apartado 9 de este documento.
- Las previsiones de la Dirección General de Innovación y Gestión Viaria de la DFB que se recogen en el II Plan Territorial de Carreteras de Bizkaia se limitan a la realización de la conexión del Acceso Oeste al Puerto Exterior desde la A-8. El tramo viario de conexión, por su parte, será contemplado en el PTP como sugerencia del modelo territorial, a desarrollar en su caso por el propio Puerto de Bilbao. La resolución de dicho tramo no deberá aislar el barrio de Valle (Zierbena) del resto de los del municipio, ni comprometer la continuidad entre los parques metropolitanos del Serantes y La Arena.
- Se observa un error en la delimitación dada al área de conflicto en la zona de Erletxeta, dado que no se ha reflejado en su totalidad el ámbito de intersección entre el corredor Urdaibai-Ganekogorta y el eje viario conformado por la A-8 y la N-634; dicha área de conflicto deberá extenderse hacia el este hasta el límite del área funcional. No procede, por el contrario, modificar la

iradokizunean eskaturiko gunea, izan ere, bide-sarearen tarte hori, hain zuzen ere, igarobide ekologikoaren definizioan kanpoko ertz gisa erabili den erreferentzia da.

Edonola ere, eremu funtzionalean dauden gatazka-eremuak berrikusiko dira.

15. Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzearen gaineko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuaren 4. artikuluan ezartzen denaren arabera, paisaia interes bereziko eremuak (PIBE) Paisaia Katalogoen edukiaren parte dira.

Paisaia Katalogoa egiterakoan, paisaia interes bereziko eremuak identifikatzeko datuak bildu eta aztertzeke lana egin zen, Dekretuan adierazitako irizpideen arabera betiere, eta, horren emaitza dira 28. planoan adierazitako PIBEk.

16. Aurreko atalean adierazi den bezala, Paisaia Katalogoa egiterakoan, paisaia interes bereziko eremuak identifikatzeko datuak bildu eta aztertzeke lana egin zen eta, horren emaitza dira 28. planoan adierazitako PIBEk.

17. Eskaera aztertuko da.

18. Antolamendu-arauen *B.XII* *eranskinean* (*Eraginkortasun loteslearen taula*) eraginkortasun loteslea identifikatzen da, zuzena edo zeharkakoa, hirigintzako plangintzarako LPPren berezko araudiari dagokionez.

19. Aipaturiko "FR202 eranskina (Zortasunak eta Kostaldee buruzko Legea)" izatez "Antolamendu-arauen *XI* *eranskina* (Kostaldee buruzko Legeak ezarritako zortasunen plano)" dela ulertzen da. Edonola ere, LPPn adierazten diren mugaketak kostaldeen esparruan eskuduna den ministerioak (Trantsizio Ekologikorako Ministerioa) adierazitakoak direla egiaztatuko da.

delimitación del área de conflicto en la zona solicitada en la sugerencia, dado que ese tramo de la red viaria es, precisamente, la referencia que se ha utilizado como borde exterior en la definición del corredor ecológico.

De todas formas, se procederá a revisar las áreas de conflicto existentes en el área funcional.

15. El Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje en la ordenación del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco establece en su artículo 4 que las áreas de especial interés paisajístico (AEIP) son parte del contenido de los Catálogos de Paisaje.

En la elaboración del Catálogo de Paisaje se realizó la labor de recabar y analizar datos para identificarlas Áreas de Especial Interés Paisajístico, siempre según los criterios indicados en el Decreto, y, fruto de ello, son las AEIP reflejadas en el plano 28.

16. Como se ha señalado en el apartado anterior, en la elaboración del Catálogo de Paisaje se realizó la labor de recabar y analizar datos para identificar las Áreas de Especial Interés Paisajístico y, fruto de ello, son las AEIP reflejadas en el plano 28.

17. Se estudiará la petición.

18. El anexo a las normas de ordenación *B.XII. Cuadro de eficacia vinculante* identifica la eficacia vinculante, directa o indirecta, para el planeamiento urbanístico en lo referente a la normativa propia del PTP.

19. Se entiende que el mencionado "anexo FR202. Servidumbres y Ley de Costas" es en realidad el "anexo XI. A las normas de ordenación. Plano de las servidumbres establecidas por la Ley de Costas". En cualquier caso, se comprobará que los deslindes que se reflejen en el PTP sean los señalados por el Ministerio competente en materia de costas (Ministerio para la Transición Ecológica).



20. LPP osatzen duten dokumentuetako batean egiten diren aldaketak gainerako dokumentuetan ere jasoko dira.

20. Las modificaciones que se hagan en alguno de los documentos que componen el PTP se recogerán también en el resto de los documentos.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 37
Nork aurkeztu du: EH Bildu Lezama
Aurkezpen data: 2022/02/07

Sugerencia N°: 37
Presentada por: EH Bildu Lezama
Fecha de presentación: 07/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

- 1.LPPren planoak zuzentzeko eskatzen da. Plano horietan, oker jasotzen da iradokizunean adierazitako Lezamako udalerriko zenbait eremuren sailkapena, lurzoru urbanizaezinak baitira, Udalplan 2020an jasotzen denaren arabera.
- 2.Lezamako Udalak aurkeztutako iradokizunari zenbait objekzio egiten zaizkio, honako hauei dagokienez:
 - a. Udalak planteatutako Hiri Hazkunderako Perimetroa (HHP) aldatzea, murrizketa hori ez baita nahikotzat jotzen.
 - b. Lezamako Kurutzea eta Ugarte eremuetan jarduera ekonomikoetarako lurzoru urbanizaezin berrien proposamena, balio agrologiko eta paisajistiko handiko lurzoruei eragiten dielako eta Kurutzearen eremuan espazio hutsa dagoelako.
 - c. Uriarte enpresak hartzen duen lurzorua hiri-lurzoru gisa birsailkatzea, gaur egun urbanizaezin gisa sailkatuta baitago, bi hiri-lurzoruren artean ez egoteagatik, Kurutzeko poligonoarekin hiri-lurzoru jarraitua ez

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

- 1.Se solicita la corrección de los planos del PTP en los que se recoge erróneamente la clasificación de varias áreas del municipio de Lezama señaladas en la sugerencia, ya que en realidad se trata de suelos no urbanizables, según se recoge en Udalplan 2020.
- 2.Se formulan una serie de objeciones a la sugerencia presentada por el Ayuntamiento de Lezama, con relación a:
 - a. La modificación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) planteada por el ayuntamiento, cuya reducción consideran insuficiente.
 - b. La propuesta de nuevos suelos no urbanizables para actividades económicas en los ámbitos de La Cruz y de Ugarte en Lezama, por afectar a suelos de alto valor agrológico y paisajístico y disponer de espacio vacante en el área de La Cruz.
 - c. La reclasificación a urbano del suelo que acoge la empresa Uriarte, actualmente clasificado como no urbanizable, por no encontrarse entre dos suelos urbanos, no conformar un continuo urbano con el Polígono

eratzeagatik eta enpresak okupatzen dituenak baino lurzoru gehiago birsailkatzea proposatzeagatik. Horrenbestez, industria-erreserba berria 5 hektareatik gorakoa izango da. Era berean, BFAk eremu hori jarduera ekonomikoetarako sailkatzeko aukera ukatzeko emandako argudioak gogorarazi ditu (industria-lurzoru baterako eskatutako zerbitzuak eta sarbideak ez izatea, eta, beraz, Kurutzeko Poligonora eramatea).

3. Lezamako udalerrian aurreikusitako HHP murriztea eskatzen da, eta egungo edo aurreikusitako hiriguneen eta BI-737 errepidearen mugara egokitzea proposatzen da, LPPren helburuetako bati, Txorierriko hego-ekialdean kontserbatzen diren balio agrologiko eta paisajistiko handiko lurzoru urriak babesteari kontrajartzen bide zaiolako, eremu funtzional osorako balio eta aberastasun estrategiko gisa.

4. Zamudioko Agarre inguruko jarduera ekonomikoen erreserba kentzeko eskatzen da, honako arrazoi hauengatik:

- Balio estrategiko handiko lurzoruak dira.
- Dagoeneko artifizializatuta dauden aparkalekuen azalera handiak hobeto aprobetxa daitezke.
- Proposatutako erreserba Parke Teknologikoaren handitzeak jasaten ari den kontrako aldean dago (hau da, Derio aldean, Geldos aldean), eta ez dago parkearen egungo lurren ondoan.

5. Nekazaritzako eta abeltzaintzako korridoreei, paisaia-unitatei eta paisaia-interes bereziko eremuei buruzko xedapenak (53., 90-101 artikulua) ez daitezela gomendagarriak izan, lotesleak baizik.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPa behin-behinean onartzeko dokumentuan, udal-plangintzako datu-iturriak eguneratuko dira, iradokizunak agerian utzitako sailkapen- eta kategorizazioakatsak zuzentzeko.

de La Cruz y proponer la reclasificación de más suelos que los ocupados por la empresa, resultando una “nueva reserva industrial” de más de 5 has. Asimismo, recuerda los argumentos esgrimidos por la DFB para negar la posibilidad de clasificar esta área para actividades económicas (no contar con los servicios y accesos exigidos a un suelo industrial por lo que se proponía su traslado al Polígono de La Cruz).

3. Se solicita la reducción del PCU previsto en el municipio de Lezama, y se propone ajustarlo al límite de las zonas urbanas actuales o previstas, y de la carretera BI-737, por considerar que contradice uno de los objetivos del PTP de preservar los escasos suelos de alto valor agrológico y paisajístico conservados en la parte sureste del Txorierri, como valor y riqueza estratégica para toda el Área Funcional.

4. Se solicita la supresión de la reserva de actividades económicas de Agarre en el municipio de Zamudio, porque:

- Se trata de suelos de Alto Valor Estratégico.
- Cabe un mejor aprovechamiento de las grandes superficies de aparcamientos ya artificializadas.
- La reserva propuesta se encuentra en la zona opuesta a la que está soportando las ampliaciones del Parque Tecnológico (esto es hacia Derio, zona de Geldos) y no es contigua a los terrenos actuales del Parque.

5. Se solicita que las disposiciones relativas a corredores agrológicos agropecuarios, unidades de paisaje y áreas de especial interés paisajístico (artículos 53, 90-101) no sean recomendatorias sino vinculantes.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. En el documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos del planeamiento municipal para corregir los errores de clasificación y categorización puestos de manifiesto por la sugerencia.

1. Aurkeztutako objektzioei dagokienez, honako hau jakinarazi behar da:

a. Hiri Hazkunderako Perimetroaren (HHP) mugaketak nolabaiteko malgutasuna eskaini behar du, udalek beren hirigintza-eredua definitu ahal izan dezaten LPPren esparruaren barruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren txostenaren arabera.

Alde horretatik, HHPren mugaketa gehieneko muga-esparrua da, eta ez da lortu beharrik. Udalaren hirigintza-ereduaren behar zehatzak hirigintza-plangintzaren justifikazio-memorian arrazoitu beharko dira.

b. Testuinguru horretan, adierazi behar da lurzorua sailkatzea eta kalifikatzea udalaren eskumena dela. LPPk egiten duena zera da: indarrean dagoen udal-antolamendutik abiatu proposamenak egiteko, eta, beraz, plangintza hori eguneratu egin beharko da.

Lezamako HAPOren berrikuspena eta haren Ingurumen Ebaluazio Estrategikoa idaztean eta izapidetzean, zehatzago aztertu ahal izango da Kurutzeko eremuan hutsik dagoen lurzorua egungo xedapena, bai eta lurzoru horien gaineko eraginak ere.

Esan behar da LPPren ikuspuntutik modu orekatuan uztartu behar direla lurzoru urbanizaezinaren babesa eta jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izatea helburu estrategikoarekin, LAAen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko Lurraldearen Arloko Planean aurreikusitakoaren arabera. Baliabide mugatua da eremu funtzionalean, eta, horregatik, lurzoru mota horren beharra metropoli-ikuspegitik aztertu behar da, Lezamako udal-irizpidetik harago.

c. Uriarte Safynvest S.L. enpresa hartzen duen lurzorua hiri-lurzoru gisa birsailkatzeari dagokionez, azpimarratu behar da lurzoruaren sailkapena udalaren eskumena dela.

Lurzoru hori HHPk mugatutako HHPren barruan dago, beraz, plangintza berrikustean, Lezamako Udalak egokitzen jotzen duen sailkapena proposatu ahal izango du,

2. En relación con las objeciones formuladas debe informarse lo siguiente:

a. La delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) debe ofrecer cierta flexibilidad para que los ayuntamientos puedan definir su propio modelo urbanístico dentro del marco del PTP, de acuerdo con el informe de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.

En este sentido, la delimitación del PCU constituye un marco límite máximo, que no tiene por qué alcanzarse. Las necesidades concretas del modelo urbanístico municipal deberán motivarse en la Memoria justificativa del planeamiento urbanístico.

b. En este contexto hay que señalar que la clasificación y calificación del suelo es competencia municipal. Lo que sí hace el PTP es partir del planeamiento municipal vigente para elaborar sus propuestas, por lo que este planeamiento deberá ser actualizado.

En el curso de la redacción y tramitación de la revisión del PGOU de Lezama y su Evaluación Ambiental Estratégica se podrá analizar más pormenorizadamente la disposición actual de suelo vacante en el área de La Cruz, así como las afecciones a estos suelos.

Hay que significar que desde el punto de vista del PTP debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas. Se trata de un recurso limitado en el área funcional, de ahí que la necesidad de este tipo de suelo deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá del criterio municipal de Lezama.

c. Por lo que respecta a la posible reclasificación como urbano del suelo que acoge a la empresa Uriarte Safynvest S.L., hay que insistir en que la clasificación del suelo es competencia municipal.

Este suelo se encuentra dentro del PCU delimitado por el PTP, por lo que en la revisión de su planeamiento el Ayuntamiento de Lezama podrá proponer la clasificación que



hirigintzako legeriaren esparruan dituen eskumenak erabiliz.

Gai hori Udalaren, BFAko Iraunkortasun Sailaren eta BFAko Lurralde Kohesiorako Zuzendariordearen artean aztertzen ari denez, erabaki-eremu horretara igortzen da udal-plangintzarako ebazpen egokiena.

considere adecuada, en el ejercicio de sus competencias en el marco de la legislación urbanística.

Dado que este tema se está analizando entre el Ayuntamiento, el Departamento de Sostenibilidad de la DFB y la Subdirección de Cohesión Territorial de la DFB, se remite a ese ámbito de decisión la resolución más conveniente para el planeamiento municipal.

3. Lezaman aurreikusitako Hiri Hazkunderako Perimetroa murrizteko eskaerari dagokionez, egungo edo aurreikusitako hiri-eremuen eta BI-737 errepidearen mugara egokituta, 2.a puntuan azaldutako bi alderdiak gogoratu behar dira:

- HHPen mugaketak aukera eman behar die udalei beren hirigintza-eredua definitzeko LPPren esparruaren barruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren txostenarekin bat etorritik.

- HHPen mugaketa gehieneko muga-esparrua da, eta ez da lortu beharrik.

3. Sobre la solicitud de reducción del Perímetro de Crecimiento Urbano previsto en el municipio de Lezama, ajustándolo al límite de las zonas urbanas actuales o previstas, y de la carretera BI-737, hay que recordar los dos aspectos ya expuestos en el punto 2.a:

- La delimitación del PCU debe permitir que los ayuntamientos puedan definir su propio modelo urbanístico en el marco del PTP, de acuerdo con el informe de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.

- La delimitación del PCU constituye un marco límite máximo, que no tiene por qué alcanzarse.

4. Agarreko (Zamudio) jarduera ekonomikoen erreserba LPPren proposamenen artean sartuta, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzak Zamudioko Parke Teknologikoaren eskaerari –lurzoruen zati baten jabea– egindako aldeko txostena eskatu duelako, eta BFAko Nekazaritzako Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena du, Balio Estrategiko Handiko lurzoruen gaineko eraginari dagokionez.

Lur horien sailkapenari buruzko eragozpenak Zamudioko HAPOren eta dagokion Ingurumen Ebaluazio Estrategikoaren berrikuspenaren esparruan alegatu ahal izango lirateke, eta bertan behar bezala baloratu beharko dira aurreikusitako hautabideak eta eraginak.

4. La inclusión de la reserva de actividades económicas de Agarre (Zamudio) entre las propuestas del PTP se produce por indicación del informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco a la petición del Parque Tecnológico de Zamudio, propietario de parte de los suelos, y cuenta con informe favorable de la Dirección General de Agricultura de la DFB en relación con la afección a los suelos de Alto Valor Estratégico.

Las posibles objeciones en relación con la clasificación de esos terrenos podrían alegarse en el marco de la revisión del PGOU de Zamudio y su correspondiente Evaluación Ambiental Estratégica, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.

5. Nekazaritzako eta abeltzaintzako korridore agrologikoei, paisaia-unitateei eta paisaia-interes bereziko eremuei (53., 90-101

5. Con relación a la solicitud de que las disposiciones relativas a los corredores agrologicos agropecuarios, unidades de

artikuluak) buruzko xedapenak lotesleak eta ez gomendagarriak izateko eskaerari dagokionez, honako hau ohartarazi behar da:

- Paisaiaren arloko gidalerroak Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen (LAG) 21. artikuluan definitzen dira, gidalerro gomendagarriei buruzko Aplikazio Arauen III. kapituluaren esparruan.
- Bestalde, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuaren 5.3 artikulua argitzen duenez, "paisaiaren zehaztapenak gomendioz sartu ahal izango dira lurralde-plan partzialetan".

paisaje y áreas de especial interés paisajístico (artículos 53, 90-101) sean vinculantes y no recomendatorias, debe advertirse que:

- Las directrices en materia de paisaje se definen en el artículo 21 de las Directrices de Ordenación del territorio (DOT) en el marco del capítulo III de las Normas de Aplicación dedicado a las directrices recomendatorias.
- Por otra parte, el artículo 5.3 del Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje en la ordenación del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco aclara que "las Determinaciones del Paisaje se podrán incluir en los Planes Territoriales Parciales con carácter recomendatorio".



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **38**
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: **2022/02/07**

Sugerencia Nº: **38**
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: **07/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

“Txorierriko Berrikuntza Ardatza” udalaz gaindiko eremu estrategikoari dagokionez, dagoeneko abian diren jarduera ekonomikoen ingurumen-eragina eta lurzorua okupazioa kontuan hartuta, ez da bidezkoa nekazaritza-lurzorua gehiago kolonizatzea, bereziki balio estrategiko altuko lurzoruetan.

Hala eta guztiz ere, Lezamako Udalak La Cruz eta Ugarte eremuetan industria-poligonoak handitzea proposatzen du, eta balio estrategiko altuko lurzoruei eragiten die.

Lezamako ingurumen-eraginak adierazten dira:

- Autobiaren eta aireportuaren trafikoa eta zarata.
- Silicatos de Malpica enpresaren zarata.
- CO₂-ren igorpenak.
- 40 hektareako eta edukieran 4 milioi m³-ko zabortegiaren proiektua.

Nahiz eta zabortegia LPPea ez aurrez ikusi, Eremu Funtzionaleko hondakinen

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

En relación con el Área de Carácter Estratégico Supramunicipal “Eje de Innovación del Txorierri”, se considera que dado el impacto ambiental y la ocupación de suelo de las actividades económicas ya en marcha en este momento, no procede colonizar más suelos agrícolas, especialmente en suelos de Alto Valor Estratégico.

A pesar de lo anterior, se observa que el Ayuntamiento de Lezama propone ampliar los polígonos industriales con los ámbitos de La Cruz y de Ugarte, afectando a suelos de Alto Valor Estratégico.

Se indican impactos medioambientales existentes sobre Lezama:

- el tráfico y ruido de la autovía y del aeropuerto,
- el ruido de la empresa Silicatos de Malpica,
- las emisiones de CO₂ y
- el proyecto de vertedero de 40 has de superficie y 4 millones de m³ de capacidad.

Aunque el vertedero no se recoge en el PTP, se considera que es un tema directamente



kudeaketarekin zuzeneko harremana du eta, hain zuzen ere, horrek izan behar du LPParen helburu bat.

Azaldutako guztia dela bide, eskatzen du:

1. Lezaman industria-lurzoru gehiago ez kalifikatzeko.
2. Lezamako La Cruz eta Ugarte eremuak Balio estrategiko altuko lurzoru gisa kalifikatzeko, 2020ko Udalplanen datuen arabera kartografia zuzentzen denean.
3. Aipatutako zabortegi handia debekatzeko.
4. Zamudion Agarreko erreserba kentzeko eta balio estrategiko altuko lurzoru gisa kalifikazioa mantentzeko.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da.
2. Dena den, LPPak indarreko udal-plangintzatik abiatuta, bere proposamenak egiten ditu, beraz, Lezamako plangintza 2020ko Udalplanen datuekin bat eguneratu beharko da, La Cruz eta Ugarteko lurzoru urbanizagarrien sailkapen akastuna zuzentzeaz gain, lurzoru urbanizaezin izan beharko bailitzateke. Nekazaritza eta Basozaintzako LPSaren arabera, trantsizioko landa-paisaiaren kategoria dute.

Aurrekoa abiapuntutzat hartuta, aipatu behar da bere plangintza ikuskatzen duen hurrengoan, Lezamako Udalak jarduera ekonomikoetarako lurzoru urbanizagarri gisa La Cruz eta Ugarte eremuen birsailkapena planteatzeko aukera izango duela, berriki deuseztatu zen HAPOan egin zuen bezala.

Lezamako HAPO berria eta Ingurumen Ebaluazio Estrategikoa idazten eta izapidetzen ari den bitartean lurzoru horiekiko afektazioak modu egokiagoan aztertu ahal izango dira.

Esan behar da LPParen ikuspegitik, modu orekatuan bateratu behar direla lurzoru urbanizaezinen babesa eta jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izatearen helburu estrategikoa, LAGen 12. artikulua eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzoruaren Sorrera Publikoari buruzko LPSak xedatutakoaren arabera. Eremu

relacionado con la gestión de los residuos del Área Funcional que debe ser uno de los objetivos del PTP.

Por todo lo expuesto se solicita:

1. No calificar más suelo industrial en Lezama.
2. Calificar como suelos de Alto Valor Estratégico los ámbitos de La Cruz y de Ugarte de Lezama, una vez corregida la cartografía según los datos de Udalplan 2020.
3. Prohibir el gran vertedero citado.
4. Eliminar la reserva de Agarre en Zamudio y mantener su calificación como suelos de Alto Valor Estratégico.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal.
2. Lo que sí hace el PTP es partir del planeamiento municipal vigente para elaborar sus propuestas, por lo que el planeamiento de Lezama deberá ser actualizado de acuerdo con los datos de Udalplan 2020 y corregirse la errónea clasificación de los suelos urbanizables de La Cruz y Ugarte, que pasarían a ser suelos no urbanizables y, según el PTS Agroforestal, categorizados como paisaje rural de transición.

Dicho lo anterior, hay que señalar que en la próxima revisión de su planeamiento el Ayuntamiento de Lezama tendrá la posibilidad de volver a plantear la reclasificación de los ámbitos de La Cruz y de Ugarte como suelos urbanizables para actividades económicas, como ya hizo en el PGOU recién anulado.

En el curso de la redacción y tramitación del nuevo PGOU de Lezama y de su Evaluación Ambiental Estratégica se podrán analizar más adecuadamente las afecciones a estos suelos.

Hay que significar que desde el punto de vista del PTP debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el PTS de Creación Pública de Suelo para

funtzionalean baliabide mugatua da, hortaz, halako lurzoru-motaren beharra ikuspegi metropolitarretik aurrez ikusi behar da, Lezamako udal-irizpidetik haratago.

Azaldutakoa dela eta, LPPa behin-behineko onesteko dokumentuaren hurrengo fasean Lezamako lurzoruen sailkapena eguneratuko da, eta jarduera ekonomikoetarako lurzoruak zenbatzean lurzoru huts eskuragarriaren murrizketa erregistratuko da.

- 3.LAGen aplikazio-arauekiko II. eranskineko 1.b.4 atalaren arabera, hondakin solidoen garraioa, isurketa, tratamendua eta kontrola kudeatu eta kokatzeko erreferentziazko esparrua EAEko Hiri Hondakineterako Azpiegituren LPSa izango da.

Hondakinak hondakindegietan biltegitatuta deuseztatzea arautzen duen 49/2009 Dekretuari jarraikiz, hondakinak balorizatu edo deuseztatzeko jarduerak garatuko dituzten instalazioen kasuan eta hondakindegia sortu, handitu eta aldatzean, Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloan sail eskudunak baimena eman beharko du.

Dekretu horrek 15. artikuluan («Aldez aurreko kontsultak») ezartzen duenez, «hondakinak hondakindegian botata ezabatzeko jarduerak bultzatzen dituzten pertsona fisiko edo juridikoek, baimena eskatu aurretik, kontsulta egin ahal izango diote Euskal Autonomia Erkidegoan ingurumengaitan eskumena duen sailari, proposatutako kokapena ingurumen aldetik egokia den ala ez egiaztatzeko».

Bestalde, uztailaren 7ko 646/2020 Errege Dekretuak, hondakinak zabortegetan utziz ezabatzeko jarduera arautzen duenak, zabortege mota guztiek kokapenari dagokionez bete beharreko baldintzak jasotzen ditu I. eranskinaren 1. atalean.

Atal horretan bertan adierazten denez, zabortege baten kokapena aurreko baldintzak batera ebaluatuko dituen Espainiako Geologia

Actividades Económicas. Se trata de un recurso limitado en el área funcional, de ahí que la necesidad de este tipo de suelo deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá del criterio municipal de Lezama.

Por lo expuesto, en la próxima fase del documento de aprobación provisional del PTP se actualizará la clasificación de los suelos de Lezama y se registrará la correspondiente disminución del suelo vacante disponible en la cuantificación de los suelos de actividades económicas.

- 3.Según el apartado 1.b.4 del Anexo II a las Normas de Aplicación de las DOT, el marco de referencia para la localización y gestión del transporte, depósito, tratamiento y control de residuos sólidos será el PTS de Infraestructuras de Residuos Urbanos de la CAPV.

De acuerdo con el Decreto 49/2009, que regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero, las instalaciones donde vayan a desarrollarse actividades de valorización o eliminación de residuos, así como la creación, ampliación y modificación de vertederos, deben someterse a autorización del Departamento competente en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

El citado Decreto establece en su artículo 15 "Consultas previas" que "las personas físicas o jurídicas que promuevan actividades de eliminación de residuos mediante depósito en vertedero podrán, con anterioridad a la solicitud de autorización, efectuar una consulta previa al departamento competente en materia de medio ambiente de la Comunidad Autónoma del País Vasco en aras a constatar la idoneidad de la ubicación propuesta a los solos efectos ambientales.

Por otra parte, el Real Decreto 646/2020 de 7 de julio, por el que se regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero, recoge en su anexo I, parte 1, los requisitos generales para todas las clases de vertederos referidos a la ubicación.

En el mismo apartado se señala que "la ubicación de un vertedero queda sujeto a un informe preceptivo del Instituto Geológico y

eta Meatzaritza Institutuaren nahitaezko txosten baten mende dago.

Atal horretako bigarren puntuak ezartzen duenez, zabortegia baimendu ahal izango da, baldin eta kokalekuaren ezaugarriek, aipatutako betekizunei dagokienez, edo hartzen diren neurri zuzentzaileek adierazten badute ez duela ingurumenerako arrisku larrikeria eragingo.

Beraz, aipatzen diren kontsultak baimena emateko prozeduraren aurretik izapidetzen dira eta haien emaitza edozein dela ere, ez dago zertan gerora beste eskaera bat egin.

Ilido horretatik, garrantzitsua da gogoratzea alegazio-egileak aipatzen duena bezalako zabortegi bat ezartzeak berekin dakarrela ingurumen-ebaluazioko prozesu bat osatzea eta beharrezkoa den ingurumenaren gaineko eraginari buruzko aldeko adierazpena eskuratzea, baita ingurumen-baimen integratua ere, 21/2013 Legearen eta 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren arabera.

Administrazio honetan ez da inon ageri, besteak beste, informazio publikoko kontsulta bat egitea eta hiritarren zein administrazio eskudunen iradokizunak jasotzea ekarriko lukeen era horretako izapidetza hasi denik.

4.LPParen proposamenen artean Agarreko (Zamudio) jarduera ekonomikoen erreserba sartu da Zamudioko Parke Teknologikoak (lurzoruaren jabeak) eskatu ondoren, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzak aldeko txostena egin duelako eta balio estrategiko altuko lurzoruekiko afektazioari dagokionez, BFAko Nekazaritza Zuzendaritza Nagusiak ere aldeko txostena eman duelako.

Lursail horiek sailkatzeari dagokionez izan daitezkeen eragozpenak Zamudioko HAPOa eta dagokion Ingurumen Ebaluazio Estrategikoa ikuskatzearen esparruan alega daitezke. Izapide horretan behar bezala baloratu beharko dira aukerak eta afektazioak.

Minero de España que evalúe conjuntamente los requisitos anteriores”.

El punto Segundo del citado apartado establece que “2. El vertedero solo podrá ser autorizado si las características del emplazamiento con respecto a los requisitos mencionados, o las medidas correctoras que se tomen, indican que aquel no planteará ningún riesgo grave para el medio ambiente.”

Por lo tanto, las tramitaciones de consultas que se mencionan son previas al proceso de autorización e independientemente del resultado de las mismas no necesariamente dan lugar a una posterior solicitud.

En ese sentido, es importante recordar que la implantación de un vertedero como el que menciona el alegante implica completar un proceso de evaluación ambiental y la obtención de la pertinente declaración de impacto ambiental favorable, así como una autorización ambiental integrada de acuerdo con la Ley 21/2013 y el Real Decreto Legislativo 1/2016.

No consta a esta administración que se haya iniciado ninguna de esas tramitaciones que, entre otros procesos implicaría una consulta de información pública y recepción de sugerencias tanto de la ciudadanía como de las distintas administraciones competentes.”

4.La inclusión de la reserva de actividades económicas de Agarre (Zamudio) entre las propuestas del PTP se produce por indicación del informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco a la petición del Parque Tecnológico de Zamudio, propietario de parte de los suelos, y cuenta con informe favorable de la Dirección General de Agricultura de la DFB en relación con la afección a los suelos de alto valor estratégico.

Las posibles objeciones en relación con la clasificación de esos terrenos podrían alegarse en el marco de la revisión del PGOU de Zamudio y su correspondiente Evaluación Ambiental Estratégica, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **39**
Nork aurkeztu du: **Lezama Bizirik Auzo Elkarte**
Aurkezpen data: **2022/02/07**

Sugerencia Nº: **39**
Presentada por: **Lezama Bizirik Auzo Elkarte**
Fecha de presentación: **07/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Planoak zuzentzeko eskatzen da. Plano horietan, oker jasotzen da Lezamako udalerriko lurzoru urbanizagarrien sailkapena, egiaz, lurzoru urbanizaezinak baitira, Udalplan 2020an jasotzen denaren arabera.

Zuzenketa egindakoan, inguruko lurzoruei kategoria bera emateko eskatzen da, hau da, Nekazaritza, Abeltzaintza eta Landazabaleko kategoria, Balio Estrategiko Handiko azpikategoriaren barruan.

2. Ibai eta Erreken LPSean ez sartu arren, Asua ibaiko ertzak Lezamatik pasatzean, bere plano eta araudiarekin, LPSean "berroneratu beharreko ibaiertzak" modura sartzeko eskatzen da.

3. Garraio-azpiegiturei dagokienez, honako hau eskatzen da:

3.A. Txirrindulari eta oinezkoentzako sarea Txorierriko ibar guztian zehar konektatu eta osatzea, ahalik eta trazadurarik laburrenean

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se solicita la corrección de los planos en los que se recoge erróneamente la clasificación de los suelos urbanizables del municipio de Lezama, ya que se trata en realidad de suelos clasificados como no urbanizables, tal y como viene recogido en Udalplan 2020.

Una vez realizada dicha corrección, se solicita se les asigne la misma categorización de los suelos colindantes, esto es, categoría de Agroganadera y Campiña con subcategoría de Alto Valor Estratégico.

2. Aunque no han sido incluidos como tales en el PTS de Ríos y Arroyos, se solicita que los márgenes del Río Asua a su paso por Lezama sean recogidos en el PTP como "Márgenes de ríos con necesidad de recuperación", con su correspondiente reflejo en planos y normativa.

3. En relación con las infraestructuras del transporte, se solicita:

3.A. La conexión y completación de la red ciclista-peatonal a lo largo de todo el valle de

eta lehendik dagoen bide-sarea aprobetxatuta.

3.B. "Linea tekniko modura Lutxana-Sondika trenbide-tartean birmoldaketa" kentzea, eta herritarrek erabiltzeko tarte honetan hobekuntzak proposatzea.

Lezaman azken geltokia duen trenbidea Larrabetzuko hiriguneraino luzatzea.

3.C. Bilboko ekialdeko saihebiderearen luzapen modura, Txurdinaga-Derio bide-tunel berria kentzea.

3.D. Bilboko aireportuko terminala eraikin berria ez handitzea, ingurumen-eraginak bidegabe gehitzen baitira eta aireportu-sistema orekatu eta eraginkorrari dagokionez, arrazionaltasun-printzipioekin kontraesanetan sartzen baita.

4. Lezamako udalerrian HHPa zuzentzeko eskatzen da, lehendik dagoen hiri-orbanera eta LPParen indarraldirako aurrez ikusitakora mugatzeko, Balio Estrategiko Handiko lurzorua eta Txorierriko Nekazaritza eta Abeltzaintzako Igarobidea ukitu gabe.

5. Zamudioko Agarre inguruko jarduera ekonomikoen erreserba kentzeko eskatzen da, honako arrazoi hauengatik:

- Balio Estrategiko Handiko lurzorua eta proposatutako nekazaritzako eta abeltzaintzako igarobide ekologikoaren zati bat dira.
- Parke Teknologikoak etorkizuneko handitzei erreparatzeko lurzoru sailkatu nahikoa du, balio estrategikoko landa-lurzoru berriak kolonizatu gabe.

6. Balio Estrategiko Handiko Nekazaritza, Abeltzaintza eta Landazabaleko kategoria 15 ha-ra (Eguskitza izeneko eremua) zabaltzea proposatzen da, abeltzaintzako jarduera baterako erabiltzen baita eta kalifikatuta eta inbentarioaren barruan dagoen baserria hartzen baitu. Era berean, eremu hori Txorierriko Nekazaritzako eta Abeltzaintzako Igarobide Ekologikoan sartzeko proposatzen da.

Txorierri, por el trazado más corto posible y aprovechando la red viaria existente.

3.B. La supresión de la "reconversión del tramo ferroviario Lutxana-Sondika como Línea Técnica", proponiendo las mejoras pertinentes en este tramo para el uso de la ciudadanía.

El alargamiento de la línea ferroviaria cuya estación terminal es Lezama hasta el núcleo urbano de Larrabetzu.

3.C. La supresión del nuevo túnel viario Txurdinaga-Derio como extensión de la Variante Este de Bilbao.

3.D. La supresión de la ampliación del nuevo edificio Terminal del Aeropuerto de Bilbao por suponer un incremento injustificado de impactos ambientales y estar en contradicción con los principios de racionalidad respecto a un sistema aeroportuario vasco equilibrado y eficaz.

4. Se solicita la rectificación del PCU en el municipio de Lezama, limitándolo a la mancha urbana existente y la prevista para el periodo de vigencia del PTP, de manera que no se afecte a los suelos de Alto Valor Estratégico y al Corredor Agropecuario del Txorierri.

5. Se solicita la supresión de la reserva de actividades económicas de Agarre en el municipio de Zamudio, sobre la base de que:

- se trata de suelos de Alto Valor Estratégico y parte del corredor ecológico agropecuario propuesto.
- el Parque Tecnológico dispone de suelo clasificado con capacidad para atender futuras ampliaciones, sin tener que colonizar nuevos suelos rurales de valor estratégico.

6. Se propone extender hasta 15ha la categorización de Agroganadera y Campiña de Alto Valor Estratégico, a la zona denominada Eguskitza, que sirve a una actividad ganadera y alberga un caserío calificado e inventariado. Asimismo, se solicita incluir esta zona dentro del Corredor Ecológico Agropecuario del Txorierri.

7. 53 artikuluan (nekazaritzako eta abeltzaintzako igarobide ekologikoak) 2. puntuko c apartatuari idazkera berria ematea proposatzen da, babes-maila hobetzeko.

7. Se propone una nueva redacción al apartado c del punto 2 del artículo 53 “Corredores Ecológicos Agropecuarios”, que suponga una mejora en su nivel de protección.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPa behin-behinean onartzeko dokumentuan, udal-plangintzako datu-iturriak eguneratuko dira, iradokizunak agerian utzitako sailkapen- eta kalifikazio-akatsak zuzentzeko.

LPPak indarreko udal-plangintzatik abiatuta, bere proposamenak egin behar ditu, beraz, Lezamako plangintza 2021eko Udalplanen datuekin bat eguneratu beharko da, La Cruz eta Ugarteko lurzoru urbanizagarrien sailkapen akastuna zuzentzeaz gain, lurzoru urbanizaezin izatera pasako dira. Nekazaritza eta Basozaintzako LPSaren arabera, trantsizioko landa-paisaiaren kategoria izango dute.

2. Ingurumen-osagaiaren arabera ibaiertzen zonakatzea EAEko Ibai eta Erreken Antolamenduari buruzko LPSari dagokio. LPPa LPSeko “Ibaiertzen Antolamenduko Mapak. Ingurumen Osagaiaren Alderdiak” serieak islatzera mugatzen da.

3.
3.A. Alegazioaren egilearen eskea dagoeneko LPSean sartuta dagoela uste da, plan honetan planteatzen den sarea udalerrri bakoitzean lehendik dauden sareak edo garatzear daudenak jarraitzeko oinarritzeko delakoan.

LPSean Bizkaiko Bizikleta Bideen LPSean aurrez ikusitako sarea sartu da. Plan horretan ardatz batek luzeran zeharkatzen du Txorierri guztia, eta muturretan Lutxana eta Erandio Goikoraino luzatzen da, batetik, eta Erletxeraino, bestetik. Beste batek, ordea, Derio eta Mungia elkartzen ditu, aireportuarekin konexioa egiteko. Luzetarako ardatzean Larrabetzuko udalerriko barne-

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. En el documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos del planeamiento municipal para corregir los errores de clasificación y calificación puestos de manifiesto por la sugerencia.

El PTP debe partir del planeamiento municipal vigente para elaborar sus propuestas, por lo que el planeamiento de Lezama deberá ser actualizado de acuerdo con los datos de Udalplan 2021 y corregirse la errónea clasificación de los suelos urbanizables de La Cruz y Ugarte, que pasarán a ser suelos no urbanizables, categorizados como paisaje rural de transición, de acuerdo con el PTS Agroforestal.

2. La zonificación de los márgenes de los ríos según su componente medioambiental le corresponde al PTS de Ordenación de los Ríos y Arroyos de la CAPV. El PTP se limita a recoger la zonificación reflejada en las series de “Mapas de Ordenación de Márgenes. Aspectos de Componente Medioambiental” de dicho PTS.

3.
3.A. Se considera que la demanda del alegante ya está satisfecha en el PTP, teniendo en consideración que la red planteada en este plan tiene un carácter de base que da continuidad a las redes, existentes o por desarrollar, en cada municipio.

En el PTP se ha incorporado la red prevista en el PTS de Vías Ciclistas de Bizkaia, uno de cuyos ejes recorre longitudinalmente todo el Txorierri prolongándose en sus extremos hasta Lutxana y Erandio Goikoa, por una parte, y Erletxes, por otra, mientras que otro conecta Derio con Mungia, propiciando la conexión con el aeropuerto. En el eje longitudinal se propone un punto de conexión para la red interna del municipio de Larrabetzu que

sarerako konexio-puntu bat proposatzen da. Hala, sareak hiriguneraino jarraituko du.

Horrez gain, LPPea ardatz nagusietan oinarritzen diren konexio osagarriak proposatzen dira. Txorierriren kasuan, luzetarako ardatz nagusia Artxandako eta Akarlandako parte metropolitarrakin, Zamudioko parke teknologikoarekin eta Loiu hirigunearekin (Zabalotxe) elkartzen da.

Arteria Sarea izeneko ardatzean sare hau Bizkaiko Bizikleta Bideen LPSaren Planaren Sare Xedean dago, eta plan honek finkatzen duen moduan gauzatuko da. Bizikleta-ibilbideetarako LPPak ezartzen dituen gainerako tipifikazioetan erantzukizuna beren-beregi udalena da. Horrenbestez, azpiegitura hauek egitean lehentasuna ematea edo ez, neurri handian, udalen ekimenaren mende gedituko da.

- 3.B. "Linea tekniko modura Lutxana-Sondika trenbide-tartea birmoldatzea" ez da proiektutzat hartu behar, hurrengo urteetan tarte horri emango zaion erabileratzat baizik: Lutxana-Sondika, ziurtasun osoz, sare ETSren Arriagako garaje berriekin konektatzeko erabiliko da. Nolanahi ere, LPPak garraio kolektiboa erabiltzea defendatzen du, eta hala inplementatzen saiatzen da. Beraz, tartean lehendik dauden galekuak ez kentzearen aldeko iradokizuna onesten da. Hala eta guztiz ere, trenbidearen erabilera-araubidea operadorearen eta zerbitzuak emango duen ekonomia- eta gizarte-errentagarritasunaren esku dago.

Halaber, ekonomia- eta gizarte-errentagarritasunaren ikuspegitik eta beste eremu batzuetan bete beharrekoak kontuan hartuta, sektoreko administrazio eskudunak LPParen indarraldian, itxuraz, Larrabetzuraino trenbidea ez du luzatuko.

- 3.C. LPPak Txurdinaga eta Derioren artean tunela gauzatzea du, dagoeneko sektoreko plangintzan (Bizkaiko Errepideen LPSa) aurrez ikusia baitago. Nolanahi ere, ez da Bilbo eta Txorierriren arteko konexioak hobetzeko baina. Izan ere, arrazoiak sektoreko

propicia la continuidad del entramado hasta su casco urbano.

Además de ello, en el PTP se proponen conexiones complementarias que se apoyan en los ejes principales y que, en el caso del Txorierri, conectan el gran eje longitudinal con los parques metropolitanos de Artxanda y Akarlanda, el parque tecnológico de Zamudio y el núcleo urbano de Loiu (Zabalotxe).

La ejecución de este entramado, en lo que corresponde al eje previsto en la denominada Red Arterial, contenido en la Red Objeto del Plan del PTS de Vías Ciclistas de Bizkaia, será ejecutado en la forma fijada en este plan. En el resto de las tipificaciones establecidas en el PTP para los recorridos ciclistas, la responsabilidad será exclusivamente municipal. El carácter prioritario o no en la ejecución de estas infraestructuras, por tanto, depende en buena parte de la iniciativa de los municipios.

- 3.B. La "Reconversión del tramo ferroviario Lutxana-Sondika como línea técnica" no cabe percibirla tanto como un proyecto, sino como el uso que se prevé sobre ese tramo en los próximos años: el tramo Lutxana-Sondika, con toda certeza, servirá para conectar al resto de la red las nuevas cocheras de ETS previstas en Arriaga. En cualquier caso, el PTP defiende y trata de implementar la utilización del transporte colectivo y, por tanto, se admite la sugerencia en el sentido de no abogar por suprimir los apeaderos existentes en dicho tramo. El régimen de uso de la línea, no obstante, está en manos del correspondiente operador y de la rentabilidad económico-social que perciba en el servicio.

Asimismo, desde este prisma de la rentabilidad económica-social y a la vista de las necesidades a cubrir en otras zonas, la administración sectorial competente no parece prever en el plazo de vigencia del PTP una extensión de la línea ferroviaria hasta Larrabetzu.

- 3.C. El PTP incorpora la ejecución del túnel entre Txurdinaga y Derio en la medida en que se encuentra ya previsto en la planificación sectorial correspondiente, el PTS de Carreteras de Bizkaia. Su razón de ser, en cualquier caso, no obedece únicamente a la mejora de las conexiones de Bilbao con el



arduradunekin alderatu dira, eta Bizkaiko Lurralde Historiko guztia nahasten dute.

3.D. LPParen proposamenak, Estatuko administrazio eskudunaren sektoreko aurreikuspenak hartzeaz gain, LAGek definitzen duten euskal aireportuen sistema-ereduarekin koherentzia du, zehazki Aplikazioko Arauen 28.3 artikuluan.

4. Hiri Hazkunderako Perimetroaren (HHP) mugaketa modu murriztaileagoan planteatu zen LPPa hasieran onartu aurreko dokumentu batean, baina gero handitu egin zen malgutasun handiagoa eskaintzeko irizpideari erantzunez, udalek beren hirigintza-eredua definitu ahal izan dezaten LPPren esparruaren barruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren nahitaezko txosten loteslearen arabera.

Alde horretatik, HHPren mugaketa gehieneko muga-esparrua da, eta ez da lortu beharrik. Udalaren hirigintza-ereduaren behar zehatzak plangintzan arrazoitu beharko dira.

5. LPParen proposamenen artean Agarreko (Zamudio) jarduera ekonomikoen erreserba sartu da Zamudioko Parke Teknologikoak eskatu ondoren, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzak aldeko txostena egin duelako eta balio estrategiko altuko lurzoruekiko afektazioari dagokionez, BFAko Nekazaritza Zuzendaritza Nagusiak ere aldeko txostena eman duelako.

Lursail horiek sailkatzeari dagokionez izan daitezkeen eragozpenak Zamudioko HAPOa eta dagokion Ingurumen Ebaluazio Estrategikoa ikuskatzearen esparruan alega daitezke. Izapide horretan behar bezala baloratu beharko dira aukerak eta afektazioak.

6. Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak Balio Estrategiko Handiko Nekazaritza, Abeltzaintza eta Landazabaleko kategoria

Txorierrri, sino a razones que han sido contrastadas por los responsables sectoriales e implican al conjunto del TH de Bizkaia.

3.D. La propuesta del PTP, además de recoger las previsiones sectoriales de la administración estatal competente, es coherente con el modelo del sistema aeroportuario vasco definido en las DOT, concretamente en el artículo 28.3 de sus Normas de Aplicación.

4. Aunque la delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) se planteó de manera más restrictiva en un documento previo a la aprobación inicial del PTP, se amplió posteriormente en respuesta al criterio de ofrecer mayor flexibilidad para permitir que los ayuntamientos puedan definir su propio modelo urbanístico dentro del marco del PTP, de acuerdo con la indicación del informe preceptivo y vinculante de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.

En este sentido, la delimitación del PCU constituye un marco límite máximo, que no tiene por qué alcanzarse. Las necesidades concretas del modelo urbanístico municipal deberán motivarse en el planeamiento.

5. La inclusión de la reserva de actividades económicas de Agarre (Zamudio) entre las propuestas del PTP se produce por indicación del informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco a la petición del Parque Tecnológico de Zamudio, propietario de parte de los suelos, y cuenta con informe favorable de la Dirección General de Agricultura de la DFB en relación con la afección a los suelos de alto valor estratégico.

Las posibles objeciones en relación con la clasificación de esos terrenos podrían alegarse en el marco de la revisión del PGOU de Zamudio y su correspondiente Evaluación Ambiental Estratégica, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.

6. Es el PTS Agroforestal el que establece la categorización de Agroganadera y Campiña de Alto Valor Estratégico, siendo vinculante para

ezartzen du, eta plangintzarako LPSak egiten duen eremu horien mugaketa loteslea da.

Metropoli-intereseko nekazaritza eta abeltzaintzako eremuen antolamendua Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean definitutako balio estrategiko handiko lurzoruetan eta Trantsizioko Landa Paisaiako nekazaritza eta abeltzaintzako lurzoruetan garatzen da, neurri txikiagoan.

Era berean, nekazaritza- eta abeltzaintza-lokailuak antolatu dira, metropoli-intereseko nekazaritza eta abeltzaintzako eremuak elkarren artean lotzen dituzten eremu gisa definitzen direnak. Eremu horretan, lehenasuna ematen zaio nekazaritza- eta abeltzaintza-jarduerari eusteari, lotura ekologikoa eta jarduera-lotura ahalbidetzeko, bai eta balio agrologiko handiagoko beste eremu batzuk uhartetzea saihestu behar den eremuei ere.

Bi zonen antolamenduak, interes metropolitarrako nekazaritza eta abeltzaintzako zonak eta nekazaritza eta abeltzaintzako lokailuak, nekazaritza eta abeltzaintzako korridore ekologiko gisa ulertzen diren lurralde-zatiak osatzen ditu, eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAPean horietarako ezarritako baldintzak aplikatuko zaizkie.

Arestian azaldutakoagatik, ezin da onartu deskribatutako lurzoruek Txorierriko Nekazaritza eta Abeltzaintzako Korridore Ekologikoan sartzeko proposamena.

7. 53. artikuluko (nekazaritza eta abeltzaintzako igarobide ekologikoak) gidalerroak nahikoak dira Nekazaritza eta Basogintzako LPSak mugatzen dituen balio estrategiko handiko eremuei jarraipena emateko. Ildo horri jarraikiz, baldintzatzaile gainjarri berri modura sartuko dira, aipatu LPSak xedatutakoarekin bat etorriz.

el planeamiento la delimitación de dichas áreas realizada por el PTS.

La ordenación de las zonas agropecuarias de interés metropolitano se desarrolla sobre suelos de Alto Valor Estratégico definidos en el PTS Agroforestal y suelos agroganaderos de Paisaje Rural de Transición en menor medida.

A su vez se han ordenado los conectores agropecuarios que se definen como área que conectan entre sí las zonas agropecuarias de interés metropolitano. Se trata de área en las que prima el mantenimiento de la actividad agroganadera de cara a permitir la conexión ecológica y de actividad, así como en las que se ha de evitar la insularización de otras zonas de mayor valor agrológico.

La ordenación de ambas zonas, zonas agropecuarias de interés metropolitano y conectores agropecuarios, conforman porciones de territorio que se conciben como corredores ecológicos agropecuarios, y a los que se aplicará las condiciones establecidas para ellos en el PTS Agroforestal.

Por lo anteriormente expuesto no es posible estimar la propuesta de incluir los suelos descritos dentro del Corredor Ecológico Agropecuario del Txorierri.

7. Las directrices recogidas en el artículo 53 “Corredores Ecológicos Agropecuarios” se consideran suficientes para dar continuidad a las áreas de alto valor estratégico delimitadas por el PTS Agroforestal. Así, se incorporan como un nuevo condicionante superpuesto, en consonancia con lo establecido por el mencionado PTS.



BARAKALDO NATURALA ELKARTEA
Dña. María Begoña Rodríguez Sánchez and.
c/Arrandi, 31, 6º dcha.

48901 Barakaldo

barakaldonaturala@gmail.com

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 40
Nork aurkeztu du: Barakaldo Naturala Elkartea
Aurkezpen data: 2022/02/08

Sugerencia Nº: 40
Presentada por: Barakaldo Naturala Elkartea
Fecha de presentación: 08/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Errekatzoko ibarra Meatzaldeko Biotopoen sartze aldera izapideak hasteko eskatzen da, ingurumen-interes handia baitu.
2. Mugikortasuna eta garraio-azpiegiturak
 - 2.1. Bilboko portuan jomuga eta jatorria duten salgaiak garraiatzeko tren-azpiegitura berria sortzearen aukera ezesteko eskatzen da, honako argudio hauetan funtsatuta:
 - Lehendik dauden aldiriko trenbideak modernizatu eta lurperatzeko aukera kostu ekonomiko txikiagoarekin bidaiarien eta salgaiei trafikoen errekerimenduei erantzuteko gai da. Gainera, dauden hirigintza-oztopoak

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se solicita que se inicie la tramitación para incluir el valle de El Regato en el Biotopo de Meatzaldea, dado su elevado interés medioambiental.
2. Movilidad e infraestructuras del transporte.
 - 2.1. Se solicita que se rechace la opción de crear una nueva infraestructura ferroviaria para el transporte de mercancías con origen o destino en el Puerto de Bilbao, basándose en las siguientes argumentaciones:
 - La alternativa de modernización y soterramiento de las líneas de cercanías existentes es capaz de atender a los requerimientos de tráfico de pasajeros y mercancías que se prevén con un menor coste económico, elimina las barreras urbanísticas



kentzen ditu, eta Ezkerraldean hiria berriz diseinatzeko azalera zabalak eskaini ere bai.

- HTMSk eragin larria lortuko luke Gorostiza eta Zubileta-Kastrexana auzoetan ingurumenaren, ikus-eremuaren, gizartearen eta kutsadura akustikoaren arloetan.
- HTMSk ez luke Ezkerraldeko udalerrietan zehar salgaien garraioa kenduko, Sestaon Arcelor Mittal enpresa baitago.

2.2. Ez da Errekatxo ibarretik udalaz gaindiko edozein bide- eta/edo tren-azpiegitura pasatzea nahi, uholde-eremua baita. Gainera, Arrain Hiruarantza Kudeatzeko Foru Planak babestuta dago eta zorupeko akuiferoek afektazio konponezina izango lukete.

3. Barakaldon hazkuntza mugatzeko eta bizitegi-kuantifikazioa murrizteko zenbait argudio ematen dira.

Argudioetan, LAGetatik eta Aurrerapen Memorietatik nahiz LPP hasieran onesteko agiritik hartutako irizpide orokorrak daude bizitegi-beharrei eta biztanleak gutxitzeari, etxebizitza hutsei, harrotze-faktoreari eta bizitegiko hirigintza-ereduari dagokienez. Gero, Barakaldora ekartzen saiatzen da.

4. Lutzana-Burtzeña eremua (Burtzeña enpresa-parkea) deskalkifikatzea eta igarobide ekologikoetarako eta ibai-parkeetarako LPPak xedatutako irizpideen arabera antolatzea planteatzen da.

5. "Kadagua Eremua" plangintzak bateratzeko eremua jarduera ekonomikoak kokatzeko desegokitzen jotzen da, beraz, ibai-parkeen eta igarobide ekologikoen sarean eraginkortasunez txertatzeko birkalkifikatzea eta berriz natural bihurtzea proposatzen da.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Euskadiko Natura Ondarea Kontserbatzeko azaroaren 25eko 9/2021 Legearen 52. artikulua xedatutakoaren arabera, naturagune babestuak, besteak beste biotopo

existentes y propicia amplias superficies para el rediseño urbano en Ezkerraldea.

- La VSFM generaría un grave impacto medioambiental, visual, social y de contaminación acústica en los barrios de Gorostiza y Zubileta-Kastrexana.
- La VSFM no eliminaría el transporte de mercancías por los municipios de la Margen Izquierda dada la ubicación en Sestao de la empresa Arcelor Mittal.

2.2. Se muestra el rechazo al paso por valle de El Regato de cualquier infraestructura viaria y/o ferroviaria de índole supramunicipal, dado su carácter de ámbito inundable, el estar protegido por el Plan Foral de Gestión del Pez Espinoso y la irreparable afección a acuíferos subterráneos.

3. Se exponen varios argumentos para solicitar que se limite el crecimiento y se reduzca la cuantificación residencial de Barakaldo.

En la argumentación se recogen criterios de tipo general tomados de las DOT, así como de las Memorias del Avance y del documento de aprobación inicial del PTP, en relación con las necesidades residenciales y la disminución de la población, el número de viviendas deshabitadas, el factor de esponjamiento y el modelo urbanístico residencial, que luego tratan de particularizarse al caso de Barakaldo.

4. Se plantea la descalificación del área Lutzana-Burtzeña (Parque Empresarial Burtzeña) y su ordenación según los criterios establecidos en el PTP para los corredores ecológicos y los parques fluviales.

5. Se considera que el área de compatibilización de planeamientos "Zona Kadagua" es inadecuada para ubicar actividades económicas, por lo que se propone recalificar y renaturalizar para su integración efectiva dentro de la red de parques fluviales y corredores ecológicos.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. De acuerdo con el artículo 52 de la Ley 9/2021, de 25 de noviembre, de conservación del patrimonio natural de Euskadi, los espacios naturales protegidos, entre ellos los biotopos

babestuak, Eusko Jaurlaritzaren dekretuaren bidez deklaritzen dira, beraz, berak erantzun beharko dio eskaerari. Ez da, ordea, LPParen mendekoa.

2. Mugikortasuna eta garraio-azpiegiturak.

2.1. Hegoaldeko Trenbide Saihesbidea Interes Orokorreko Trenbide Sarean (IOTS) dago, eta plangintza Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioaren eskumenekoa da. Horregatik, administrazio horri zuzendu beharko zaio eskaera, LPPak IOTS aldatzeko eskumenik ez baitu. Hala eta guztiz ere, LPPak bere lurralde-ereduan HTBS sartzen du, Portu Autonomoak sortutako salgaien garraioko oinarriak ezartzen diren neurrian, ahalik eta gehien, errepideko garraiotik tren-garraiara bideratzeko, 78. artikulua 2.d) apartatuak xedatutakoari jarraikiz.

Egungo trazadurak lurperatzearen aukerak bere gain hartu beharko luke salgaien tren-trafikoaren hazkuntza garrantzitsua, LPParen paradigma-aldaketak bultzatuta, bidaiarien trafikoarekin bizikidetzen jarduteaz gain. Azkenekoan, desiragarria litzateke C2 linean maiztasunak gehitzea. Nolanahi ere, aukera hau aztertu, baloratu eta sektoreko administrazio eskudunak bere gain hartu beharko luke.

Alegazioaren egileak azaldutakoaren ildotik, HTBSk Itsasadarren ertzetik ez du salgaien garraioa erabat kentzen, Sestaoko industria-ertzeko lurzoruak zerbitzatu behar baititu. Are gehiago, LPPak ohiko trenbide-zabalerari zabalerari metrikoa eranstea proposatzen du. Horrekin ez da hirigintza-oztopo berririk sortuko, trazadura dagoenarekiko paraleloa bailitzateke. Dena den, hiriguneen ondoko trazadurretatik salgaien trafikoa kentzean, HTBSk egun trenbideek okupatutako azalerak nabarmenki murriztea sustatuko du (LPParen proposamena), etorkizunean trenbideek sortzen duten hirigintza-oztopoa salbatzeko jarduketak gauzatu ahal izateaz gain.

protegidos, se declararán por decreto del Gobierno Vasco, que será quien deba pronunciarse sobre esta solicitud, que no depende del PTP.

2. Movilidad e infraestructuras del transporte.

2.1. La Variante Sur Ferroviaria forma parte de la Red Ferroviaria de Interés General (RFIG), cuya planificación es competencia del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Por ello deberá ser a esta administración a la que se dirija la solicitud, ya que el PTP no es competente para realizar modificaciones en la RFIG. No obstante, el PTP incorpora la VSFB en su modelo territorial en la medida en que se sientan las bases para que el transporte de mercancías generado por el Puerto Autónomo se derive, en la mayor medida posible, desde el transporte por carretera hacia el ferroviario, tal y como se establece en el apartado 2.d) del art.78.

La alternativa del soterramiento de los trazados actuales debería poder asumir el importantísimo aumento del tráfico ferroviario de mercancías derivado del ya reseñado cambio de paradigma establecido desde el PTP, además de soportar la convivencia con un tráfico de viajeros en el que sería deseable un aumento de frecuencias en la línea C2. En cualquier caso, esta alternativa debería ser analizada, valorada y asumida por la administración sectorial competente.

Tal y como señala el alegante, la VSFB no elimina totalmente el transporte de mercancías por el margen de la Ría, al tener que servir a los suelos de la ribera industrial de Sestao; el PTP, incluso, propone añadir al ancho ferroviario convencional existente el ancho métrico, si bien no se genera una nueva barrera urbanística ya que el trazado discurriría en paralelo al ya existente. Lo que sí propicia la VSFB, con la eliminación del tráfico de mercancías por los trazados existentes en contigüidad a núcleos urbanos, es la posibilidad de reducir sensiblemente las superficies ocupadas actualmente por playas de vías, propuesta ésta incluida en el PTP, y facilitar de esta forma futuras actuaciones que permitan salvar la barrera urbanística que suponen los tendidos ferroviarios.

2.2. Errekatxo ibarreko eraginak jarduketaren ingurumen-eraginari buruzko ebaluazioan kontuan hartu beharko dira, eta konponbidea baldintzatuko dute. Dena den, ez da uste LPPari dagokion zehaztapen-mailan gai horrek “per se” HTBSren proposamena deuseztatzea justifikatzen duenik, batez ere, ibarraren gurutzaketa oso eremu antropizatuan planteatzen dela aintzat hartuta. Nolanahi ere, LPPak zenbait baldintzatzaile ezartzen ditu Errekatxo ibarrean eta Castaños ibaian planteatzen daitezkeen balizko jarduketei buruz, besteak beste:

- Ingurune fisikoari kategoria ematean, gainazaleko urak babesteko eremu eta “babes bereziko eremu” gisa sartzeari.
- Azpiegitura Berdearen “babes-definizioan”, ingurune hau kultura-zerbitzu ekosistemiko aipagarriak (ibai-parkea) dituen elementu modura sartzeari eta Ganekogorta-Meatzegi-Barbadún igarobide ekologikoan ibarraren goiko aldea eta zona zehatzak “interese komunitarioko beste habitat batzuen” barruan sartzeari.
- Natura arriskuei eta klima-aldaketari dagokionez, uholde-arriskua duten guneak eta basoko sute-arriskua dutenak.

Iradokizunak azaltzen duenaren ildotik, arrain hiruarantzaren babesa ziurtatuta dago Arrain Hiruarantza Kudeatzeko Foru Planari esker. Horren arabera, bere interes bereziko eremuetan edozein jarduketak espezie honen habitatari dagozkion ezaugarriak aldatzen baditu, aurretiaz Nekazaritza Sailak baimendu beharko du.

3. LPParen bizitegi-kuantifikazioak LAGen IV. eranskinean eta 13. artikuluan xedatutako kalkulu-metodoari erreparatu behar dio. Hala, LPPa hasieran onesteko dokumentuak kuantifikazio hori Memoriaren 6.4.2 apartatuan Aurrerapenean baino zehatzago definitu du, 2018-2026 denboraldirako LAGen IV. eranskineko tauletatik abiatuta.

2.2. Los impactos en el valle de El Regato deberán ser tenidos en cuenta en la correspondiente evaluación de impacto ambiental de la actuación, condicionando la solución a dar a la misma. No se considera, sin embargo, que en el nivel de concreción que corresponde al PTP esta cuestión justifique la eliminación “per se” de la propuesta de VSFB, sobre todo teniendo en cuenta que el cruce del valle se plantea en una zona considerablemente antropizada. En cualquier caso, en el PTP se establecen condicionantes de distinto tipo sobre las posibles actuaciones que se pudieran plantear sobre el valle de El Regato y el río Castaños, estos son:

- En la categorización del medio físico, con su inclusión como ámbitos de protección de aguas superficiales y espacios de “Especial Protección”.
- En la definición de la Infraestructura Verde, la inclusión de este entorno como elemento con servicios ecosistémicos culturales de relevancia (parque fluvial), de la parte alta del valle en el corredor ecológico Ganekogorta-Meatzegi-Barbadún y de determinadas zonas como “otros hábitats de interés comunitario”.
- En relación con los riesgos naturales y el cambio climático, las áreas inundables y las de riesgo de incendios forestales.

La protección del pez espinoso queda asegurada, como señala la sugerencia, por el Plan Foral de Gestión del Pez Espinoso, que determina que cualquier actuación en sus áreas de interés especial que implique la modificación de las características del hábitat de esta especie, necesitará la autorización previa del Departamento de Agricultura.

3. La cuantificación residencial del PTP debe atenderse al método de cálculo establecido en el artículo 13 y en el Anexo IV de las DOT. Así, el documento de aprobación inicial del PTP ha concretado esta cuantificación en el apartado 6.4.2 de la Memoria, de manera más detallada que en el Avance, partiendo de las tablas del Anexo IV de las DOT para el periodo 2018-2026.

Barakaldoren kasuan, LPPak esleitutako gehieneko bizitegi-gaitasuna (4.605 etxebizitza) udalek gutxienez bizitegi-parkearen % 10a planteatzeko duten aukeran oinarritu da, kalkuluaren balio zehatzak gorabehera, biztanleak galtzen dituen udalerrria baita (% 2 1996 eta 2016 bitartean). % 10eko bizitegi-gaitasuna LAGek 13. artikuluan (2.e, 2.a apartatua) eta IV. eranskinean (2.c.2) bermatzen dute.

Hala eta guztiz ere, argitu behar da kuantifikazioak gehieneko bizitegi-gaitasunak zehazten dituela, baina udal-plangintzek beren gain ez dituztela hartu behar.

Illo horri eutsiz, plangintza ikuskatzean, udalerrri bakoitzak gehieneko gaitasuna berriz kalkulatu beharko du, eta, horretarako, biztanleen eta etxebizitzaren datuak eguneratu beharko ditu. Etxebizitza hutsaren ehunekoak finkatuko dira, eta harrotze-faktorea hautatuko da. Gehieneko muga lortzen denean, ez da gaindituko, eta HAPOa ikuskatzen duen justifikazio-memorian etxebizitza-beharrak zehazteko orduan, udalerrriek arrazoitu ondoren aurreikuspenak murriztu ahalko dituzte, gutxiago, gutxi edo ezer ez hazteko, ez baitago gutxieneko mugarik.

4. Lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da.

Horrela, Hiriko Hazkunde Perimetroari (HHP) dagokionez, LAGetako memoriaren 6.3.I kapituluan aurrez ikusitakoaren babesean, LPPak udalei gomendatzen die beren plangintzak ikuskatzen dituztenean, garatu gabeko lurzoru urbanizagarri batzuk desklasifikatzeko aukera, oso-osorik edo zati batean, kontuan hartzea eta hirigintza-eraldaketaren beharra berriz pentsatzea naturaguneari eta landaguneari ez eragiteko eta lurzoruaren kontsumoa mugatzeko. Iradokizun bat baino ez da, eta plangintzak ikuskatzean kontuan hartu edo baztertzeak aukera izango da.

Udal-esparru horretan baloratu beharko da jada antropizatutako eremua dela, industria-erabilerak jardunean dituen, zentralitate

En el caso de Barakaldo, la capacidad residencial máxima asignada en el PTP (4.605 viviendas) viene determinada por la posibilidad que tiene todo ayuntamiento de plantear al menos un 10% de su parque residencial, al margen de los valores concretos del cálculo, ya que es un municipio que pierde población (un 2% entre 1996 y 2016). Esta capacidad residencial del 10% viene garantizada por las DOT en el artículo 13 (apartado 2, e,2, a), así como en el Anexo IV (apartado 2, c,2).

Sin embargo, hay que aclarar que esta cuantificación establece unas capacidades residenciales máximas que no tienen por qué ser asumidas por los planeamientos municipales

Así, en el momento de revisar su planeamiento, cada municipio habrá de recalcular la capacidad máxima con los datos de población y vivienda actualizados, fijando los porcentajes de vivienda vacía y eligiendo el factor de esponjamiento. Una vez obtenido este límite máximo que no se deberá superar, a la hora de establecer la cifra de sus necesidades de vivienda en la Memoria justificativa de la Revisión del PGOU, los municipios podrán rebajar sus previsiones de manera motivada y crecer menos, poco o nada, ya que no hay límite mínimo.

4. La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal.

En este sentido, amparado en lo previsto en el capítulo 6.3.I de la Memoria de las DOT en relación con el Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU), el PTP recomienda a los ayuntamientos que en la revisión de sus planeamientos contemplen la posibilidad de desclasificar, en todo o en parte, algunos suelos urbanizables no desarrollados y que reconsideren la necesidad de su transformación urbanística para evitar la afección al medio natural y rural y limitar el consumo de suelo. Se trata de una sugerencia que podrá ser o no atendida por la revisión de los planeamientos respectivos.

Es en ese marco municipal donde deberá valorarse que se trata de un ámbito ya antropizado con usos industriales en activo, en



handieneko lurzoruan, funtsezkoa baita ltsasadarraren inguan LPPren lurralde-ereduan definitutako metrópoli-estrategia lortzeko.

5. “Kadagua Eremua” plangintzak bateratzeko gunea jarduera ekonomikoak kokatzeko egokitzat edo desagokitzat jotzea, bere antolamendu xehatua definitzea edo berriz kalifikatzea eta naturaldu nahi izatea, eskala aintzat hartuta, hirigintza-plangintzaren analisiari dagozkion alderdiak dira.

un suelo de máxima centralidad, clave en el modelo territorial del PTP para lograr la estrategia metropolitana definida en el entorno de la Ría.

5. La consideración del área de compatibilización de planeamientos de la “Zona Kadagua” como adecuada o no para la ubicación de actividades económicas, su ordenación pormenorizada o su posible recalificación y renaturalización son, por su escala, aspectos más propios del análisis del planeamiento urbanístico.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun-zenbakia: **41**
Nork aurkeztu du: **Garbiker**
Aurkezpen data: **2022/02/08**

Sugerencia Nº: **41**
Presentada por: **Garbiker**
Fecha de presentación: **08/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Eskatu dute Garbikerrek Ortuellan jabetzan dituen zoruak ingurumenaren hobekuntzako kategoriatik kentzeko, ez direlako egin Eusko Jaurlaritzaren Ingurumen Sailak eskatzen dituen zigilatze-lanak eta ingurumena lehengoratzekoak.
2. Eskatu dute Garbikerren jabetzako zoruen dokumentazio grafikotik zabortegei eta harrobiei buruzko erreferentziak kentzeko, ez datozelako bat egungo errealitatearekin.
3. Proposatu dute aldatzea 42. artikulua (lurpeko akuiferoak), 88.a (ekonomia zirkularra: hondakin-kudeaketa) eta 89.a (ekonomia zirkularra: lurzoru-baliabidearen kudeaketa), zigilatutako zabortegeien gainean baldintza hauek betetzen dituzten jarduerak ezarri ahal izateko: zorura kutsatzaileak isur ditzaketen jarduerak ez izatea eta lurpeko urei kalterik sortuko ez zaiela bermatzea; hori guztia, LAGen 17. eta 18. artikuluen babesean.
4. Eskatu dute Garbikerrek Ortuellan jabetzan dituen baso-masarik gabeko zoruetatik «onura publikoko mendi»ei buruzko

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se solicita eliminar la categorización de mejora ambiental de los suelos propiedad de Garbiker en Ortuella, por haberse realizado las obras de sellado y recuperación ambiental exigidas por el Departamento de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.
2. Se pide que se elimine de la documentación gráfica la referencia a vertederos y canteras en los suelos propiedad de Garbiker, por no adecuarse a la realidad actual.
3. Se propone la modificación de los artículos 42 (acuíferos subterráneos), 88 (economía circular: gestión de residuos) y 89 (economía circular: gestión del recurso suelo) para permitir la implantación, sobre vertederos sellados, de actividades que no sean potencialmente emisoras de contaminantes al suelo y que garanticen la inocuidad para las aguas subterráneas, todo ello al amparo de los artículos 17 y 18 de las DOT.
4. Se solicita que se elimine la referencia a "Montes de Utilidad Pública" en los suelos de propiedad de Garbiker en Ortuella que no



erreferentzia kentzeko, ez datorrelako bat egungo errealitatearekin.

tienen masa forestal, por no ser acorde con la realidad actual.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Iradokizunarekin batera aurkeztutako dokumentazioa aztertu eta eremu horren egungo errealitate fisikoa aztertu ondoren, egiaztatu da ingurumenaren hobekuntzako kategorian sartutako zoruak La Orkonera zaborteziaren eremuaren barruan daudela. Zabortezi hori behar bezala zigilatu da eta bertan, ingurumena ere lehengoratu da, Eusko Jaurlaritzako Ingurumeneko sailburuordearen 2015eko azaroaren 13ko Ebazpenak jasotzen duen moduan. Horrela, bada, ez dago inolako arrazoirik iradokizunaren xede diren lurzorua ingurumenaren hobekuntzako kategorian sartzeko, eta, horrenbestez, lurzoru horiek kategoria horretatik kenduko dira eta sistema orokor gisa mugatuko dira grafikoki, Garbikerren jabetzako gainerako lurzoruekin bat.

2. Egungo erabilera eta jarduerak eta errealitate fisikoa aztertu ondoren, egiaztatu da La Orkonera eremuan ez dagoela martxan dagoen harrobirik, ezta zabortezi ere, eta, horrenbestez, bidezkoa da iradokizuna onartzea.

3. Nahiz eta LAGek debekatu egiten dituzten «zakartegiak eta hondakin solidoak biltegitratzeko espazioak» akuiferoak urrakorrak diren eremuetan, 17. artikulua (ekonomia zirkularra: hondakinen kudeaketa) eta 18. artikulua (ekonomia zirkularra: lurzoru, baliabide gisa) lehentasuna ematen diote lehendik dauden azpiegiturak berreraikitzeari, eta beren-beregi aipatzen dituzte «zabortezi zahar zigilatuak, azpiegitura edo ingurumen-ekipamendu bezala kalifikatu beharko direnak».

LAGen II. eranskineko 2.b.1a apartatuaren arabera, hartzen den «irizpide orokorra izango da lurzorurako kutsatzaileak izan daitezkeen jarduerak ez kokatzea» «akuiferoen urrakortasuna» baldintzatzaile gainjarriaren eraginpean dauden zoruetan. Hala ere, beste hau ere adierazten da: «ezinbesteko arrazoiengatik jarduera mota bertan kokatu behar bada, lur azpiko urei kalterik ez sortzea bermatzeko eskatuko dugu».

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Una vez analizada la documentación aportada en la sugerencia y la realidad física actual del ámbito, se constata que los suelos categorizados como Mejora Ambiental están ubicados dentro del ámbito del vertedero de La Orkonera, el cual ha sido correctamente sellado y recuperado ambientalmente, según recoge la Resolución de 13 de noviembre de 2015 del Viceconsejero de Medio Ambiente del Gobierno Vasco. Por ello, no existe ninguna razón para calificar como Mejora Ambiental los suelos objeto de la sugerencia, por lo que se procederá a eliminar dicha categorización y se delimitará gráficamente como Sistema General, acorde con el resto de suelos propiedad de Garbiker.

2. Estudiada la realidad física y los usos y actividades actuales, se constata que en la zona de La Orkonera no existe ninguna cantera activa ni vertedero, por lo que procede estimar la sugerencia.

3. Si bien las DOT establecen la prohibición de “escombreras y espacios para el depósito de residuos sólidos” en zonas con vulnerabilidad de acuíferos, sus artículos 17 (economía circular: gestión de residuos) y 18 (economía circular: el suelo como recurso) priorizan la reutilización de infraestructuras preexistentes, mencionándose explícitamente los “antiguos vertederos sellados, que deberán ser calificados como infraestructuras o equipamientos ambientales”.

El apartado 2.b.1.a del Anexo II de las DOT, por su parte, adoptan el “criterio general de evitar la localización de actividades potencialmente emisoras de contaminantes al suelo” en suelos afectados por el condicionante superpuesto de “vulnerabilidad de acuíferos”. No obstante, también se indica que, “cuando razones de fuerza mayor exijan la localización de este tipo de actividades, se exigirá la garantía de su inocuidad para las aguas subterráneas”.

Zehaztapen horien baterako irakurketatik, ideia hau ateratzen da: LAGek onartu egiten dute hondakinak tratatzeko instalazio bat jartzea akuiferoen kutsadura gerta daitekeelako urrakorrak diren eremuetan, baldin eta lehendik dauden azpiegiturak berrerrabiltzen badira (17. eta 18. artikulua) eta lurpeko urei kalterik sortuko ez zaiela bermatzen bada (II. eranskina, 2.b.1.a apartatua).

Hortaz, LAGekin bat etortzeko, LPPren aplikazio-arauetan honako aldaketa hauek egingo dira:

- 42. artikulua: Planaren jarraibideen a) eta b) apartatuak ezabatzen dira eta LAGen II. eranskineko 2.b.1.a puntua gehitzen da.
- 88. artikulua: LAGen 17. artikuluko 3. puntua gehitzen da.
- 89. artikulua: LAGen 18. artikuluko 1. puntua gehitzen da.

4. Bizkaiko Foru Aldundiko Nekazaritza Sailak, iradokizunen fase honetan, onura publikoko mendien geruza eguneratu bat aurkeztu du; geruza horrek ordezkatu egingo du hasierako onespén-dokumentuan jasotakoa, GeoEuskaditik ateratakoa. Geruza berri horretan, iradokizunaren xede diren lurzorua ez daude baldintzatzaile gainjarri horren eraginpean, eta egoera hori horrela jasoko da behin-behineko onespén-dokumentuaren dokumentazio grafikoan.

De la lectura conjunta de estas determinaciones se extrae la idea de que las DOT permiten la instalación de una planta de tratamiento de residuos en áreas vulnerables a la contaminación de acuíferos, siempre que suponga la reutilización de infraestructuras ya existentes (art. 17, 18) y se garantice su inocuidad para las aguas subterráneas (Anexo II, 2.b.1.a).

Por lo tanto, para estar en consonancia con las DOT, en las normas de aplicación del PTP se realizarán las siguientes modificaciones:

- Art. 42: Se suprimen los apartados a) y b) de sus directrices y se incluye el punto 2.b.1.a del anexo II de las DOT.
- Art. 88: Se incluye el punto 3 del art. 17 de las DOT.
- Art. 89: Se incluye el punto 1 del art. 18 de las DOT.

4. El Departamento de Agricultura de la Diputación Foral de Bizkaia ha aportado, durante esta fase de sugerencias, una capa actualizada de los Montes de Utilidad Pública, la cual sustituirá a la recogida en el documento de aprobación inicial, que procedía de GeoEuskadi. En esta nueva capa, los suelos objetos de la sugerencia no están afectados por este condicionante superpuesto, y así se recogerá en la documentación gráfica del documento de aprobación provisional.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **42**
Nork aurkeztu du: **SOTO DE AZKORRI, S.L.**
Aurkezpen data: **2022/02/08**

Sugerencia Nº: **42**
Presentada por: **SOTO DE AZKORRI, S.L.**
Fecha de presentación: **08/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Soto de Azkorri, S.L. enpresa 3 Azkorri sektorean sartutako hainbat finken zein Saratxaga sektorean dagoen beste finka baten (indarrean dagoen Getxoko HAPOak urbanizagarri gisa sailkatu dituen lurzoruetan) titular gisa aurkezten da.

Adierazi duenez, beste jabekide batzuekin batera, bi sektoreak garatzen saiatu da Getxoko Udalak aurkezturiko plan partzialen bidez, baina ez da posible izan horiek izapidetu eta onestea, udalerrian indarrean dagoen plangintza orokorra ez delako egokitu Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean ezarritako zehaztapenetara.

Iradokizunean ikusi duenez, LPPak:

- bi sektoreetako lurrak sartzen ditu Uribe Kostako Parke Linealean,
- horiek desklasifikatzea iradokitzen du Getxoko plangintzaren etorkizuneko berrikuspenean,
- udalerrian gauzatu daitezken etxebizitzaren kopurua mugatzen du.

Soto de Azkorri, S.L. enpresak esan du LPPren zehaztapenak Getxoko HAPOa inposatzea dakartela, Hiri Hazkunderako Perimetroari

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Soto de Azkorri, S.L. se presenta como titular de varias fincas incluidas en el sector 3 Azkorri, así como de otra finca en el sector Saratxaga, en suelos clasificados como urbanizables por el vigente PGOU de Getxo.

Afirma que, junto a otros propietarios, ha intentado desarrollar ambos sectores mediante Planes Parciales presentados al Ayuntamiento de Getxo, pero su tramitación y aprobación no han sido posibles, a consecuencia de la inadaptación del planeamiento general vigente en el municipio a las determinaciones previstas en la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo.

En la sugerencia observa que el PTP:

- incluye los terrenos de ambos sectores en el Parque Lineal de Uribe Kosta,
- sugiere su desclasificación en la futura revisión del planeamiento de Getxo,
- limita el número de viviendas que pueden llevarse a cabo en el municipio.

Soto de Azkorri, S.L. objeta que las determinaciones del PTP suponen una imposición al PGOU de Getxo, al establecer



(HHP) lotutako baldintzak ezartzen dituelako, eta horiek Udala eskumenezko tarterik gabe uzten dute.

Bere ustez, proposatutako desklasifikazioa eta, oro har, lurzoruen garapen-baldintzen aldaketak kaltegarriak dira bere interesentzat. Testuinguru horretan, adierazi du bere ondarean sortzen diren kalte-galeren erantzukizuna, Getxoko Udalarena ez ezik, aldaketa horiek gauzatzen dituzten eta udalaz gaindiko plangintza izapidetzeko eta onartzeko ardura duten administrazioena ere izango dela.

Azaldu duenaren arabera, hirigintza- eta lurralde-planak egiteko prozesuan, administrazio eskudunek behar bezala haztatu behar dituzte interes publikoak eta partikularrak, eta haztapan horren emaitzak indarrean dagoen 2006ko LPParen irizpide berdinak mantendu behar ditu Azkorriko eta Saratxagako sektoreen garapenentzat, ez baitago irizpide-aldaketa bat justifikatzen duen inguruabar berririk.

Ohartarazi duenez, gaur egun aitortutako aprobetxamenduak galduz gero, administrazio erantzuleek kalte-galerak ordaindu beharko dituzte, eta, horretarako, dagozkion ekintzak erreserbatzen dira. Nabarmendu du LPPak ez duela aipatzen azterlan ekonomiko-finantzarioan jabekideei eragindako kalteak. Horri dagokionez, Balearretako Justizia Auzitegi Nagusiaren epai bat aipatzen da, zeinaren bidez hirigintza-aprobetxamendua ukatu zaion partikularrari kalte-ordaina jasotzeko eskubidea aitortu zitzaion.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Bilbo Metropolitarrako LPParen berrikuspena plangintzaren arau-esparru berrira egokitu behar da nahitaez, eta horrek 2019an onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetara (LAG) eta Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea egokitzea dakar.

Testuinguru berri horretan, LPPak, beste zehaztapan batzuen artean eta LAGetan ezarritakoaren arabera:

- HHP bat mugatzea proposatu du,

condiciones vinculadas al perímetro de crecimiento urbano (PCU) que dejan al Ayuntamiento sin margen discrecional.

Considera que la desclasificación propuesta y, en general, los cambios en las condiciones de desarrollo de los suelos resultan perjudiciales para sus intereses. En este contexto, señala que la responsabilidad por los daños y perjuicios que se generen en su patrimonio no sólo recaerá en el Ayuntamiento de Getxo, sino también en las administraciones responsables de la tramitación y aprobación del planeamiento supramunicipal determinante de dichos cambios.

Argumenta que en el proceso de elaboración de los planes urbanísticos y territoriales las administraciones competentes deben ponderar adecuadamente los intereses públicos y los particulares, y que el resultado de esa ponderación debe mantener para los desarrollos de los sectores de Azkorri y Saratxaga los mismos criterios que el vigente PTP de 2006, al no existir ninguna circunstancia nueva que justifique un cambio de criterio.

Advierte de que, en caso de pérdida de los aprovechamientos reconocidos actualmente, las administraciones responsables deberán pagar daños y perjuicios, para lo que se reservan las acciones oportunas. Destaca que el PTP no hace referencia en el Estudio Económico Financiero a los perjuicios a los propietarios. Al respecto se invoca una sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Baleares, que reconoce el derecho a ser indemnizado al particular privado del aprovechamiento urbanístico.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

La revisión del PTP de Bilbao Metropolitano debe ajustarse necesariamente al nuevo marco normativo del planeamiento, lo que implica su adaptación a las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) aprobadas en 2019 y a la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco.

En este nuevo contexto, el PTP, entre otras determinaciones y según lo dispuesto en el articulado de las DOT:

- propone la delimitación de un PCU,



- garatu gabeko lurzoru urbanizagarri batzuk desklasifikatzeko aukera iradokitzen die udal-plangintzei,
- udalerrien gehieneko bizitegi-ahalmena kalkulatzeko metodoa garatzen du.

Zehaztapen horiek ez dakarte justifikaziorik gabeko irizpide-aldaketarik, iradokizunean esaten den bezala, LAGen arauditik eratoritzen baitira zuzenean. Era berean ez dira inposaketa bat, malgutasuna ematen baitiete udal-plangintzei.

Aipaturiko lurzoruak desklasifikatzea iradokizun bat da, eta Getxoko HAPOak aintzat hartu ahal izango du edo ez. LPPak ez du lurzoruak sailkatzen edo kalifikatzen, hori udalaren hirigintza-planeamenduen eskumeneko gaia baita. Halaber, ez du proposatzen dentsitate-mailadun garapen berririk, indarrean dagoen LPPak ez bezala. Aldiz, bai mugatzen du HHPa, LAGetan aurreikusitakoaren arabera.

LPPari ezin zaio egotzi Getxoko indarreko HAPOa ez egokitzea Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean ezarritako zehaztapenetara. Hain zuzen ere, LPParen berrikuspena ere lege honetan xedatutakora egokitu behar da. Lege hori 2006an sartu zen indarrean, indarrean dagoen LPPa onartu zen urte berean. Zioen azalpenean honako hau aipatzen da: “ahal den heinean «Familia bakarreko etxebizitzaren eta etxebizitza atxikiaren kultura» hedatzea ekiditea. Hazkunde horiek, lurralde-kopuru handia kontsumitzeaz gain (baliabide beti urria eta berriztaezina), funtzio gutxiko hiri-eremuak sortzen dituzte, eta, beraz, ez dira oso iraunkorrak”.

Hori dela eta, Azkorri eta Saratxaga sektoreetarako indarrean dagoen HAPOan aurreikusitako etxebizitza-dentsitateak, iradokizunak 2006an indarrean zegoen LPParen edukiarekin bateragarri ikusten dituenak, zaharkituak dira bai udal-plangintzarako bai lurralde-plangintzarako, arrazoi beragatik: Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean aurreikusitako gutxieneko eraikigarritasunak ez betetzea. Horregatik, ezinezkoa da indarrean dagoen LPParen irizpide berberak mantentzea: irizpideak aldatu egin dira, lurralde-antolamenduaren arau-esparruak ere hala egin duelako, eta horrek dokumentuaren

- sugiere a los planeamientos municipales la posible desclasificación de algunos suelos urbanizables no desarrollados,
- desarrolla el método de cálculo de la capacidad residencial máxima por municipios.

Estas determinaciones no suponen cambios de criterio injustificados, tal como se afirma en la sugerencia, ya que derivan directamente de la normativa de las DOT. Tampoco constituyen una imposición, dado que otorgan flexibilidad a los planeamientos municipales.

La posible desclasificación de los citados suelos es una sugerencia que podrá ser o no atendida por el PGOU de Getxo. El PTP no clasifica ni califica suelo, lo cual es materia de competencia de los planeamientos urbanísticos municipales. Tampoco propone nuevos desarrollos con rangos de densidad como hacía el PTP vigente. En cambio, sí delimita el PCU, según lo previsto en las DOT.

No es imputable al PTP la falta de adaptación del PGOU vigente de Getxo a las determinaciones previstas en la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco. Precisamente la Revisión del PTP también tiene que adaptarse a lo dispuesto en esta Ley, que entró en vigor en 2006, el mismo año de la aprobación del PTP vigente. En su Exposición de Motivos se habla “de evitar en la mayor medida posible la extensión de la «cultura de la vivienda unifamiliar y del adosado» y los crecimientos dispersos, que, además de consumir gran cantidad de territorio, recurso siempre escaso y de carácter no renovable, generan modelos urbanos poco funcionales y, por lo tanto, poco sostenibles”.

De ahí que las densidades de viviendas previstas en el PGOU vigente para los sectores de Azkorri y Saratxaga, que la sugerencia observa compatibles con el contenido del PTP vigente de 2006, resulten obsoletas tanto para el planeamiento municipal como para el territorial por el mismo motivo: el incumplimiento de las edificabilidades mínimas previstas en la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo. Por eso no es posible mantener los mismos criterios que el vigente PTP: los criterios han cambiado porque también lo ha hecho el marco normativo de la ordenación territorial, lo que justifica la revisión del documento, según se explica en la Memoria.



berrikuspena justifikatzen du, Memorian azaltzen denaren arabera.

Aurreko guztiaren ondorioz, ez dira justifikatutzat jotzen iradokizunean adierazitako objekzioak.

Como consecuencia de todo lo anterior, no se consideran justificadas las objeciones formuladas en la sugerencia.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **43**
Nork aurkeztu du: **Ekologistak Martxan Bizkaia**
Aurkezpen data: **2022/02/08**

Sugerencia Nº: **43**
Presentada por: **Ekologistak Martxan Bizkaia**
Fecha de presentación: **08/021/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizun orokorrak:

1. Hirigintza planetan jasotako proiektuak abiaraztea bultzatzea eta bermatzea proposatu da, bai eta proiektu horiek planetan jasota dauden bezala egitea ere.
2. Eskatu da planak zenbateraino bete diren ebaluatzeko, planak ez betetzearen arrazoiak aztertzeko eta horiek betetzeko tresnak proposatzeko.

Artxandako Metropoli parkeari buruzko iradokizunak:

3. Metropoli parkeetan egiten diren planek eta ekintzek LAGek, LPPak eta HAPOek jasota-ko proposamenak betetzeko eskatu da, eta horretarako jarraipen tresnak garatu behar-ko dira.
4. Artxanda Aktibatzeako Planean egokiak diren aldagetak ebaluatzea eta egitea proposatu da, Bilboko eta Sondikako Udalek bultzatuta. Plan hori ez da Bilboko LPPak eta HAPOak jasotako plan berezia.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Sugerencias generales:

1. Se propone impulsar y garantizar la puesta en marcha de los proyectos recogidos en los planes urbanísticos, y que se realicen de la manera recogida por dichos planes.
2. Se pide evaluar el grado de cumplimiento de los planes, analizar las causas de su incumplimiento, y proponer mecanismos para su cumplimiento.

Sugerencias relacionadas con el Parque Metropolitano de Artxanda:

3. Se plantea que los planes y acciones que se realicen en los Parques Metropolitanos cumplan las propuestas recogidas en las DOT, el PTP y los PGOU, para lo cual se deberían desarrollar mecanismos de seguimiento.
4. Se propone evaluar y realizar los cambios adecuados en el Plan de Activación de Artxanda, impulsado por los Ayuntamientos de Bilbao y Sondika, que no es el plan especial que recogen el PTP y el PGOU de Bilbao.

- | | |
|---|--|
| <p>5. Artxandarako plan berezi bat sortzea planteatu da, Bilboko LPPan eta HAPOan proposatutakoa beteta (hobetzeko neurriak, eragin negatiboak ezabatzea, ingurumenaren hobe-kuntza...).</p> <p>6. Artxandako Metropoli parketik ordenatu nahi diren guneeetan dauden eragin guztiak ezabatzeko eskatu da (bereziki dauden abandonatutako zabortegeiak), bai eta Metropoli parke horretan zabortege berriak egiteko baimenik ez emateko ere.</p> <p>7. Herritarrek planetan parte-hartzeko eskatu da (jendaurrean jarri, udal mailako aholku berdeak...).</p> <p>8. Artxandako plan bereziak bere gain Cabras menditik Ganguren mendiraino hartzeko eskatu da (Sondika, Loiu, Zamudio, Bilbo, Etxebarri, Galdakao, Lezama eta Larrabetzu).</p> <p>9. Parte hartzen duten erakunde guztiek lankidetzan aritu behar dira eta bere artean koordinatu behar dira, hartutako neurriak eta planak gauzatu ahal izateko.</p> <p>10. Artxandako gailurreria guztia eremu bakoitzaren ezaugarrien arabera banatzeko eskatu da. Esparruak barne hartu beharko ditu Artxandako erlaitza eta C.E.04 igarobide ekologikoa, eta oinarritzak da tokiko landaretza potentziala berreskuratzea.</p> <p>11. Igarobide ekologikoen kudeaketaren helburuak kontserbazioa eta tokiko landaretza berronatzeari dira.</p> <p>12. Indarreko LPPko 25. Eragiketa Estrategikoa (Artxandako parkea) eguneratzeko eskatu da, igarobide ekologikoei erreferentzia gaineratuta.</p> | <p>5. Se plantea la elaboración de un plan especial para Artxanda que cumpla lo propuesto en el PTP y en el PGOU de Bilbao (medidas de mejora, eliminación de impactos negativos, mejora ambiental...).</p> <p>6. Se pide que en las zonas que se quieren ordenar del Parque Metropolitano de Artxanda se eliminen todos los impactos existentes, en especial los vertederos abandonados existentes, y que no se den permisos para nuevos vertederos en dicho Parque Metropolitano.</p> <p>7. Se requiere que los planes cuenten con la correspondiente participación ciudadana (exposición pública, consejos verdes a nivel municipal...).</p> <p>8. Se reclama que el plan especial de Artxanda abarque desde el monte Cabras hasta el monte Ganguren (municipios de Sondika, Loiu, Zamudio, Bilbao, Etxebarri, Galdakao, Lezama y Larrabetzu).</p> <p>9. Se requiere colaboración y coordinación entre todas las instituciones implicadas para poder llevar a cabo las medidas y planes adoptados.</p> <p>10. Se pide realizar la zonificación de todo el cordal de Artxanda según las características de cada zona. Entienden que el ámbito debe incluir la cornisa de Artxanda y el corredor ecológico C.E.04, y que la recuperación de la vegetación potencial autóctona es fundamental.</p> <p>11. Se manifiesta que los objetivos de la gestión de los corredores ecológicos deben ser la conservación y la regeneración de la vegetación autóctona.</p> <p>12. Se solicita que la Operación Estratégica 25 (parque de Artxanda) del PTP vigente se actualice añadiendo la referencia a los corredores ecológicos.</p> |
|---|--|
-
- | | |
|--|---|
| <p>Pagasarriko Metropoli parkeari buruzko iradokizunak:</p> <p>13. Pagasarri mendiko Plan Berezia zenbateraino bete den baloratzeko eskatu da, baita plana betetzeko beharrezko jarduketan pro-posatzeko ere.</p> | <p>Sugerencias relacionadas con el Parque Metropolitano de Pagasarri:</p> <p>13. Se solicita hacer la valoración del grado de cumplimiento del Plan Especial del Monte Pagasarri y que se propongan actuaciones para su consecución.</p> |
|--|---|

- | | |
|--|---|
| <p>14. Indarreko LPPko Pagasarri-Ganekogortako ingurunearen birbalarizazioa (27. Eragiketa Estrategikoa) eguneratzeko eskatu da, bai eta LPPko berrikuspenean zehaztutako C.E.05 eta C.E.06 igarobide ekologikoak sartzea ere.</p> <p>15. Eremu guztiaren Plan Berezia premiaz sortzeko eta epeak jarrita ezartzeko eskatu da.</p> <p>16. Eremuko Baso Plana sortuko da, eta horren ardatza tokiko landaretza berreskuratzea izango da.</p> <p>17. Pagasarri-Ganekogorta mendigune osoa ordenatzeko eskatu da, dagoeneko jasota dauden udalerriez gain (Bilbo, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-Miraballes eta Arrigorriaga) Güeñes, Gordexola, Okondo eta Lau-dio ere egongo dira.</p> <p>18. Pagasarri-Ganekogorta mendigune osoa eremu bakoitzaren ezaugarrien arabera banatzeko eskatu da. Esparruak barne hartu beharko ditu C.E.05 eta C.E.06 igarobide ekologikoa, eta oinarritzak da tokiko landaretza potentziala berreskuratzea.</p> <p>19. Parte hartzen duten erakunde guztiak bere artean koordinatu behar dira proposamenak gauzatu ahal izateko.</p> <p>20. Herriarrek planetan parte-hartzeko eskatu da (jendaurrean jarri, udal mailako aholku berdeak...).</p> <p>21. Pagasarri-Ganekogorta mendigunea, oro har, kanpo geratzeko uzteko da, energia berriztagarrien eta, bereziki, aprobetxamendu eolikoko aprobetxamendu gune gisa.</p> | <p>14. Se pide actualizar la Operación Estratégica 27 Revalorización ambiental del Pagasarri-Ganekogorta (del PTP vigente) e incluir los corredores ecológicos C.E.05 y C.E.06 definidos en la revisión del PTP.</p> <p>15. Solicitan iniciar urgentemente la elaboración del Plan Especial de todo el espacio e implementarlo, fijando los plazos.</p> <p>16. Elaborar el Plan Forestal de la zona, siendo la recuperación de la vegetación autóctona el eje fundamental del mismo.</p> <p>17. Se reclama que se ordene todo el macizo Pagasarri-Ganekogorta, por lo que piden añadir a los municipios ya recogidos (Bilbao, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-Miraballes y Arrigorriaga) los municipios de Güeñes, Gordexola, Okondo y Laudio.</p> <p>18. Se pide definir la zonificación de todo el macizo Pagasarri-Ganekogorta según las características de cada zona. Entienden que el ámbito debe incluir los corredores ecológicos C.E.05 y C.E.06, y que la recuperación de la vegetación potencial autóctona es fundamental.</p> <p>19. Se requiere la coordinación entre todas las instituciones implicadas para poder llevar a cabo las propuestas que se adopten.</p> <p>20. Se requiere que los planes cuenten con la correspondiente participación ciudadana (exposición pública, consejos verdes a nivel municipal...).</p> <p>21. Se solicita que el macizo del Pagasarri-Ganekogorta quede excluido, en su conjunto, como zona de aprovechamiento de energías renovables y, en especial, del aprovechamiento eólico.</p> |
|--|---|

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPP bat 16 urterako plan estrategikoa da, eta bertan denbora tarte horretan eremu horretan aurreikusitako proiektu guztiak jasotzen dira. Plan horretan jasotako proiektuak lehentasunaren, aukeren eta sortutako premien arabera sustatuko dituzte administrazio publikoek.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Un PTP es un plan estratégico con un alcance de 16 años donde se recogen aquellos proyectos previstos en el área funcional para ese periodo de tiempo. La ejecución de los proyectos recogidos en él depende del impulso de las administraciones públicas

LPPko dokumentuak Ekonomia eta Finantza azterlan bat eta Egikaritze Programa bat barne hartzen ditu. Bertan, proposamenak baloratzen dira eta 4 urterako tartetan programatzen dira. Hala ere, proposamen gehienak betetzea politika sektorialetan eskumen propioak dituzten hainbat erakunde eta erakunderen lehentasun eta aurrekontuen arabera da.

2. LPParen araudiaren 8. artikuluan ezarritakoaren arabera, LPPan aurreikusitakoa eta zehaztutakoa zenbateraino bete den egiaztatzeko, Egiaztatze Memoria bat egingo da, lau urtero. Gainera, Memoria horretan zehaztutako zenbateraino bete den jasoko da eta, hala badagokio, hautemandako desorekak arintzeko edo erreformatzeko beharrez-koak diren proposamenak.

3. *Lurralde antolamenduko planak eta hirigintza antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren* helburua da Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoek sortzen eta onesten dituzten lurralde eta hirigintza plangintza onesteko prozedura arautzea. Hori lortzeko oinarritzak izango da izapideak arrazionalizatzea, izapideen prozedura sinplifikatzea eta izapideak aldi berean gauzatu ahal izatea; eskumena duten administrazioek lankidetzan eta koordinazioan aritzea; herritarrek parte hartzea eta jendaurreko informazioa izatea eta genero ikuspegia txertatzea.

4. Artxanda Aktibatze Plan gorabehera, Artxandako dagoeneko zehaztu da Artxandako herrigunea eta metropoli parkea bateratzen dituen eremua. Antolamendu xehatua plan berezien bidez garatuko da.

5. LPParen arabera Metropoli eta Ibai parkeak plan berezien bidez ordenatu behar dira. Plan horiek zehaztu behar dute eremu osoa zonatan nola banatuko den, eta ezarri behar dituzten zeintzuk diren babes maila, erabilera egokiak eta onargarriak eta debekatutakoak. Era berean, LPParen arabera babes bereziko eta ingurumen hobekuntzako

según las prioridades, las oportunidades y las necesidades surgidas.

El documento del PTP incluye un Estudio Económico-Financiero y un Programa de Ejecución donde se valoran las propuestas y se programan en etapas de 4 años, si bien el cumplimiento de la mayoría de las propuestas depende de las prioridades y presupuestos de distintos entes y organismos con competencias propias en políticas sectoriales.

2. En el artículo 8 de la normativa del PTP se establece que, a fin de verificar el grado de cumplimiento de las previsiones y determinaciones del PTP, se elaborará una Memoria de Verificación cada cuatro años. Además, se dispone que en dicha Memoria se expondrá el grado de cumplimiento de las determinaciones y, en su caso, las propuestas necesarias en orden a paliar o reformar los desajustes que se hubiesen identificado.

3. El *Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística* tiene por objeto regular el procedimiento de aprobación del planeamiento territorial y urbanístico que elaboren y aprueben las Administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco, basándose para ello en los principios de racionalización, simplificación procedimental y simultaneidad de trámites; cooperación y coordinación entre las Administraciones competentes; participación ciudadana e información pública e integración de la perspectiva de género.

4. Independientemente del Plan de Activación de Artxanda, ya se ha definido el ámbito de compatibilización de la zona más urbana del núcleo de Artxanda y el parque metropolitano. La ordenación pormenorizada se desarrollará mediante planes especiales.

5. El PTP determina que los Parques Metropolitanos y Fluviales tienen que ordenarse mediante planes especiales que deben definir la zonificación de todo el ámbito y establecer el grado de protección y los usos propiciados, admisibles y prohibidos para cada zona. También se especifica que la ordenación de las zonas consideradas de especial

eremutat jotako eremuen antolamendua errespetatu egin beharko da plan berezian jarduketak eta gidalerroak proposatzen direnean.

Metropoli parkeak ordenatzen dituzten plan berezientzako LPPak ezartzen dituen helburuen artean hurrengoak daude: eremuko ezaugarri naturaletan eragin negatiboa eta galerak eragin ditzaketen alderdiak bideratzea, eta dauden ingurumeneko eragin negatiboak ezabatzeke plan zehatza abiaraztea.

6. BFAk ez du zabortegetako baimen eta lizentziarik ez kudeatzen eta ez ematen. Aintzat hartuta apirilaren 8ko 7/2022 Legea (Honda-kinena eta Lurzoru Kutsatuen, Ekonomia Zirkularra Bultzatzeko), eta 49/2009 Dekretua (hondakinak hondakindegietan biltegitatuta ezabatzea arautzen duena), Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen sailaren baimena behar da hondakinak balorizatzeke edo ezabatzeke jarduerak egiteko instala-zioetan, bai eta hondakindegia sortu, handitu eta aldatzeke ere.

Bestalde, komeni da gogoratzea, batzuetan, kutsatutako lurzoruen sektoreko araudiak berak (4/2015 Legea) ezartzen duela kutsatutako lekuetarako irtenbiderik onena dela lurzoru naturalarekin kontaktuan dauden hondakinak konfinatzea, kutsatzaileak lurzorura eta lurpe-ko uretara infiltratzea saihestuko duen gelaxka bat eraikiz.

Kasu horietarako ere, Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen saila da administrazio eskuduna.

7. Administrazio bakoitzak eratzen dituen planen partaidetza prozesuak abiarazi behar di-tu. Hala adierazten da lurralde antolamendu-ko planak eta hirigintza antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren 3. artikuluan: "Lurralde edo hirigintza antola-menduko edozein figura formulatu, berrikusi edo aldatzeke hasierako erabakiarekin edo ebazpenarekin batera, parte hartzeke programa bat egin beharko da.

protección y de mejora ambiental en el PTP deberán respetarse a la hora de proponer actuaciones y directrices en el plan especial.

Entre los objetivos que establece el PTP para los planes especiales que ordenen los parques metropolitanos está el reconducir los aspectos que puedan constituir un impacto negativo y que puedan ocasionar pérdidas en las características naturales del área y poner en marcha un plan específico para la eliminación de los efectos ambientales negativos existentes.

6. La DFB no gestiona ni otorga los permisos y licencias de vertederos. De acuerdo con la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, el Decreto 49/2009, que regula la eliminación de residuos mediante su depósito en vertedero, las instalaciones donde vayan a desarrollar-se actividades de valorización o eliminación de residuos, así como la creación, ampliación y modificación de vertederos, se someten a autorización del Departamento competente en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

Por otra parte, conviene recordar que en ocasiones la propia normativa sectorial de suelos contaminados (Ley 4/2015) establece como mejor solución para emplazamientos contaminados el confinamiento de residuos que están en contacto con el suelo natural mediante la construcción de una celda que evite la infiltración de contaminantes al suelo y las aguas subterráneas.

Para esos casos, la administración competente es igualmente el Departamento en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

7. Cada administración tiene que poner en marcha los procesos participativos de los planes que elabora. Así el Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística en su artículo 3 dice: "El acuerdo o resolución de inicio de la formulación, revisión o modificación de cualquier figura de ordenación territorial o de ordenación

Plan horretan, behar adina helburu, estrategia eta mekanismo ezarriko dira, herritarrek eta elkarteek parte hartzeko eskubidea izan dezaten”.

Dekretu horren 31. eta 32. artikuluetan plan partzialak eta plan bereziak formulatze-ko eta izapidetzeko prozedura ezarri da, jendaurreko informazioa barne.

8. Artxandako Metropoli parkearen mugak jasota zeuden dagoeneko 2006ko indarreko LPPan, eta muga horiek LPParen berrikuspen dokumentuan mantendu dira.

Artxandako eremuko garapeneko Plan Berezia onartzen den unetik aurrera, inguruko udalerriek (Sondika eta Bilbo barne), bakoitzak bere hirigintza plangintzan, azpiegitura berdearen eta oinezkoentzako eta txirrindu-larientzako ibilbideen jarraipenaren diseinua kontuan izan behar dituzte Metropoli parke-tik bakoitzari dagokion udal mugartera, beharrezkoak diren xehetasunekin.

9. LPPren berrikuspena egiteko prozesuan, etengabeko lankidetzak bilerak egiten ari dira inplikaturik dauden udalekin, proposatutako ekintzak koordinatzeko eta horietan laguntzeko, batez ere udalaz gaidiko ekintzetan.

10. Plan bereziak eremuaren antolamendu xehatua barne hartu behar du.

Bertako landaretza potentziala berreskuratzeari dagokionez, LPPak ezartzen dituen izaera orokorreko helburuen artean (Metro-poli eta Ibai parke guztietan komunak), hurrengo aipatu behar da: bertako landaretza potentziala lehengoratzeko sustatzea (balia-bideen ustiapenarekin bateragarria izan behar da), eta dagoen zuhaitz autoktonoa ba-besteak.

11. LPPren 38. artikuluan (Igarobide Ekologikoak) jasotakoaren arabera, igarobideen antolamendua arautze aldera, soilik tokiko basoko zuhaitz espezieak landatuko dira, eta, horrela, tokiko basoak

urbanística estructural deberá estar acompañado de un programa de participación en el que se establecerán los objetivos, estrategias y mecanismos suficientes para posibilitar el derecho a participar de la ciudadanía y entidades asociativas”.

En los artículos 31 y 32 de dicho Decreto se establece el procedimiento para la formulación y tramitación de los planes parciales y especiales, incluida la información pública.

8. La delimitación del Parque Metropolitano de Artxanda estaba ya recogida en el PTP vigente de 2006 y en el documento de la revisión del PTP se continua con la misma delimitación.

A partir de la futura aprobación del PE de desarrollo del ámbito de Artxanda, los municipios colindantes, así como también Sondika y Bilbao, deberían contemplar en sus respectivos planeamientos urbanísticos el diseño de la continuidad de la infraestructura verde y de los itinerarios peatonales y ciclistas desde el Parque Metropolitano hacia cada uno de sus términos municipales con las especificidades que sean precisas.

9. Durante el proceso de elaboración de la revisión del PTP se están teniendo reuniones de cooperación continuas con los ayuntamientos implicados para coordinar y colaborar en las acciones propuestas, principalmente en las de carácter supramunicipal.

10. Es el plan especial el que debe incluir la ordenación pormenorizada del ámbito.

En cuanto a la recuperación de la vegetación potencial autóctona, hay que señalar que entre los objetivos de carácter general que establece el PTP, comunes a todos los Parques Metropolitanos y Fluviales, está el fomentar la recuperación de la vegetación potencial autóctona de forma compatible con la explotación de los recursos y proteger el arbolado autóctono existente.

11. En el artículo 38. *Corredores Ecológicos* del PTP ya se recoge que la ordenación de los corredores se desarrollará normativamente de manera que limite la plantación de especies arbóreas exclusivamente a las definidas como

berreskuratzeko baso kudeaketako neurriak aplikatzea bermatuko da. Aurrekoak barne hartzen du ibaiertzetako basoak ibai eremuetako igarobideetan lehengoratzeari.

12. Artxandako Metropoli Parkerako proposamena Memoriaren IV. Eranskinean dago jasota eta indarrean dagoen LPParen 25. Eragiketa Estrategikoan oinarrituta dago; eta konektibitate ekologikoaren eta igarobide ekologikoen ikuspegiarekin osatzen da.

13. Pagasarri Mendiaren Plan Berezia idazteak, izapidetzeak, egikaritzeak eta gauzatzeak nahitaez eragiten die hainbat erakunde publikori, eta, beraz, adostu egin behar da. Erabakiak hala adostuta soilik ezarri ahal izango dira gero.

Gaur egun, Bilboko Pagasarri Mendiaren Plan Berezi bat dago. Udalak berak egin zuen eta 2008ko ekainaren 18an onartu zen behin betiko (2008ko azaroaren 14ko BA-On, 228. zenbakian, argitaratu zen). Plan hori zenbateraino bete den baloratzeaz Bilboko Udala arduratuko da.

C- Pagasarri Parke Metropolitano osoari dagokionez, haren xedapenak eguneratuko dira, eta adieraziko da plana idazteko eta izapidetzeko ekimena BFaren ardura dela.

14. Artxandako Metropoli Parkearen kasuan, Pagasarriko Metropoli parkeko proposamena indarreko LPParen 27. Eragiketa Estrategikoan oinarrituta dago; eta konektibitate ekologikoaren eta igarobide ekologikoen ikuspegiarekin osatzen da.

15. 13. atalean adierazitakoaren arabera, eguneratu egingo dira Pagasarriko Metropoli Parkearen xedapenak, eta bertan adieraziko da Plan Berezia idazteko eta izapidetzeko ekimena BFaren ardura dela.

LPPren berrikuspenaren Ekonomia eta Finantza azterlanean ekintza bakoitza zein alditan egitea aurreikusten den adierazten da.

bosque autóctono (...) garantizando, de este modo, la aplicación de medidas de gestión forestal tendentes a la recuperación de los bosques autóctonos. Lo anterior incluye la recuperación de los bosques de riberas en los corredores en ámbitos fluviales.

12. La propuesta para el Parque Metropolitano de Artxanda, reflejada en el Anexo IV de la Memoria, se basa en la OE 25 del PTP vigente, y se complementa con la perspectiva de conectividad ecológica y de los corredores ecológicos.

13. La redacción, tramitación, ejecución y materialización del Plan Especial del Monte Pagasarri afecta necesariamente a diversos organismos públicos, por lo que debe hacerse desde la base del consenso. Solo mediante la adopción consensuada de decisiones será posible que éstas puedan después implementarse.

Actualmente, existe un Plan Especial Del Monte Pagasarri para el término municipal de Bilbao, realizado por el propio ayuntamiento, que fue aprobado definitivamente el 18 de junio de 2008 (publicado en el BOB nº 228 de 14 de noviembre de 2008). La valoración del grado de cumplimiento de este plan lo deberá realizar el ayuntamiento de Bilbao.

En lo referente a la totalidad del Parque metropolitano C- Parque Pagasarri, se actualizará sus disposiciones y se indicará que la iniciativa en la redacción y tramitación del Plan sea responsabilidad de la DFB.

14. Como en el caso del Parque Metropolitano de Artxanda, la propuesta para el Parque Metropolitano de Pagasarri se basa en la OE 27 del PTP vigente, y se complementa con la visión de conectividad ecológica y de los corredores ecológicos.

15. Como se ha indicado en el apartado 13, se actualizarán las disposiciones del Parque Metropolitano de Pagasarri y se indicará que la iniciativa en la redacción y tramitación del Plan Especial sea responsabilidad de la DFB.

En el Estudio Económico Financiero de la revisión del PTP se señalan los periodos en los que se prevé llevar a cabo cada acción.

16. Baso Plan bat egiteko aukera ezarriko da idatziko den Plan Bereziaren zehaztapenetan.

16. La posible elaboración de un Plan Forestal se establecerá en las determinaciones del propio Plan Especial que se redacte.

17. Bilbo Metropolitarrako eremu funtzionalaren LPPren eremua LAGek dioten 35 udalerriek osatzen dute. Bilbo, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-Miraballes eta Arrigorriaga eremu funtzional horretan daude. Aldiz, Güeñes eta Gordexola Enkarterrietako eremukoak dira, eta Okondo eta Laudio Aiarakoak; beraz, udalerri horien lurralde-antolamendua aipatutako LPPei dagokie, eta ez Bilbo Metropolitarrakoari. Nolanahi ere, proposamen horri ekin dakioke, baldin eta mugakide diren eremu funtzional horien antolamendua bateragarri egiten bada; horretarako, plangintzak bateragarri egiteko atala berrikusiko da LPPren dokumentuan.

17. El ámbito del PTP del área funcional de Bilbao Metropolitano abarca los 35 municipios que lo conforman, de acuerdo con las DOT. Los municipios de Bilbao, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-Miraballes y Arrigorriaga están en esta área funcional. En cambio, Güeñes y Gordexola pertenecen al área de Encartaciones, y Okondo y Llodio a la de Ayala, por lo que la ordenación territorial de estos términos municipales corresponde a sus respectivos PTP y no a este. En cualquier caso, puede abordarse esta propuesta si se compatibiliza la ordenación de dichas áreas funcionales colindantes, para lo cual se revisará el apartado de compatibilización de planeamientos en el documento del PTP.

18. Metropoli parkea antolatzen duen Plan Bereziaren eginkizuna da eremu osoa zonatan banatzea (eremu bakoitzaren ezaugarrien arabera), eta, horrez gain, ezarri beharko dituzten zeintzuk diren babes maila, erabilera egokiak eta onargarriak eta debekatutakoak.

18. Es función del Plan Especial que ordene el parque metropolitano definir la zonificación de todo el ámbito según las características de cada zona, además de establecer el grado de protección y los usos propiciados, admisibles y prohibidos para cada una de ellas.

Gainera, LPPak ezartzen dituen izaera orokorreko helburuen artean (Metropoli eta Ibai parke guztietan komunak), hurrengo aipatu behar da: bertako landaretza potentziala lehengoratzea sustatzea (baliabideen ustiapenarekin bateragarria izan behar da), eta dagoen zuhaitz autoktonoa babestea.

Además, entre los objetivos de carácter general que establece el PTP, comunes a todos los Parques Metropolitanos y Fluviales, está el fomentar la recuperación de la vegetación potencial autóctona de forma compatible con la explotación de los recursos y proteger el arbolado autóctono existente.

19. Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 6. artikulua jasotzen duenez, administrazio publikoak itun printzipioaren mende daude, eta beren artean lankidetzan aritzen dira sektore, lurralde edo hirigintza arloan.

19. Como ya recoge el artículo 6 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, las administraciones públicas están sujetas al principio de concertación, cooperando entre ellas en materia sectorial, de ordenación territorial o urbanística.

Gainera, 13. atalean aipatu da Metropoli parkeen plan berezietan inplikaturako erakunde publikoen adostasuna eta koordinazioa behar direla plan horiek gauzatu ahal izateko.

Además, ya se ha mencionado en el apartado 13 que en los Planes Especiales de los parques metropolitanos se necesita del consenso y coordinación de los diversos organismos públicos implicados, para poder llevarlos a cabo.

LPParen berrikuspenaren Ekonomia eta Finantza azterlanean ere adierazten da zein diren egin beharreko ekintzen erakunde arduradunak.

20. Lehen aipatu bezala, administrazio bakoitzak eratzen dituen planen partaidetza prozesuak abiarazi behar ditu. Hala adierazten da lurralde antolamenduko planak eta hirigintza antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren 3. artikuluan: "Lurralde edo hirigintza antolamenduko edozein figura formulatu, berrikusi edo aldatzeko hasierako erabakiarekin edo ebazpenarekin batera, parte hartzeko programa bat egin beharko da. Plan horretan, behar adina helburu, estrategia eta mekanismo ezarriko dira, herritarrek eta elkarteek parte hartzeko esku-bidea izan dezaten".

Dekretu horren 31. eta 32. artikuluetan plan partzialak eta plan bereziak formulatze-ko eta izapidetzeko prozedura ezarri da, jendaurreko informazioa barne.

21. EAEko Energia Eolikoaren Lurraldeko Plan Sektorialaren (LPS) helburua baliabide naturalak eta tokiko baliabideak aprobetxatzeko kokapen eoliko egokienak identifikatzea, hautatzea eta Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde antolamenduan txartatzea da, hori guztia kontuan hartuta ingurumen faktorea garrantzitsuenetako bat dela.

LPSak Ganekogorta I. Taldearen barne hartzen du, eta adierazten du parke eolikoak instalazioak, ahal dela, talde horretako kokalekuetan egingo direla. Era berean, adierazten du adierazitako lekuetan parke eolikoak egiteko ez dela garapenerako edo zehazteko beste tresnarik beharko, LPSaren IV. tituluaren adierazitako proiektzio teknikorako tresnak izapidetu eta onartzea baino.

Ez dago LPPren esku Energia Eolikoaren Lurralde Plan Sektorialean jasotako zehaztapenak aldatzea edo ezabatzea.

También en el Estudio Económico Financiero de la revisión del PTP se señalan cuáles son los organismos responsables de las acciones a realizar.

20. Como se ha señalado anteriormente, cada administración tiene que poner en marcha los procesos participativos de los planes que elabora. Así el Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística en su artículo 3 dice: "El acuerdo o resolución de inicio de la formulación, revisión o modificación de cualquier figura de ordenación territorial o de ordenación urbanística estructural deberá estar acompañado de un programa de participación en el que se establecerán los objetivos, estrategias y mecanismos suficientes para posibilitar el derecho a participar de la ciudadanía y entidades asociativas".

En los artículos 31 y 32 de dicho Decreto se establece el procedimiento para la formulación y tramitación de los planes parciales y especiales, incluida la información pública.

21. El Plan Territorial Sectorial (PTS) de Energía Eólica en la CAPV recoge que es su finalidad identificar, seleccionar e integrar en la ordenación del territorio de la Comunidad Autónoma Vasca, los emplazamientos eólicos más idóneos, para el aprovechamiento de este recurso natural y autóctono, todo ello teniendo en cuenta el factor medioambiental como uno de los más importantes.

El PTS incluye Ganekogorta dentro del Grupo I, e indica que las instalaciones de los parques eólicos se harán preferentemente en los emplazamientos incluidos en dicho grupo. También señala que la ejecución de parques eólicos en los emplazamientos indicados no precisará de más instrumento de desarrollo o especificación, que la tramitación y aprobación de los instrumentos de proyección técnica señalados en el título IV del PTS.

No está en manos del PTP modificar o eliminar las determinaciones contenidas en el Plan Territorial Sectorial de Energía Eólica.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **44**
Nork aurkeztu du: **Ekologistak Martxan Bizkaia**
Aurkezpen data: **2022/02/08**

Sugerencia N°: **44**
Presentada por: **Ekologistak Martxan Bizkaia**
Fecha de presentación: **08/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Uxinaldeko (Zamudio/Lezama) natura- eta kultura-balioak deskribatzen dira. Eremu horretan PR-BI 250 gisa jasotako bidezidorra dago. Bidezidor hori Bilboaldeko Ingurune Berdearen barruan ere badago eta Bizkaiko Donejakue Bidearen barrukotzat hartzen da.

Landare-formazio adierazgarriak zehazten dira (zuhaitzen, zuhaixken eta belar-espezieen dibertsitatea), bai eta eremuko fauna-komunitatea ere. Larrabeitiko errekeak faunaren igarobide gisa eduki dezakeen gaitasuna ere aztertzen da.

2. Proposatzen da Uxinalde (Oxinaga) desklasifikatzea, zeina lurzoru urbanizagarri gisa katalogatuta baitago, eta HHPan plangintzak berriz aztertu beharreko eremutzat sartzea.

3. Proposatzen da Uxina bidezidorra 7. *Ingurune fisikoaren elementuak eta prozesuak* deritzon planoan sartzea.

4. Eskatzen da LPPan Uxinaldeko natura-balioak aitortzeko (ekosistemak, paisaiak) eta planaren mapetan sartzeko.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se describen los valores naturales y culturales del área de Uxinalde (Zamudio / Lezama). Dicha área cuenta con una senda recogida como PR-BI 250, que también está reconocida dentro del Cinturón Verde de Bilbao Metropolitano, y a la que se considera dentro del Camino de Santiago de Bizkaia.

Se detallan las formaciones vegetales relevantes (diversidad de árboles, arbustos y especies herbáceas) y la comunidad faunística de la zona. También se hace un análisis del potencial del arroyo Larrabeiti como corredor faunístico.

2. Se propone la desclasificación del área de Uxinalde (Oxinaga), que está catalogada como suelo urbanizable, y su inclusión como zona del PCU a reestudiar por el planeamiento.

3. Se propone la inclusión de la senda de Uxinas en el plano nº 7 *Elementos y procesos del medio físico*.

4. Se pide que se reconozcan en el PTP los valores naturales del área de Uxinalde: ecosistemas, paisajes e inclusión en mapas del mismo.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Eskertzen dizuegu Uxinalderi buruz emandako informazioa.

2. Lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da.

3. LAGen 26. artikulua araberak, zeina oinezkoen eta bizikleten mugikortasunaren arloko gidalerroei buruzkoa baita, LPPari dagokio eskala horretako oinezkoentzako pasabideak garatzea Eremu Funtzionalaren (EF) mailan, guneen arteko konexio-sarea sortuz.

Proposatutako bidezidorra ez da eginkizun hori betetzen duen oinezkoentzako ibilbidea. Izan ere, tokiko eskalako oinezkoentzako ibilbide bat da, eta udal hirigintza-plangintzak garatu eta artikulatu beharko du.

4.03.1. *Metropoli-azpiegitura berdea: nagusiki erregulazio- eta euste-zerbitzu ekosistemikoak dituzten elementuak* deritzon planoan jasotzen denez, nagusiki erregulazio- eta euste-zerbitzu ekosistemikoak dituzten elementuak daude eremu horretan; zehazkiago, "Interes komunitarioko beste habitat batzuk" (6210 Belardi lehor erdinaturalak eta sastraka-eiteak kare-substratuen gainean eta 6510 Altitude baxuko sega-belardi elkorrak).

03.3. *Metropoli-azpiegitura berdea: korridore ekologikoak eta gatazka gunek; hiri-azpiegitura berdea* deritzon planoan, CEE 04.01 Zamudio – Kortetako erreka lotune-igarobidea grafiatzen da. Igarobide horrek Kortetako errekearen ibilbideari jarraitzen dio, Zamudioko hirigunearen hegoaldeko mugatik eta Torrelarragoiti industrialdean zehar.

28. *Paisaiaren interes bereziko eremuak* deritzon planoan, Uxinaldeko beste eremu bat agertzen da, honela: AEIP 04. Txorierriko nekazaritza-gunea.

Egiazta daitekeenez, eremuaren naturalioak badaude jasota dokumentuan.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se agradece la información que se aporta en relación con el área de Uxinalde.

2. La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal.

3. De conformidad con el artículo 26 de las DOT, relativo a las directrices en materia de movilidad peatonal y ciclista, corresponde al PTP desarrollar a nivel de Área Funcional los itinerarios peatonales de dicha escala, creando una malla de conexiones entre los núcleos.

La senda propuesta no es un itinerario peatonal que cumpla dicho cometido. Entendiéndose que se trata más de un itinerario peatonal de escala local, que deberá desarrollar y articular el planeamiento urbanístico municipal.

4. En el plano 03.1 *Infraestructura verde metropolitana: elementos con servicios ecosistémicos* mayormente de regulación y sostenimiento se recoge que la zona cuenta con elementos con servicios ecosistémicos mayormente de regulación y sostenimiento, más concretamente "otros hábitats de interés comunitario" (6210 Prados secos seminaturales y facies de matorral sobre sustratos calcáreos y 6510 Prados pobres de siega de baja altitud).

En el plano 03.3 *Infraestructura verde metropolitana: corredores ecológicos y áreas de conflicto; infraestructura verde urbana* se grafía el corredor de enlace C.E.E.04.01 Zamudio – Río Korteta que discurre siguiendo el curso del río Korteta desde el límite sur del núcleo urbano de Zamudio y a través del Polígono Industrial de Torrelarragoiti.

En el plano 28 *Áreas de Especial Interés Paisajístico* también aparece una zona de Uxinalde como AEIP04 Zonas agrícolas del Txorierri.

Como se puede comprobar, sí se han recogido los valores naturales del área en el documento.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **45**
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: **2022/02/08**

Sugerencia Nº: **45**
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: **08/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Ugaldeguren I industrialdearen hegoaldean, Derio eta Zamudio udalerrien arteko mugan, dauden lurzoru batzuen sailkapena eta kalifikazioa eskatzen da.

Industrialde hori handitzeko eta errematatzeko eremu bat lortu nahi da, kamioi eta ibilgailuentzako aparkaleku bat eraiki ahal izateko.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da.

Illo horretan, LPParen dokumentazio grafikoak udalerrietan indarrean dagoen hirigintza-plangintza jasotzen du, informazio gisa.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se solicita el cambio de clasificación y calificación de unos suelos ubicados al sur del polígono industrial Ugaldeguren I, en el límite municipal entre Derio y Zamudio.

Se pretende conseguir una zona para ampliación y remate de dicho polígono industrial, que permita la construcción de un aparcamiento para camiones y vehículos.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal.

En este sentido, la documentación gráfica del PTP recoge, a modo de información, el planeamiento urbanístico vigente en los municipios.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zk.: 46
Nork aurkeztua: **Tecnologi Elkartegia, S.A.**
Aurkezpen data: 2022/02/08

Sugerencia Nº: 46
Presentada por: **Parque Tecnológico, S.A.**
Fecha de presentación: 08/02/2021

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Parke Teknologikoa SAK eskatzen du:

LPPko memorian, antolamendu-arauetan eta planoetan aurreikuspen bat jasotzea Zamudioko Parke Teknologikoaren eremua berretze aldera lurzoru-erreserbaren eremua handitzeari dagokionez, 8,5 ha-ko eremu bat txertatuz II. eta Aresti sektoreen artean, bion mugakide. Era berean, eskatzen da lursail horiek eremu nabarmengarritzat hartzeko.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Eskatutako handitze horren garapena ahalbidetzeko, ez da beharrezkoa aipatutako lursailak erreserba gisa edo eremu nabarmengarri gisa agertzea LPPan. LAGen 11.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, aski izango da Zamudioko HAPOaren berrikuspenak lurzoru urbanizagarri gisa birsailka ditzala, zeren, LPPak definitutako Hiri Hazkundearen Perimetroaren (HHP) barruan egonik, lurzoru horiek Parke Teknologikoaren hiri-bilbearen mugakide baitira, eta bertan integragarriak.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Parque Tecnológico S.A. solicita:

Recoger en la Memoria, Normas de Ordenación y planos del PTP la previsión de una ampliación del ámbito de la reserva de suelo para acrecentar la superficie del Parque Tecnológico de Zamudio, incorporando una superficie de 8,5 ha entre los sectores nº II y Aresti, colindante con ambos. Asimismo, se solicita que estos terrenos se consideren como Espacio Relevante.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Para posibilitar el desarrollo de la ampliación solicitada no se precisa que los referidos terrenos aparezcan recogidos como reserva ni como espacio relevante por el PTP. De acuerdo con lo previsto en el artículo 11.2 de las DOT, bastará con que la revisión del PGOU de Zamudio los reclasifique como suelo urbanizable, ya que se trata de suelos que se hallan dentro del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) definido por el PTP y son colindantes con la trama urbana del Parque Tecnológico e integrables en ella.



Lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da. Horregatik, ez da LPParen asmoa etorkizuneko lurzoru urbanizagarriko sektoreen zedarriztapena aurreratzea.

Aipatutako lursailek ez dute jarduera ekonomikoen erreserba estrategikorik osatzen. Bestetik, erreserba horiek ez dute zerikusirik eremu nabarmengarriekin. LPPko «eremu nabarmengarriak» lurzoru kalifikatueta kokatzen dira definizioz, eta jarduera ekonomikoen erreserba estrategikoak (JEEE), berriz, lurzoru urbanizaezinetan. «Eremu nabarmengarriak» izendapena LPParen berezko terminologia instrumental hutsa da, eta ez du transzendentzia handirik udal-plangintzetan eremu horiek garatzeko. Aldiz, «jarduera ekonomikoen erreserba estrategikoak» bai agertzen dira halakotzat definituta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko eta Saltoki Handiak Antolatzeako Lurralde Plan Sektorialaren 6.2 apartatuan. Bi terminoen artean bereizteak haiek tipifikatzen eta tratatzen laguntzen du, eta horrek ez dio eragiten haien inportantzia erlatiboari.

Azaldutako guztia dela eta, ondorioztatzen da:

- LPPak ez dakar inolako eragozpenik Larrauz sektore berria sortzeko proposamenerako, bateragarria baita plangintzako lurralde-antolamenduarekin.
- LPPak ez du etorkizuneko sektore hori jasoko eremu nabarmengarri edo erreserba estrategiko gisa.

La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal. De ahí que el PTP no pretenda anticipar la delimitación de los futuros sectores de suelo urbanizable.

Los terrenos referidos no constituyen una Reserva Estratégica de Actividades Económicas. Por otro lado, estas reservas no tienen que nada que ver con los Espacios Relevantes. Los “Espacios Relevantes” del PTP se ubican por definición en suelos calificados, mientras que las “Reservas Estratégicas de Actividades Económicas” (AAEE) se sitúan en suelos no urbanizables. La denominación de “Espacios Relevantes” responde a una terminología meramente instrumental propia del PTP, que no tiene mayor trascendencia para el desarrollo de estos ámbitos en los planeamientos municipales. En cambio, las “Reservas Estratégicas de Actividades Económicas” sí aparecen definidas como tales en el apartado 6.2 del Plan Territorial Sectorial de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas y de Equipamientos Comerciales. La distinción entre ambos términos ayuda a su tipificación y tratamiento, sin que esto vaya en menoscabo de su importancia relativa.

Por todo lo expuesto, se concluye que:

- El PTP no supone ningún inconveniente para la propuesta de creación del nuevo sector Larrauz, ya que resulta compatible con la ordenación territorial planteada.
- El PTP no recogerá este futuro sector como Espacio Relevante o Reserva Estratégica.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **47**
Nork aurkeztu du: **DIVARIAN PROPIEDAD S.A.**
Aurkezpen data: **2022/02/08**

Sugerencia Nº: **47**
Presentada por: **DIVARIAN PROPIEDAD S.A.**
Fecha de presentación: **08/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Divarian Propiedad SA indarreko Getxoko HAPOaren arabera lurzoru urbanizagarrian Azkorri 3 sektoreko zati baten jabea da.

LPParen memoriak duen edukiaren zatiak aipatu ondoren, baiesten du Getxoko lurzoru urbanizagarrien zatiak desklasifikatzeko proposamenak ez duela funtsik honako hauetan oinarrituta:

- "Desklasifikazioaz kanpo esku hartzeko beste eredu batzuk daude".
- "Bilboko eremu metropolitarraren guneeetan etxebizitza-beharra benetakoa da, eta ez da aintzat hartu".

Hori abiapuntutzat jo da gomendatutako desklasifikazioari buruz honako hau adierazteko:

- Zuzenbidearen aurkakoa da, ez baita arrazoi objektiboetan eta funtsatuetan oinarritzen.
- Neurria erabat arbitrarioa da.
- Administrazioari dagozkion ahalmen teknikoaren mugak gainditzen ditu.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Divarian Propiedad S.A. se presenta como propietaria de parte del sector 3 Azkorri de suelo urbanizable del vigente PGOU de Getxo.

Tras citar partes del contenido de la Memoria del PTP, afirma que la propuesta de desclasificar parte de los suelos urbanizables de Getxo resulta infundada, ya que:

- hay "otros modelos de intervención distintos a la desclasificación" y
- "existe una necesidad real de viviendas en las zonas del área metropolitana de Bilbao que no ha sido tomada en consideración".

A partir de ahí la sugerencia considera que la desclasificación recomendada:

- Resulta contraria a Derecho por no apoyarse en razones objetivas y fundadas.
- Constituye una medida manifiestamente arbitraria.
- Excede de los límites de la discrecionalidad técnica que corresponde a la Administración.



- Konponbidea erabat neurritz kanpoko da, eta interes publikoak nahiz partikularrak kaltetzen ditu.
- Arbitrariotasunaren interdikzio-printzipioa urratzen du.
- Erabaki irrazionala da.
- Ez dio benetako errealitateari erantzuten.
- Ez du inolako oinarririk. Proposamena justifikatzeko, LPPak naturaguneari, azpiegitura publikoei eta etxebizitzaren benetako eskaerari buruz zenbait analisi aurkeztu beharko lituzke. Hala egingo balitz, lurzoru horiek urbanizatzeko beharra argia dela ondorioztatuko litzateke.
- Interes publikoak eta pribatuak gehiago errespetatzen dituzten bestelako aukerak daude.
- Are gehiago eragotz dezake Getxoko naturagunea babestea.

- Adopta una solución absolutamente desproporcionada que perjudica intereses públicos y particulares.
- Infringe el principio de interdicción de arbitrariedad.
- Supone una decisión irracional.
- No atiende a la realidad fáctica existente.
- Carece de la más mínima fundamentación. Para justificar la propuesta el PTP debería haber aportado una serie de análisis sobre el medio natural, las infraestructuras públicas y la demanda real de viviendas. Si se hubiera hecho así, se habría concluido que hay una clara necesidad de urbanizar estos suelos.
- Existen otras alternativas más respetuosas para los intereses públicos y privados.
- Podría perjudicar más todavía la protección del medio natural de Getxo que se pretende.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Iradokizunak ez azaldu arren, testuingurua argitzeko zenbait aurrekari aipatu behar dira:

Azkorri 3 sektoreko jabeak plan partzial baten bidez garatzen saiatu ziren. Getxoko Udalean aurkeztu zen, baina ezinezkoa suertatu zen izapidetzea indarreko udalerriko Hiri Antolamenduko Plan Orokorra (HAPO) Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen zehaztapenei ez zitzaielako egokitzen. Hala, HAPOa une honetan legeari egokitzeko ikuskatzen ari da.

Ezin zaio egotzi LPPari indarreko Getxoko HAPOa Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean aurrez ikusitako zehaztapenei egokituta ez egotea. Hain zuzen ere, LPParen ikuskapenak ere legeak xedatutakora moldatu behar du, 2006. urtean, indarreko LPPa onetsi zen urte berean, sartu baitzen indarrean.

Hala, iradokizunak erreklamatzeko duenaren ildotik, dagoen benetako errealitatea aztertuz gero, aipagarriena da Azkorri 3 sektorerako indarreko Getxoko HAPOan aurrez ikusitako etxebizitza-dentsitatea, 2006ko indarreko Bilbo Metropolitarrako LPParen edukiarekin

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Aunque la sugerencia no lo recoge, hay que señalar aquí algunos antecedentes para aclarar el contexto:

Los propietarios del sector 3 Azkorri intentaron desarrollarlo mediante un Plan Parcial presentado al Ayuntamiento de Getxo, pero su tramitación no fue posible a consecuencia de la inadaptación del Plan General de Ordenación Urbánística (PGOU) vigente en el municipio a las determinaciones previstas en la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo. De ahí que el PGOU se encuentre sometido a un proceso de revisión en curso para adaptarse a la Ley.

No es imputable al PTP la falta de adaptación del PGOU vigente de Getxo a las determinaciones previstas en la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco. Precisamente la Revisión del PTP también tiene que adaptarse a lo dispuesto en esta Ley, que entró en vigor en 2006, el mismo año de la aprobación del PTP vigente.

De ahí que lo más significativo del análisis de la realidad fáctica existente, que dice reclamar la sugerencia, es que la densidad de vivienda prevista en el PGOU vigente de Getxo para el sector 3 Azkorri, que era compatible con el contenido del PTP de Bilbao Metropolitano

bateragarria zena, gaur egun zaharkituta dagoela, bai udal-plangintzan, bai eta lurralde-plangintzan ere. Arrazoa bi kasuetan berdina da: 2/2006 Legeak aurrez ikusten dituen gutxieneko eraikigarritasunak ez dira betetzen.

Lege honen zioen azalpenak iradokizunak erreklamatzeko dituen zenbait arrazoi azaltzen ditu lurralde-antolamenduan paradigma aldatzeko:

Hirigintza hazten ari da etengabe, eta joera hori, dentsitate txikian eta belaki antzera garatzen ari dela, gero eta zabalduagoa da; Autonomia Erkidego honek, bere lurraldeko inguru zabal askotan, ez du urbanizatzeko moduko lurzoru nahikorik, eta, orduan, ondorio hau atera behar dugu, alegia, eredu hori berriz aztertu behar dela, sakon eta premiaz, Euskal Autonomia Erkidegoko lurraldeak ez duelako urbanizazio-maila horri eusteko besteko gaitasunik. Legeak horrexegatik ezarri du, bide berriak urrutatu, lurzorua zentzuz eta intentsitatez erabiltzeko joera, eta, aldi berean, zehatz finkatu ditu, izaera orokorra emanda, kasuan kasuko antolamendu-eremuen lurrazal osoarekiko eraikigarritasun minimoa eta eraikuntzaren okupazio minimoa. Azken batean, «familia bakarreko etxeak eta eraikin adosatutak» eta etxe sakabanatuak eraikitzeak kultura hori ahal den neurrian gehiago ez zabaltzea lortu nahi dugu, eraikitzeak modu horrek lurralde-zati handiak hartzen dituelako (eta lurra ondasun urria da, eta ezin da berritu) eta, gainera, sortzen diren hiri-ereduak ez direlako ez funtzionalak, ezta, beraz, eramangarriak ere».

Azkorri 3 sektorearen kasuan gertatzen den bezala, behe-dentsitateko hazkuntza sakabanatuei eta lurzoruaren kontsumoa murrizteari buruz legearen ikuspegia argia ez bada, memoriaren 6.1 apartatuak LPParen kokagune-ereduaren berri ematen du, eta Bilboko eremu metropolitarraren baldintza bereziak deskribatzen ditu:

“...oso topografia malkartsua du, eta lurzoruen ehuneko garrantzitsuan aldapak % 20tik gorakoak dira. Gainera, jende asko bizi da (batez beste 1.767 bizt./km²..., eta Portugalete udalerrian 14.500 bizt./km²-ra iristen da). Artifizial bihurtutako lurzoru asko dago (hiri-lurzoruak, urbanizagarriak eta azpiegitura-lurzoruak batuz gero, ia lurraldearen % 25 da), beraz, ibarren hondoetan, bideen igarobideen alboan, ia ez da urbanizatzeko lursail librerik ageri».

vigente de 2006, resulta hoy obsoleta, tanto para el planeamiento municipal como para el territorial. El motivo es el mismo en ambos casos: el incumplimiento de las edificabilidades mínimas previstas en la Ley 2/2006.

La Exposición de Motivos de esta Ley explica algunos de los motivos que reclama la sugerencia y que han supuesto un cambio de paradigma en la ordenación del territorio:

“La tendencia a la extensión de la práctica urbanística de crecimiento urbano en desarrollos esponjados y en baja densidad, en una comunidad autónoma que carece de suelo apto para urbanizar en grandes partes de su territorio, nos lleva a la conclusión de que dicho modelo debe ser revisado en profundidad y con carácter urgente, porque el territorio de la CA no dispone de capacidad de acogida suficiente para soportar tal urbanización. Por eso se impone en esta ley, con carácter novedoso, una utilización racional e intensiva del suelo, a través del señalamiento con carácter general de una edificabilidad mínima y de una ocupación mínima de la edificación respecto a la superficie total de los respectivos ámbitos de ordenación. Se trata de evitar en la mayor medida posible la extensión de la «cultura de la vivienda unifamiliar y del adosado» y los crecimientos dispersos, que, además de consumir gran cantidad de territorio, recurso siempre escaso y de carácter no renovable, generan modelos urbanos poco funcionales y, por lo tanto, poco sostenibles».

Por si no quedara clara la postura de la Ley respecto a los crecimientos dispersos de baja densidad (como el del sector 3 Azkorri) y la necesidad de reducir el consumo de suelo, el apartado 6.1 de la Memoria que informa el Modelo de Asentamientos del PTP describe las condiciones particulares del área metropolitana de Bilbao:

“...presenta una topografía muy accidentada, con alto porcentaje de suelos con pendientes superiores al 20%. Además, está muy densamente poblado (1.767 hab/km² de media..., llegando a los 14.500 hab/km² en el municipio de Portugalete). El porcentaje de suelo artificializado es muy elevado (la suma de los suelos urbanos, urbanizables y de infraestructuras supone casi el 25% del territorio), de ahí que prácticamente no queden terrenos libres de urbanización en los fondos de los valles, junto a los corredores viarios.”

Horrenbestez, ikuspegi globaletik, ez da neurritz kanpokoa garatu ez den lurzorua desklasifikatzearen proposamena, eremu metropolitarran gelditzen diren lurzoru natural eta landa-lurzoru urriak okupatzen jarraitzea baizik. Batez ere, LPPak frogatzen badu LAGen 13. artikulua xedatutako kalkulu-metodoaren ondorioz gehieneko etxebizitzaren kopurua hartzeko nahikoa lurzoru dagoela kalifikatuta eta, gainera, aurrez ikusten badu populazioak nabarmenki beherantz egiten jarraituko duela.

Horregatik guztiaengatik, iradokizunean errepikatutako desklasifikazio-proposamenaren oinarriak ezaren, arrazoi gabeziaren, arbitrariotasunaren eta irrazionaltasunaren argudioari ezin zaio eutsi. Nahiz eta LPPak lursail horietarako argudio berezirik ez eman (gomendio modura iradokitako proposamena da eta Getxoko udal-plangintzak hartutako erabakiaren arabera gauzatuko da), memoriako dokumentu guztian (batik bat, 1., 3., 4., 5., 6., 9. eta 10. kapituluetan) behin eta berriz justifikatuta daude Bilbo Metropolitarrako lurralde-antolamenduko ereduaren oinarriak. Ez dira berriak, Ingurumen Programa Markoaren, Lurzoruaren Legearen eta LAGen oinarriak baitira ere bai.

Azaldutakoa kontuan hartuta, Azkorri 3 sektoreak arazo bat du, hain zuzen, lurralde-antolamenduko irizpide batzuk erabili dituela, eta arau-esparru berriak gainditu dituela.

Halaber, honako baieztapen hauek ez datoz errealitatearekin bat: *“Bilboko eremu metropolitarraren gunetan etxebizitza-beharra benetakoa da, eta ez da aintzat hartu”* edo *“LPPak desklasifikatu nahi dituen lurzoruak urbanizatzeko beharrak argiak dira”* ala *“babes-etxebizitza ez da kontuan hartu, eskea merkatu libreaz kanpo gelditzen baita”*.

LPPak memoriaren 6.4.2 apartatuan etxebizitzak kuantifikatzen ditu LAGetako Antolamendu Arauen 13. artikulua eta IV. eranskinak xedatutakoari jarraikiz. Etorkizuneko eskeari begira, etxebizitzaren eskaintza nahikoa dela 6.4.2.8 artikuluan justifikatzen da. Bestalde, babes publikoko etxebizitzak 6.4.3 apartatuan aztertzen dira.

De ahí que, desde un punto de vista global, lo que resulta desproporcionado no es la propuesta de desclasificar un suelo que no se ha desarrollado, sino seguir ocupando los escasos suelos naturales y rurales que quedan en el área metropolitana. Sobre todo, si el PTP demuestra que hay suficiente suelo calificado para albergar el número máximo de viviendas derivado del método de cálculo del artículo 13 de las DOT y, además, se prevé que continúe la acusada tendencia de disminución de la población.

Por todo ello no se sostiene el argumento repetido en la sugerencia de una supuesta falta de fundamento, carencia de motivación, arbitrariedad e irracionalidad de la propuesta de desclasificación. Si bien el PTP no ofrece una argumentación particularizada para estos terrenos (ya que se trata de una propuesta sugerida a modo de recomendación, cuya materialización dependerá de la decisión del planeamiento municipal de Getxo), en todo el documento de la Memoria (sobre todo en los capítulos 1, 3, 4, 5, 6, 9 y 10) aparecen repetidamente justificadas las bases que informan el modelo de ordenación territorial de Bilbao Metropolitano, que no son ninguna novedad, ya que sirven también de fundamento al Programa Marco Ambiental, a la Ley de Suelo y a las DOT.

De lo expuesto se comprende que el problema que tiene el sector 3 Azkorri es que responde a unos criterios de ordenación territorial que han quedado superados por el nuevo marco normativo.

Tampoco se ajustan a la realidad afirmaciones como: *“existe una necesidad real de viviendas en las zonas del área metropolitana de Bilbao que no ha sido tomada en consideración”* o *“existen necesidades claras de urbanizar los suelos que se pretenden desclasificar por el PTP”* o *“no se ha tenido en cuenta la vivienda de protección, cuya demanda queda excluida del mercado libre”*.

En efecto, el PTP dedica el apartado 6.4.2 de la Memoria a desarrollar la cuantificación de viviendas de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 y en el Anexo IV a las Normas de Ordenación de las DOT. La verificación de la suficiencia de la oferta de vivienda prevista de cara a la futura demanda se justifica en el apartado 6.4.2.8. Por otro lado, las viviendas de protección pública son objeto del apartado 6.4.3,



Laburbilduz, Bilbo Metropolitarrako LPParen ikuskapenak halaberrez plangintzaren arau-esparru berria bete behar du, beraz, 2019ko Lurralde Antolamenduko Gidalerroetara (LAG) eta Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea egokituko da.

Arau-esparru honetan, LPPak, beste zehaztaper batzuen artean, LAGen 11. artikulua xedatutakoarekin bat etorriz, iradoki die udal-plangintzei garatu gabeko zenbait lurzoru urbanizagarri deskalifikatzea.

Desklasifikazio hori iradokizuna baino ez da, eta Getxoko HAPOak kontuan hartu edo baztertu ahal izango du. Lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da. LPPak jada ez du proposatzen dentsitate-tarteak dituzten garapen berririk, indarrean dagoen LPPak egiten zuen bezala. LAGen 11. artikulua aurrez ikusitakoaren arabera, LPPak hiri-hazkuntzaren perimetroa (HHP) mugatzen du, eta horren barruan ageri da Azkorri 3 sektoreari dagokion lurzoru urbanizagarria.

Aurreko guztiaren ondorioz, iradokizunean formulatutako eragozpenak ez dira justifikatutzat hartzen.

En conclusión, la revisión del PTP de Bilbao Metropolitano debe ajustarse necesariamente al nuevo marco normativo del planeamiento, lo que implica su adaptación a las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) aprobadas en 2019 y a la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco.

En ese marco normativo, el PTP, entre otras determinaciones y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 11 de las DOT, sugiere a los planeamientos municipales la posible descalificación de algunos suelos urbanizables no desarrollados.

Esta posible desclasificación es una sugerencia que podrá ser o no atendida por el PGOU de Getxo. La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal. El PTP ya no propone nuevos desarrollos con rangos de densidad como hacía el PTP vigente. Lo que sí hace el PTP, según lo previsto en el artículo 11 de las DOT, es delimitar el perímetro de crecimiento urbano (PCU), dentro del cual se encuentra el suelo urbanizable del sector 3 de Azkorri.

Como consecuencia de todo lo anterior, no se consideran justificadas las objeciones formuladas en la sugerencia.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 48
Nork Aurkeztu Du: **Getxoko Udala**
Aurkezpen data: 2022/02/09

Sugerencia Nº: 48
Presentada por: **Ayuntamiento de Getxo**
Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

LPPren dokumentua aztertu ondoren, iradokizunaren arabera Getxoko HAPOren hasierako onespenerako azken bertsioa (egiteko prozesuan dagoena) funtsean bat dator LPP onartzeko dokumentuan Getxoko udalerrirako jasotako proposamenekin, honako hauei dagokienez izan ezik:

- Bizitegi-eskaintzaren eta jarduera ekonomikoen kuantifikazioa.
- Berangorekin muga egiten duen Mimenagako eremua plangintzak bateragarri egiteko eremuen artean ez sartzea.
- Uribe-Kostako Itsasertzeko Parke Lineala deritzonaren mugaketa zehatza.

1. Egoitza-eskaintza:

Idazten ari den HAPOk LAGen formula aplikatzen du, HAPOren justifikazio-memorian jasotako argudioaren arabera. Beraz, LPPren ondorengo bertsioetan kalkulua adierazitako zentzuan doitu beharko da, eta Getxorako CRmax-a 4.790 etxebizitzatan zehaztu.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Tras analizar el documento del PTP, la sugerencia estima que la última versión para aprobación inicial del documento del PGOU de Getxo (en proceso de elaboración) coincide sustancialmente con las propuestas para el municipio de Getxo contenidas en el documento de aprobación del PTP, excepto:

- la cuantificación de la oferta residencial y de actividades económicas,
- el no haber incluido la zona de Mimenaga, lindante con Berango, entre los ámbitos de compatibilización de planeamientos,
- la delimitación concreta del denominado Parque Lineal Costero de Uribe-Kosta.

1. Oferta residencial:

El PGOU en curso de redacción aplica la fórmula de las DOT, de acuerdo con la argumentación contenida en la memoria justificativa del PGOU, por lo que en las versiones posteriores del PTP se deberá afinar el cálculo en el sentido señalado y concretar la CRmax para Getxo en 4.790 viviendas.

2. Jarduera ekonomikoen eskaintza:

Izapidetzen ari den HAPOk LPParen zehaztapena betetzen du funtsean, Martiturriko lurzoru urbanizagarriaren sektorea, Ibarbengoako geltokiaren ondoan dagoena, mugatzen baitu. Hala ere, zehaztaper hori HAPOn mugatutako azalerara egokitu beharko da, hau da, 14 ha-ra.

3. LPPan jasotako bateragarritasun-eremuen artean sartu behar da Mimenagako eremua, Berangorekin muga egiten duten jarduera ekonomikoetarako lurzoruak optimizatzeko.

4. Uribe-Kostako Itsasertzeko Parke Linealari dagokionez, LPPn proposatutako ekipamendu-eredua gomendio gisa uler daiteke, eranskinean jasotako arau-zehaztapenen lotura-mailen koadroaren arabera. Beraz, Parke Lineal hau mugatzea nolabaiteko jarraitutasun funtzionala zaintzeko irizpide gisa ulertu behar da, eta jarraitutasun hori hainbat modutan lor daiteke, adibidez lurzoru urbanizaezinaren kalifikazio egokien bidez, eta ez espazio libreen sistema orokor bat mugatzeko derrigortasuntzat, hau da, HAPOr sailkapenei, kalifikazioei eta lortzeko moduari dagokionez lotuta dagoena.

5. Lurzoru urbanizaezinaren erabileren matrizea eta baldintzatzaile gainjarrien zerrenda LAGetan jasotakoak direla argitu beharko da.

6. Izapidetzen ari diren plangintza-tresnen araubide iragankorra argitzeko beharrezkoak diren xedapenekin osatu beharko da arau-testua.

2. Oferta de actividades económicas:

El PGOU en tramitación cumple en lo sustancial la determinación del PTP, al delimitar el sector de suelo urbanizable de Martiturri, junto a la estación de Ibarbengoa. No obstante, deberá ajustarse esta determinación a la superficie delimitada en el PGOU, que asciende a 14 ha.

3. Debe incluirse el área de Mimenaga entre los ámbitos de compatibilización contemplados en el PTP, para optimizar los suelos de actividades económicas limítrofes con Berango.

4. En cuanto al Parque Lineal Costero de Uribe-Kosta, el modelo de equipamientos propuesto en el PTP puede entenderse como una recomendación, a tenor del cuadro de grados de vinculación de sus determinaciones normativas contenido en su Anexo. Por tanto, la delimitación de este Parque Lineal debe entenderse como un criterio a la hora de preservar cierta continuidad funcional, que puede lograrse de diferentes maneras, como mediante calificaciones adecuadas del suelo no urbanizable, y no como un imperativo de delimitar un Sistema General de Espacios Libres vinculando al PGOU en cuanto a clasificaciones, calificaciones y forma de obtención.

5. Deberá aclararse que la matriz de usos del suelo no urbanizable y la lista de condicionantes superpuestos son las recogidas en las DOT.

6. El texto normativo, deberá complementarse con las disposiciones necesarias en orden a aclarar el régimen transitorio para los instrumentos de planeamiento en tramitación.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPn agertzen diren kuantifikazio-taulen zifrak LAGak kalkulatzeko 2018-2026 aldirako metodoaren aplikazio argigarri bati dagozkio, Eustaten 2016ko datuak dituzten udalerrri guztietarako orokortuta, LAGen Aplikazio Arauetako IV. eranskinean agertzen den bezala.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Las cifras de los cuadros de cuantificación que aparecen en el PTP responden a una aplicación ilustrativa del método de cálculo de las DOT para el periodo 2018-2026 generalizada para todos los municipios con datos de Eustat de 2016, tal como se ofrecen

Hala ere, Lurralde Plan Partzialaren Memoriaren 6.4.2.4 atalean, udalerrien eta azpiarloen arabera kuantifikazioa zehatz-mehatz aztertzen da bertan, Getxori buruzko paragrafoan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintzaren Zuzendaritzaren txosten bat aipatzen da, kalkulua zehazten duena LAGen 13.2.e.6.c artikuluan aurreikusitako kasuarekin eta Udalak emandako datuekin bat etorritik, eta Getxorako 4.776 etxebizitzako CRmax-a ezartzen du, iradokizunak adierazten dituen 4.790 etxebizitzetatik oso hurbil dagoena.

Getxoko HAPOn hasierako onespenerako dokumentuaren justifikazio-memoriak kopuru hori bera (4.790) justifikatzen du udalerriaren gehieneko bizitegi-ahalmen gisa, baina bizitegi-eskaintza murriztagoa ezartzen du.

Azaldutakoagatik, LPPren hurrengo bertsioan, behin-behinean onartzearen ondoretarako, ez dira aldatuko koadro orokorretako zifrak, lehenengo paragrafoan deskribatutako IV. eranskinaren aplikazio argigarriari erantzuten baitiote. Aitzitik, aurreko datuak Memoriaren 6.4.2.4 ataleko informazio zehatzenean zehaztuko dira.

Kontuan izan behar da, LAGen 13. artikuluan eta IV. eranskinean eta LPPren arauetan bertan azaldutakoaren arabera, loteslea kalkulu-metodoa dela, ez koadroen zifra zehatzak, erreferentzia gisa balio baitute.

en el Anexo IV a las Normas de Aplicación de las DOT.

No obstante, en el apartado 6.4.2.4 de la Memoria del PTP, donde se analiza pormenorizadamente la cuantificación por municipios y subáreas, en el párrafo dedicado a Getxo, se cita un informe de la Dirección de Planificación Territorial del Gobierno Vasco que particulariza su cálculo, de acuerdo con el supuesto previsto en el artículo 13.2.e.6.c de las DOT y con los datos aportados por el Ayuntamiento, cifrando una CRmax para Getxo de 4.776 viviendas, muy próxima a las 4.790 que señala la sugerencia.

La Memoria justificativa del documento del PGOU para aprobación inicial de Getxo, justifica esa misma cifra (4.790) como capacidad residencial máxima del municipio, pero establece una oferta residencial más reducida.

Por lo expuesto, en la próxima versión del PTP para su aprobación provisional no se modificarán las cifras en los cuadros generales, ya que responden a la aplicación ilustrativa del Anexo IV descrita en el primer párrafo. En cambio, sí se detallarán los datos anteriores en la información más precisa del citado apartado 6.4.2.4 de la Memoria.

Hay que tener en cuenta que, de acuerdo con lo expuesto en el artículo 13 y en el Anexo IV de las DOT, así como en las propias Normas del PTP, lo que es vinculante es el método de cálculo, no las cifras concretas de los cuadros, que sirven de referencia.

2. Jarduera ekonomikoen eskaintza:

LPPren hurrengo bertsioan, agiria behin-behinean onartzeko, Getxoko HAPOk Martiturriko lurzoru urbanizagarriaren sektorean proposatutako azaleraren datua berrikusiko da, Ibarbengoa geltokiaren ondokoa. Horren azalera 14 ha da.

2. Oferta de actividades económicas:

En la siguiente versión del PTP para su aprobación provisional se revisará el dato de la superficie propuesta por el PGOU de Getxo en el sector de suelo urbanizable de Martiturri, junto a la estación de Ibarbengoa, que asciende a 14 ha.

3. LPPan jasotako bateragarritasun-eremuen artean sartuko da Mimenagako eremua, Berangoko udalerriarekin mugakide diren jarduera ekonomikoetarako lurzoruak optimizatzeko.

3. Se incluirá el área de Mimenaga entre los ámbitos de compatibilización contemplados en el PTP, para optimizar los suelos de actividades económicas limítrofes con el término municipal de Berango.

4. Uribe-Kostako Itsasertzeko Parke Linealari dagokionez, LPPren proposamenaren xedea

4. En cuanto al Parque Lineal Costero de Uribe-Kosta, la propuesta del PTP no pretende

ez da hirigintza-plangintzak baldintzatzea lurzoruak sailkatzeko, kalifikatzeko eta lortzeko moduari dagokienez. Parkearen helburua lortzeko, ez da nahitaezkoa denak udalerrietako Espazio Libreen Sistema Orokorretan sartuta egotea, edo tokiko sistemetan edo sistema orokorretan sartu behar izatea, edo publikoak izatea zati batean edo osorik.

Baina proposamena ez da gomendio hutsa; izan ere, asmoa da lurzoru horiek eraikuntza-erabilerarik gabe geratzea, kostaldean zehar jarraitutasun zuzkitzea eta eremu funtzionalaren azpiegitura berdearen parte izatea, zerbitzu ekosistemikoen hornikuntzarako, paisaiaren pertzepzio optimorako, klima-aldaketa arintzeko eta horretara a egokitzeko eta abarretarako, hori guztia herritarren osasunaren eta ongizatearen mesedetan.

5. Ingurune fisikoaren erabilera-matrizeak LAGetakoak izan behar du.

Baldintza gainjarriak LPPak definitzen ditu, eta antolamendu-kategoria bakoitzerako ezarritako erabilera-erregimena mugatzen edo baldintzatzen dute, LAGen Aplikazio Arauen II. eranskineko 2.b atalean azaldutakoaren arabera.

6. LPPren Antolamenduko Arauen testua izapidetzen ari diren plangintza-tresnen araubide iragankorra argitzeko beharrezkoak diren xedapenekin osatuko da.

condicionar a los planeamientos urbanísticos en cuanto a los tipos de clasificaciones, calificaciones y forma de obtención de los suelos. Para la consecución del objetivo del Parque no resulta obligatorio que estén todos incluidos en los Sistemas Generales de Espacios Libres de los municipios, o que tengan que formar parte de sistemas locales o generales, o que sean públicos en parte o en su totalidad.

Pero la propuesta no supone una mera recomendación, ya que sí se pretende que esos suelos queden libres de usos edificatorios, que estén en continuidad a lo largo de la costa y que formen parte de la infraestructura verde del área funcional, a los efectos de suministro de servicios ecosistémicos, percepción óptima del paisaje, mitigación y adaptación al cambio climático, etc., todo ello en beneficio de la salud y el bienestar de la población.

5. La matriz de usos del medio físico debe ser la misma que la de las DOT.

Los condicionantes superpuestos se definen por el PTP y limitan o condicionan el régimen de usos establecido para cada categoría de ordenación, de acuerdo con lo expuesto en el apartado 2.b del Anexo II a las Normas de Aplicación de las DOT.

6. El texto de las Normas de Ordenación del PTP se complementará con las disposiciones necesarias en orden a aclarar el régimen transitorio para los instrumentos de planeamiento en tramitación.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **49**
Nork aurkeztu du: **Arrigorriagako Udala**
Aurkezpen data: **2022/02/09**

Sugerencia Nº: **49**
Presentada por: **Ayuntamiento de Arrigorriaga**
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Honako iradokizun hauek egin dira

1. A-IV eranskina: Parke metropolitarrak eta ibai-parkeak.

Montefuerteko Parke Metropolitarra. Hasiera batean 2021eko urrian onartutako HAPOn aurreikusitako kirol-ekipamendua sartzea:

- II.04.2 planoak.
- Hirigintzako arau partikularren fitxa, EDP Ilunbe.

2. B-IV eranskina: Berroneratze-, berritze- eta birgaitze-eremuak.
II-c ataleko koadroan honako hau gehitzea, HAPOn idazketan jasotakoaren arabera:

- Ollargan herri berria eta Salud e Higiene etxebizitza-taldea esku-hartze altua behar duten eremu gisa.
- Papelera-taldea, Kubo auzoa, Zubiondo taldea eta Pedro Muro, esku-hartze ertain-altuaren premia duten eremu gisa.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se realizan las siguientes sugerencias:

1. Anexo A-IV: Parques Metropolitanos y Parques Fluviales.

Parque Metropolitano de Montefuerte. Incorporar el equipamiento deportivo previsto en el PGOU aprobado inicialmente en octubre de 2021:

- Plano II.04.2.
- Ficha de Normas urbanísticas particulares EDP Ilunbe.

2. Anexo B-IV: Áreas de Regeneración, renovación y Rehabilitación.

Añadir en el cuadro del apartado II-c, según lo recogido en el PGOU en redacción:

- Pueblo nuevo Ollargan y Grupo de viviendas Salud e Higiene como áreas con necesidad de intervención alta.
- Grupo Papelera, Barrio Kubo, Grupo Zubiondo y Pedro Muro como áreas con necesidad de intervención media-alta.

3. B-VI eranskina: Garraio-azpiegituretako ekintzak.

Interes Orokorreko Trenbide Sarea. RFIG zabalera konbentzionala:

- LPPak merkantzien hegoaldeko trenbide-saihesbidearen bigarren fasea baldintzatzea, haren trazadurak Arrigorriagako eta Ugao-Miraballesko bizitegi-nukleoak saihesteko eta babes akustiko iraunkorrak izateko.

4. B-VI eranskina: Garraio-azpiegituretako ekintzak.

Bide-sarea. Zaratamo eta Arrigorriaga (BI-625 errepidea) arteko bikoizketa kentzea, eragiketa hori honela justifikatuta:

- Neurritz kanpoko inbertsioa da.
- Bikoiztu beharreko zatian duela gutxi esku hartu da.
- Bergaratik A-1 errepidearekiko lotura martxan jarri ondoren, errepide-zatiaren erabileraren testuingurua aldatu da.
- Venta Altako loturarekin Hegoaldeko Saihesbidearen errendimendua hobetzea.
- Arrigorriagako hiri-lurzoruan eta Martiartu auzoan sortuko litzatekeen hesian eragin onartezina izatea.
- Eremu horretara sartzeko biribilgune berriaren proposamena berreskuratzea.

5. B-VI eranskina: Garraio-azpiegituretako ekintzak.

Bide-sarea. Hiriburuen Euskal Sistema Polinuklearraren konexioak. II. Fasea (Arrigorriaga-Galdakao-Zornotza) Metropoliaren Hegoaldeko Saihesbidetik kentzea, eragiketa honela justifikatuta:

- Bideen arloko megaegitura hau ez dator bat Planaren irizpideekin, hau da, kotxe indibidualaren erabilera sustatu beharrean garraio kolektiboa eta erabilgarriak sustatzearekin.
- Zerbitzua gaur egungo AP-8 eta BI-347 errepideek ematea.

3. Anexo B-VI: Acciones en Infraestructuras de Transporte.

Red Ferroviaria de Interés General. RFIG ancho convencional:

- Que el PTP condicione la segunda fase de la Variante Sur Ferroviaria de Mercancías para que su trazado evite los núcleos residenciales de Arrigorriaga y Ugao-Miraballes y se dispongan de las protecciones acústicas pertinentes.

4. Anexo B-VI: Acciones en Infraestructuras de Transporte.

Red Viaria. Que se elimine el desdoblamiento entre Zaratamo y Arrigorriaga (BI-625) justificándose de la siguiente forma:

- Resulta una inversión desproporcionada.
- Existen intervenciones recientes en el tramo a desdoblarse.
- Se ha modificado la coyuntura en el uso del tramo de la carretera tras la puesta en servicio de la conexión con la A-1 por Bergara.
- La mejora en el rendimiento de la Super Sur con el enlace de Venta Alta.
- La afección inadmisibles sobre el suelo urbano de Arrigorriaga y la barrera que se crearía en el barrio de Martiartu.
- La recuperación de la propuesta de nueva rotonda para el acceso a dicho ámbito.

5. Anexo B-VI: Acciones en Infraestructuras de Transporte.

Red Viaria. Conexiones del sistema Polinuclear Vasco de Capitales. Que se elimine la realización de la Fase II (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) de la Variante Sur Metropolitana, justificándose de la siguiente forma:

- Se trata de una megaestructura viaria que se opone a los criterios del Plan relativos a la limitación del uso del coche individual frente a la promoción del transporte colectivo y sostenible.
- Estar el servicio satisfecho por las actuales carreteras AP-8 y BI-347.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPren dokumentuak, lurralde-plangintzarako abiapuntutzat, indarrean dagoen udaleko hirigintza-plangintzari buruzko informazioa hartzen du, plana egiten den uneari dagokion datan. LPPren araudiak aurreikusten du informazio horrek egunerokotasuna gal dezakeela plangintzak berrikusten diren heinean, eta horrek ez du zertan arazo garrantzitsua izan bere proposamenak indarrean egon daitezen.

Hala ere, aipatutako kirol-ekipamenduaren aipamena sartuko da Memoriaren A.IV eranskinean -Parke Metropolitarrak eta Ibai Parkeak - 7. Montefuerteko Parke Metropolitara atalean jasotako informazioan.

2. LPPren dokumentuaren hurrengo fasean, behin-behineko onespenerako, iradokizunean zerrendatutako etxebizitza-multzoak jasoko dira Antolamenduko Arauen IV. eranskineko II.c ataleko bidezko koadroan birgaikuntza altu eta ertain-altuko beharrak dituzten auzo diagnostikatu gisa.

3. Interes Orokorreko Trenbide Sarea planifikatzeko eta gauzatzeko ardura duten erakunde sektorialen artean (Estatuko administrazioaren mendekoa da sare hori), badirudi ez dagoela inolako aurreikuspenik aipatutako hiri-inguruneetan trenbidearen trazadura aldatzeko. Beraz, egiten den eskaria ezin da LPPren lurralde-ereduan sartu.

4. Zaratamo eta Arrigorriaga arteko bikoizketa ezabatzeari buruzko iradokizuna onartzen da (BI-625 errepidea), bat baitator Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Plan Sektorialean jasotako aurreikuspen sektorialekin.

5. Onartu egiten da II. Fasea (Arrigorriaga-Galdakao-Zornotza) Metropoliaren Hegoaldeko Saihesbidetik kentzeari buruzko iradokizuna. Iradokizun hori bat dator Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Plan

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. El documento del PTP toma como base de partida para su planificación territorial la información sobre el planeamiento urbanístico municipal vigente en la fecha que corresponde al momento de su elaboración. La normativa del PTP prevé que esta información pueda quedar desactualizada a medida que se revisan los planeamientos, lo que no tiene por qué suponer un problema relevante para la vigencia de sus propuestas.

No obstante, se incluirá una mención del citado equipamiento deportivo en la información contenida en el Anexo A.IV a la Memoria - Parques Metropolitanos y Parques Fluviales - 7. Parque Metropolitano de Montefuerte.

- 2 En la próxima fase del documento del PTP para su aprobación provisional se recogerán los grupos de viviendas relacionados en la sugerencia como barrios diagnosticados con necesidades de rehabilitación alta y media-alta en el cuadro correspondiente en el apartado II.c del Anexo IV a las Normas de Ordenación.

3. Entre los organismos sectoriales responsables de la planificación y materialización de la Red Ferroviaria de Interés General, dependiente de la administración estatal, no parece existir previsión alguna de modificar el trazado ferroviario en los entornos urbanos reseñados, por lo que la demanda que se realiza no puede ser incluida en el modelo territorial del PTP.

4. Se admite la sugerencia sobre la eliminación del desdoblamiento entre Zaratamo y Arrigorriaga (BI-625), que resulta coherente con las previsiones sectoriales recogidas en el II Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

5. Se admite la sugerencia sobre la eliminación de la Fase II (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) de la Variante Sur Metropolitana, que resulta coherente con las previsiones sectoriales recogidas en el II Plan Territorial



Sektorialean
sektorialekin.

jasotako

aurreikuspen

Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado
inicialmente.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 50
Nork aurkeztu du:
Real Sociedad de Golf de Neguri
Aurkezpen data: 2022/02/09

Sugerencia Nº: 50
Presentada por:
Real Sociedad de Golf de Neguri
Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Adierazten da La Galeako golf-zelaiaren jarduera 1961. urteaz geroztik garatu dela. Indarrean dagoen udal-plangintzaren arabera, lurzorua araubide erkideko urbanizaezin gisa sailkatuta daude gaur egun, eta onargarria da aipatutako kirol-jarduera egitea. Hala ere, indarrean dagoen LPPak “Basoko” gisa sailkatzen du, “Landa-ingurunearen Babesa” araubidearen pean, eta horrek bateraezin bihurtzen du gaur egungo erabilerarekin.

Azaltzen da zer kontraesan dituzten indarrean dagoen LPPak eta gaur egungo berrikuspenak gainerako lurralde-plangintzarekin:

- LAGek “Interes natural multifuntzionaleko espazio” gisa sailkatzen dute, eta, hala, onargarria da gaur egungo erabilera, hau da, aisialdi intentsiboa.
- Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak “Trantsizioko landa-paisaia” gisa jasotzen du, eta, alde horretatik ere, onargarria da gaur egungo erabilera; aisialdi intentsiboa, alegia.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se manifiesta que la actividad del campo de golf de La Galea se ha venido desarrollando desde 1961. Que conforme al planeamiento municipal vigente se trata de terrenos actualmente clasificados como no urbanizable de régimen común, siendo admisible el desarrollo de la actividad deportiva mencionada. Sin embargo, el PTP vigente lo categoriza como “Forestal” bajo un régimen de “Protección del Medio Rural”, lo que hace incompatible el actual uso.

Se exponen las contradicciones del PTP vigente y su actual revisión con el restante planeamiento territorial:

- Las DOT categorizan el ámbito como un “Espacio de interés natural multifuncional”, siendo admisible el actual uso de recreo intensivo.
- El PTS Agroforestal lo recoge como “Paisaje Rural de Transición” resultando también admisible el actual uso de recreo intensivo.



Ohartarazten da ez dela zuzendu irudikapen grafikoan dagoen akatsa, zeina Aurrerapenean jada detektatu baitzen, eta, beraz, zuzentzeko eskatzen da, gaur egungo erabilera bateragarria izan dadin.

2. Adierazten da "irudikapenean dagoen akatsa", zuzendu ezean, ekarriko duela indarreko HAPOak antolamendutik kanpo uztea guztiz finkatuta dagoen erabilera, zeina bateragarria baita orain arte ezarritako hirigintza-erabilerekin.

Konfiantza legitimoaren printzipioa, administrazioaren fede onaren printzipioa eta legezkotasunaren printzipioa aipatzen dira, eta adierazten da lurzoru urbanizaezinaren babes- edo babesgabetasun-maila errealitate materialaren arabera dela.

Azkenik, lurralde-antolamendurako gainerako tresnekiko kontraesanak gogorarazten dira (LAG, Nekazaritza eta Basozaintzako LPS), ez baitute kontuan hartzen babes bereziko inolako mailarik.

Beraz, La Galeako golf-zelaiari emandako kategoria aldatzeko eskatzen da, gaur egun finkatuta dauden erabilerak kategoria horrekin bateragarriak izan daitezen.

Se advierte de que el error en la representación gráfica ya detectado en el Avance no se ha corregido y, por tanto, se solicita su subsanación, de manera que el uso actual sea compatible.

2. Se señala que el "error de representación", de mantenerse, abocará al vigente PGOU a dejar en fuera de ordenación un uso plenamente consolidado y compatible con los usos urbanísticos previstos hasta la fecha.

Se invoca a los principios de confianza legítima, de buena fe administrativa y de legalidad, y se señala que el nivel de protección o desprotección del suelo no urbanizable viene dado por la realidad material.

Por último, se recuerdan las contradicciones con el resto de los instrumentos de ordenación territorial (DOT, PTS Agroforestal) que no contemplan nivel alguno de especial protección.

Por tanto, se solicita que se modifique la categoría otorgada al Campo de Golf de La Galea a los efectos de contemplar como uso compatible con la misma los actuales usos consolidados.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Lurralde Plan Partzialaren Berrikuspenaren hasierako onespenerako dokumentuak Nekazaritza, Abeltzaintza eta Landazabala gisa kategorizatzen ditu (Trantsizioko Landa Paisaia azpikategoria) golf-zelaiaren azalera gehiena, Babes Bereziko kategoria ematen zaien eremu txikiak izan ezik, LAGen Aplikazio Arauen II. eranskinean kategoria horren definizioarekin bat etorriz.

Horrela, LPParen berrikuspenaren hasierako onespeneraren dokumentua bat dator LAGekin, eta Nekazaritza eta Basogintzaren LAParekin ere, iradokizunen idazkian azaltzen den bezala. Alde batetik, "funtzio anitzeko natura-intereseko gunea" izena ez da antolamendu-kategoria bat, LAGek definitutako azpiegitura

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. El documento para aprobación inicial de la Revisión del PTP categoriza como Agroganadera y Campiña (subcategoría Paisaje Rural de Transición) la mayor parte de la superficie del campo de golf, salvo pequeñas áreas a las que se les otorga la categoría de Especial Protección, de conformidad con la definición de dicha categoría contenida en el anexo II de las Normas de Aplicación de las DOT.

Así, el documento de aprobación inicial de la Revisión del PTP no entra en contradicción ni con las DOT, ni con el PTS Agroforestal, tal y como se expone en el escrito de sugerencias. Por un lado, la denominación "espacio de interés natural multifuncional" no es una categoría de ordenación sino un condicionante superpuesto de la

berdearen gainjarritako baldintzatzaile bat baizik. Irizpide orokor gisa, gainjarritako baldintzatzaileek ez dute erabilera jakin bat arautzen, baizik eta erabilera garatzeko baldintzak ezartzen dituzte.

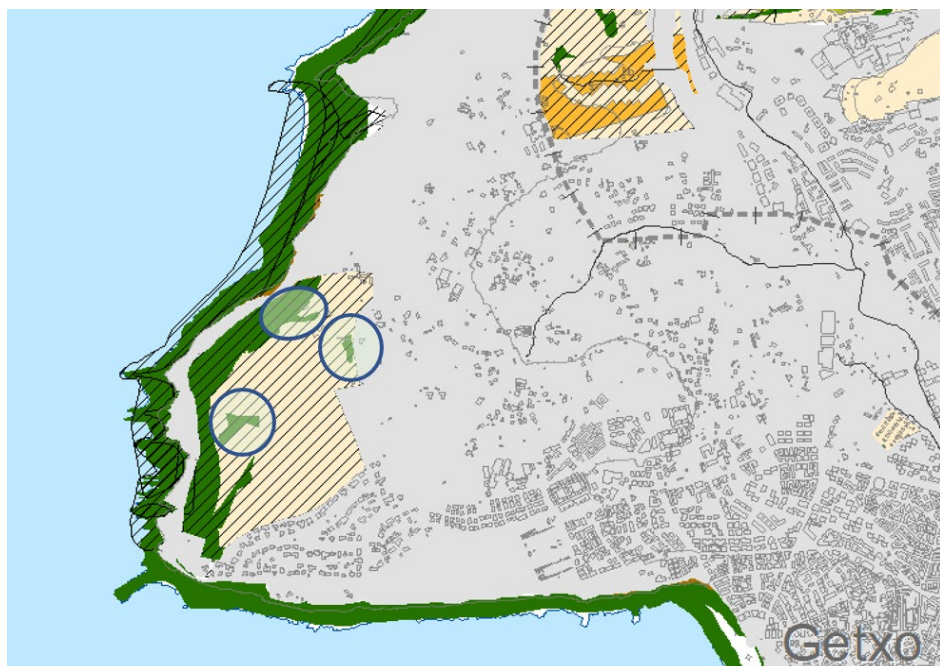
Bestalde, Nekazaritza eta Basogintzaren LAPak Trantsizioko Landa Paisaia gisa sailkatzea ez dago kontraesanean mugatutako azalera horren gainean Babes Bereziko eremu batzuk egotearekin (baso autoktonoak, komunitatearen intereseko habitata, hegaziak linea elektrikoetatik babesteko eremuak eta Interes Geologikoko Lekuak identifikatzearen emaitza); izan ere, LAP horren 46. artikularen arabera, LAGen Babes Bereziko kategoria ez da berariaz mugatzen LAP honetan, LPPen eta udal-plangintzaren zeregina baita.

Jarraian, golf-zelaiaren barruan dauden babes bereziko elementuak identifikatzen dira:

infraestructura verde definida por las DOT. Como criterio general los condicionantes superpuestos no regulan un uso determinado, sino que establecen las condiciones en las que el uso se debe desarrollar.

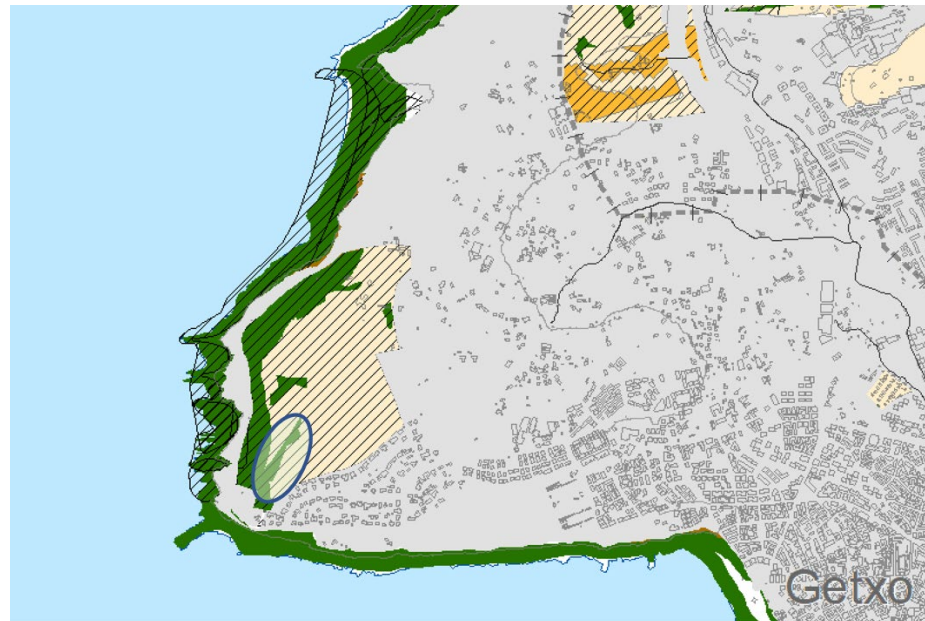
Por otro lado, el hecho de que el PTS Agroforestal lo categorice como Paisaje Rural de Transición no entra en contradicción con que sobre esa superficie delimitada haya unas áreas de Especial Protección (resultado de la identificación de los bosques autóctonos, hábitats de interés comunitario, Zonas de protección de aves frente a tendidos eléctricos y Lugares de Interés Geológico), ya que de conformidad con el artículo 46 de dicho PTS la categoría de Especial Protección de las DOT no se delimita específicamente en este PTS, al entenderse es cometido de los PTP y del planeamiento municipal.

A continuación, se identifican los elementos de Especial Protección incluidos dentro del campo de golf:



Bosques autóctonos: Tres zonas de arbolado correspondiente con: Bosque acidófilo dominado por *Quercus robur* y Bosques naturales jóvenes de frondosas.

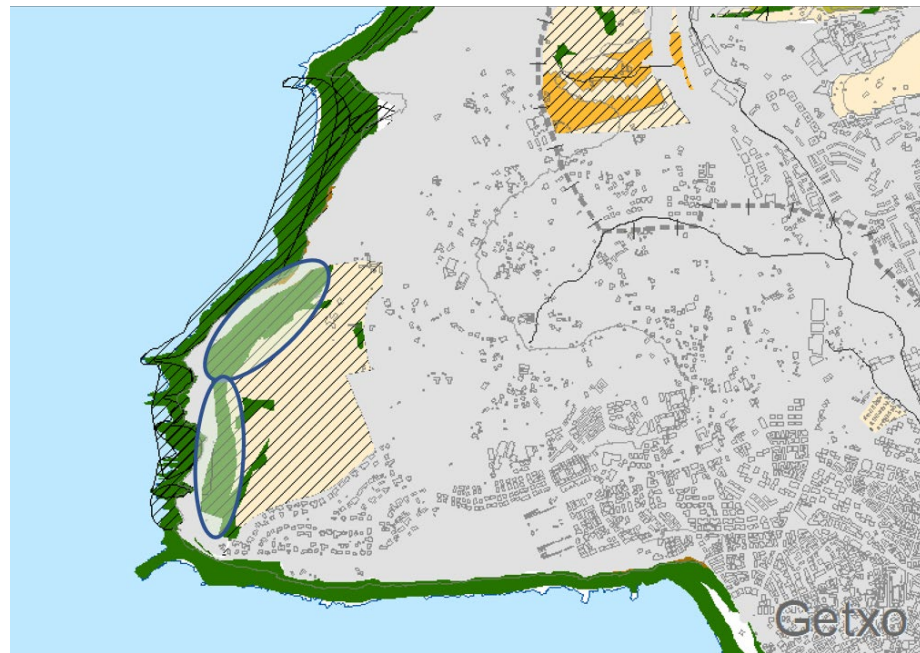
Baso autoktonoak: Zuhaitzez osatutako hiru eremu: *Quercus robur* nagusi den baso azidofiloa eta hostozabalen baso natural gazteak.



Hàbitats de interés comunitario: Zona de arbolado situada en el sureste del àmbito
Komunitatearen interesekeko habitatak: eremuaren hego-ekialdean kokatutako zuhaitz-eremua

Golf-zelaiaren erabilera onargarria da trantsizioko landa-paisaiaren azpikategorian eta bateragarria da zuhaitz-eremuekin (Babes Bereziko Eremu gisa sailkatuak, II. eranskineko 2.a.1 atalaren arabera); izan ere, kirol-jardueraren garapenak ez du eragin negatiborik eremu horien kontserbazioan.

El uso de campo de golf es un uso admisible en la subcategoría de Paisaje Rural de Transición y compatible con las zonas de arbolado (categorizadas como Especial Protección en aplicación de las DOT-anexo II, apartado 2.a.1), dado que el desarrollo de la actividad deportiva no afecta negativamente a la preservación de estas áreas.



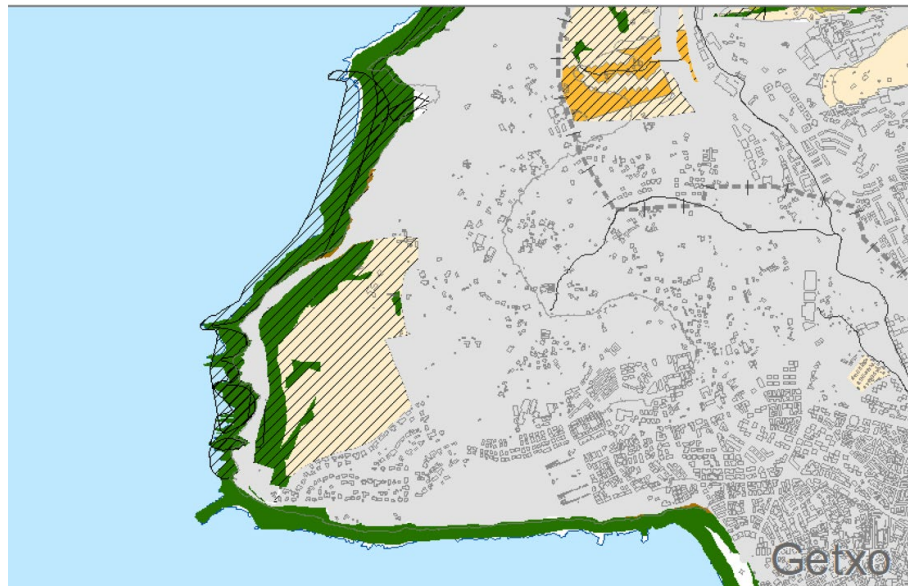
Zona protección aves frente a tendidos eléctricos: Franja situada en el noreste del ámbito.
Hegaztiak linea elektrikoetatik babesteko eremua: eremuaren ipar-ekialdean dagoen zerrenda.

Azken eremu hori Ingurumen eta Lurralde Politikako sailburuaren 2016ko maiatzaren 6ko Aginduak arautzen du, eta aireko espazioan linea elektrikoak jartzeko instalazioen garapena baldintzatzen du. Agindu horrek goi-tentsioko aireko linea elektrikoei bakarrik eragiten die, eta, beraz, ez zaio zuzenean aplikatzen golf-zelaiaren erabilerari.

LPPa behin-behinean onartzeko dokumentuan, hegaztiak babesteko eremu horien deskribapena egokituko da, eta argituko da kategoria horrek babes berezia ematen diola dagokion bilbearekin grafiatutako lurzoruen gainean dagoen aireko espazioari.

Esta última zona viene regulada por la Orden de 6 de mayo de 2016 de la Consejera de Medio Ambiente y Política Territorial y condiciona el desarrollo de instalaciones de tendidos eléctricos en el espacio aéreo. Esta Orden afecta únicamente a las líneas eléctricas aéreas de alta tensión, por lo que no es de aplicación directa al uso del campo de golf.

En el documento para aprobación provisional del PTP se adaptará la descripción de estas zonas de protección de aves, aclarando que esta categoría dota de especial protección al espacio aéreo situado sobre los suelos grafiados con la correspondiente trama.



Lugares de interés geológico. (Zona grafiada con trama rayada)
Interes geologikoko lekuak. (Grafiatutako eremua bilbe marratuarekin)

Interes geologikoko lekuen deskribapena egokituko da, eta argituko da kategoria horrek babes berezia ematen diola dagokion bilbearekin grafiatutako lurren zorupeari. Babesa lurpera mugatzen denez, ez du eraginik golf-zelaiaren egungo erabileran, lur gainean garatzen baita.

Se adaptará la descripción de los lugares de interés geológico, aclarando que esta categoría dota de especial protección al subsuelo de los terrenos grafiados con la correspondiente trama. Dado que la protección se limita al subsuelo, no afecta al uso actual del campo de golf, que se desarrolla en superficie.

2. Ondorioz, ezin da golf-zelaiaren kategorizazioa aldatu babes bereziko elementuei dagokienez, LAGetan ezarritako irizpideetan oinarritzen baita. Hala ere, egungo erabilera finkatuak bateragarriak dira kategorizazio horrekin, txosten honen 1. puntuaren egindako kontsiderazioen arabera.

2. En conclusión, no es posible modificar la categorización del campo de golf en lo que se refiere a los elementos de Especial Protección, dado que se basa en criterios establecidos en las DOT. Sin embargo, los actuales usos consolidados son compatibles con esta categorización, según las consideraciones realizadas en el punto 1 del presente informe.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zk.: **51**
Nork aurkeztu du:
Construcciones Sukia Eraikuntzak S.L.
Aurkezpen data: **2022/02/08**

Sugerencia Nº: **51**
Presentada por:
Construcciones Sukia Eraikuntzak S.L.
Fecha de presentación: **08/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENEA

Enpresak, zeina Leioako Ubedene 34. sektorearen hirigintza-garapena sustatzen ari baita, arazo bat du LPParen aplikazio-arauen 34.2 artikuluan xedatutakoari dagokionez.

Izan ere, 34. artikulua, non berariaz jorratzen baitira «interés komunitarioko beste habitat batzuk», ezartzen du eraikuntzako erabilerak saihestu behar direla lurzoru horietan.

Ubedeneren kasuan, xedapen horrek sega-belardi batzuei gehiegizko ingurumen-babesa ematea dakar, eta behar baino gehiago oztopatzen du udal-plangintzak urbanizagarri gisa sailkatutako lurzoru baten hirigintza-garapena.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Ontzat jo da emandako argudioa.

«Interés komunitarioko beste habitat batzuk» kategoría geruza bat da Geoeuskadiren bisorean, hainbat elementu dituena, bestek

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La empresa está promoviendo el desarrollo urbanístico del sector 34 Ubedene en Leioa y encuentra un problema en relación con lo dispuesto en el artículo 34.2 de las Normas de aplicación del PTP.

En efecto, el artículo 34, específico para “otros hábitats de interés comunitario”, señala que debe evitarse cualquier uso edificatorio sobre estos suelos.

En el caso de Ubedene esta disposición supone una sobreprotección ambiental a unos prados de siega, interfiriendo de manera excesiva sobre el desarrollo urbanístico de un suelo clasificado como urbanizable por el planeamiento municipal.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se estima favorablemente la argumentación ofrecida.

La categoría “otros hábitats de interés comunitario” constituye una capa en el visor de Geoeuskadi formada por varios elementos,



beste, «sega-belardi atlantikoak, artzaintza gabeak», zeina neurri handian gainjartzen baitzaio Ubedeneko sektoreari.

LPParen irizpidea da eremu horiek 32. artikuluan jasotako zentzuan babestea. Iradokizunaren arabera, kontraesan bat dago 34.2 artikuluko gidalerroaren edukiarekin, dagoeneko kalifikatutako lurzoruak baitira, Ubedene kasu.

Araudiaren 34.2 artikulua zuzenduko da, garatzeko dauden lurzoru sailkatuetan eraikuntza-erabileren debekua saihesteko.

entre otros, el de “prados de siega atlánticos, no pastoreados”, que se superpone en gran parte sobre el sector de Ubedene.

El criterio del PTP es proteger estos ámbitos en el sentido recogido en el artículo 32. De acuerdo con la sugerencia, se revela una contradicción con el contenido de la directriz del artículo 34.2 cuando se trata de suelos ya calificados, como es el caso de Ubedene.

Se corregirá el artículo 34.2 de la normativa para evitar la prohibición de los usos edificatorios y constructivos en los suelos clasificados pendientes de desarrollo.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **52**
Nork aurkeztu du:
Artebakarrako Hitzarmen-Batzarra
Aurkezpen data: **2022/02/10**

Sugerencia Nº: **52**
Presentada por:
Junta de Concertación de Artebakarra
Fecha de presentación: **10/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunaren egilea Derioko Artebakarra sektoreko konpentsazio-batzordearen presidente gisa aurkeztu da.

Azaldu du Artebakarra sektorea bizitegi-erabilerako lurzoru urbanizagarria dela, onetsitako konpentsazioko proiektua eta plan partziala dituen.

Alegatu du, berariaz izendatu ez arren, LPPan jaso dela sektorea hiri-hazkundeko perimetroko (HHP) zona dela, plangintzan berraztertutako beharrek; hortaz, iradoki du berrikusi dezaten hura garatzen ez bada; beraz, desklasifikatu liteke.

Halaber, adierazi du sektorea gatazka-eremu batean sartu behar dela LPPk proposatutako korridore ekologikoari jarraipena emateko, Unbe-Gaztelumendi gailur-lerroan.

Honako arrazoi hauek eman ditu:

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

El autor de la sugerencia se presenta como presidente de la Junta de Compensación del sector Artebakarra de Derio.

Expone que el sector Artebakarra es un suelo urbanizable residencial con Plan Parcial y Proyecto de Compensación aprobado.

Alega que el PTP, aunque no lo nombre expresamente, recoge el sector como una zona del perímetro de crecimiento urbano (PCU) a reestudiar por el planeamiento, sugiriéndose su reconsideración en caso de que no se desarrolle, por lo que podría ser objeto de desclasificación.

Asimismo, señala la inclusión del sector en un área de conflicto para la continuidad del corredor ecológico propuesto por el PTP en el cordal Unbe-Gaztelumendi.

Argumenta que:



- Korridoreari jarraipena emateko oztoporik handiena BI-616 eta BI-3715 errepideen gurutzagunea da.
- Beharrezkoa den jarraipena gauzatu daiteke baldin eta korridorea iparralderantz eramaten bada, Mungialdeko eremu funtzionalarekin muga egiten duen gailur-lerroa jarraituz.
- Ezin daiteke alde batera utzi sektorearen presentzia; izan ere, hirigintza-prozesuak jada eraldatutako aldea da.

Adierazi duenez, batzordeak beti adierazi du prest dagoela udalaren parte-hartzearekin eta harekin koordinazioan gauzatzeko sektorea.

Esan du onetsitako antolamendua errespetatu behar dela, hirigintzako eraikigarritasunak eta eskubideak urratu gabe.

Ohartarazi du kontuan hartu behar direla batzordekideen interesak nahiz eskubideak, eta horien aurka doan jarduketa orok ondare-erantzukizuneko ekintza eragingo duela.

Ondorio gisa, iradokizunaren egileak eskatu du LPPk honako baldintza hauek bete ditzan:

- 1.Artebakarra sektorea bizitegi-erabilerako lurzoru urbanizagarri gisa mantentzeko, bat etorritik hiri-hazkundeko perimetroan (HHP) onetsitako antolamendu xehatuarekin.
- 2.Sektorea hiri hazkundeko perimetroaren (HHP) barruan sartzea.
- 3.Sektorea gatazka-eremutik kentzeko, proposatutako korridore ekologikoari jarraipena emate aldera.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Bilbo Metropolitarrako LPParen berrikuspena plangintzaren arau-esparru berrira egokitu behar da nahitaez, eta horrek 2019an onetsitako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetara (LAG) eta Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea egokitzea dakar.

- el mayor obstáculo para la continuidad del corredor es el cruce de las carreteras BI-616 y BI-3715.
- la continuidad requerida puede facilitarse desplazando el corredor hacia el norte, siguiendo el cordal que limita con el área funcional de Mungialdea.
- no se puede obviar la presencia del sector, que es un área ya transformada por el proceso urbanístico.

Manifiesta que la Junta siempre ha mostrado su voluntad de desarrollar el sector bajo la coordinación y con la participación del Ayuntamiento.

Afirma que debe respetarse la ordenación aprobada sin ninguna merma en sus derechos y edificabilidades urbanísticas.

Advierte que hay que tener presentes los derechos e intereses de los miembros de la Junta, y que cualquier actuación que vaya en su perjuicio conllevará la correspondiente acción de responsabilidad patrimonial.

Como conclusión, el autor de la sugerencia solicita que el PTP:

- 1.Mantenga el sector Artebakarra como un suelo urbanizable residencial conforme a la ordenación pormenorizada aprobada dentro del perímetro de crecimiento urbano (PCU).
2. Incluya el sector dentro del perímetro de crecimiento urbano (PCU).
- 3.Excluya el sector del área de conflicto para la continuidad del corredor ecológico propuesto.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

La revisión del PTP de Bilbao Metropolitano debe ajustarse necesariamente al nuevo marco normativo del planeamiento, lo que implica su adaptación a las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) aprobadas en 2019 y a la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco.

Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen memoriaren 6.3.I apartatuak hauxe ezartzen du: "hiri-hazkundeko perimetroaren definizioa udal-plangintzaren berrikuspenaren bidez lurzoru urbanizagarriko balizko desklasifikazioen plangintza justifikatu dezakeen tresna da, lurzoruaren erabilerarako irizpide jasangarriak hartzearen ondorioz".

Bestalde, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak aplikatzeko arauen 11. artikulua hauxe ezartzen du hirigintzako plangintzarako gidalerroetan (2.c): "Hiri-hazkundeko perimetroaren definizioarekin bat etorritz berrikustea balio estrategiko handiko nekazaritza-abeltzaintzako lurzoru urbanizaezinak sartzeko bizitegi hiri-dinamiken edo jarduera ekonomikoen ondorioz zaharkituta geratu diren lurzoru urbanizagarriak".

Beraz, LAGen Aplikatzeko Arauetako 11. artikulua kontuan hartuta, LPPak Hiri Hazkunderako Perimetroa (HHP) proposatzen du, udal-plangintzek doitu ahal izango dutena. Mugaketa horren barruan, posible izango litzateke hirigintza-garapena eta lurzoruen desklasifikazioa.

Testuinguru horretan, LPPren hasierako onepenen dokumentuak Artebakarra eremua barne hartzen du HHPren barruan, sektore urbanizagarria delako eta plangintza xehatua behin betiko onartuta delako, indarrean dagoena.

Era berean, LPParen hasierako onepenen dokumentuak adierazten du eremu hori udal hirigintza-plangintzak berriz aztertu beharreko HLPParen eremu bat dela, eta dagokion planoan grafikoki irudikatzen dela bilbe bereizi batekin, hiru arrazoiengatik:

- garatu gabeko lurzoru urbanizagarriak hartzen dituelako barne, onetsi zirenetik denbora asko igaro bada ere.
- sakabanatuta dagoen dentsitate txikiko antolamendua delako, egungo hiri-bilbean integratu ezin dena, eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean jasotako betekizunak betetzen ez dituen.
- Artebakarra sektorea ez datorrelako bat LZPk aldarrikatzen duen lurralde-ereduarekin.

La Memoria de las DOT establece en el apartado 6.3.I que "la definición del Perímetro de Crecimiento Urbano constituye una herramienta que puede justificar el planteamiento de posibles desclasificaciones de suelo urbanizable a través de la revisión del planeamiento municipal, como consecuencia de la adopción de criterios sostenibles de uso del suelo".

Por otro lado, el artículo 11 de las Normas de Aplicación de las DOT establece en sus directrices para el planeamiento urbanístico (2.c): "Revisar de acuerdo con la definición del Perímetro de Crecimiento Urbano la inclusión como suelo no urbanizable agroganadero de alto valor estratégico los suelos urbanizables que han quedado obsoletos como consecuencia de las dinámicas urbanas residenciales o de actividades económicas."

Por lo tanto, atendiendo al artículo 11 de las Normas de Aplicación de las DOT, el PTP propone un Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) que podrá ser ajustado por los planeamientos municipales. Dentro de esa delimitación, sería posible tanto el desarrollo urbanístico como la desclasificación de suelos.

En este contexto, el documento de aprobación inicial del PTP incluye dentro de la delimitación del PCU el ámbito de Artebakarra por tratarse de un sector urbanizable con planeamiento pormenorizado aprobado definitivamente que está vigente.

Asimismo, el documento de aprobación inicial del PTP señala este ámbito como una "zona del PCU a reestudiar por el planeamiento urbanístico municipal", representándose gráficamente en el plano correspondiente con una trama diferenciada, por tres motivos:

- porque comprende suelos urbanizables que no se han desarrollado, pese al considerable tiempo transcurrido desde su aprobación,
- porque constituye una ordenación dispersa de baja densidad no integrable en la trama urbana existente que no cumple los requisitos de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo,
- porque el sector Artebakarra no resulta acorde con el modelo territorial propugnado por el PTP.

Gatazka-eremuei dagokienez, LAGen 4. artikulua arabera, lurralde-plangintzak azpiegitura berdeak azpiegitura grisekin eta giza kokalekuekin dituen interakzio-puntuak identifikatu behar ditu, lurraldearen konektibitate ekologikoa bermatzeko, biodibertsitatearen zatiketaren eta galeraren aurrean. LPPak udalaz gaindiko korridore ekologikoa proposatzen du konektibitate hori bermatzeko, gainjarritako baldintzatzaile gisa. Sektorean gatazka bat hautematen denez, eta gatazka hori ezin denez alde batera utzi edo baztertu, Mantuliz eta Artebakarra sektore mugakideetan bertan konpondu beharko da korridore ekologikoaren jarraipena, kordalaren hegoaldean.

Laburbilduz, eta iradokizunari erantzunez, honako hau adierazi behar da:

1. Artebakarra sektorea bizitegirako lurzoru urbanizagarri gisa jasotzen da LPPan, indarrean dagoen plangintzaren arabera. Hiri-hazkundearen perimetroaren mugaketaren barruan dago (HHP).
2. LPPak (behin-behineko onespen dokumentuan), sektorea "Hirigintza-plangintzak berriz aztertu beharreko Hiri-Hazkundearen Perimetro gunea" gisa mantenduko du eta horrela adieraziko da dagozkien planoetan.
3. Era berean, LPPak sektoreko gatazka-eremua jasotzen jarraituko du behin-behineko onespen dokumentuan.

Ondorio gisa, esan behar da LPPan ezarritako zehaztapenak ez dutela eragozten Hitzarmen-batzarrak Artebakarra sektorea garatzeko urbanizazio-obra egin ditzan behin betiko onartutako plangintza xehatuaren arabera. Bestalde, sektorearen sailkapenari eusteko edo ez eusteko erabakia udalaren ahala da, udalaren hirigintza-plangintza berrikusterakoan.

En relación con las áreas de conflicto, conforme al artículo 4 de las DOT, el planeamiento territorial debe identificar los puntos de interacción de la infraestructura verde con las infraestructuras grises y los asentamientos humanos para garantizar la conectividad ecológica del territorio frente a la fragmentación y la pérdida de biodiversidad. El PTP propone, como condicionante superpuesto, un corredor ecológico supramunicipal para garantizar dicha conectividad. Al detectarse un conflicto en el sector, que no se puede obviar ni excluir, deberá resolverse en los propios sectores colindantes Mantuliz y Artebakarra la continuidad del corredor ecológico en la cara sur del cordal.

En conclusión, y dando respuesta a la sugerencia, hay que señalar que:

1. El sector Artebakarra se recoge en el PTP como un suelo urbanizable residencial de acuerdo con el planeamiento vigente. Se sitúa dentro de la delimitación del perímetro de crecimiento urbano (PCU).
2. El documento de aprobación provisional del PTP mantendrá la consideración del sector como "zona del PCU a reestudiar por el planeamiento urbanístico municipal" y así se reflejará en los planos correspondientes.
3. Así mismo, el PTP seguirá recogiendo en el documento de aprobación provisional el área de conflicto dentro del sector.

En definitiva, las determinaciones establecidas en el PTP no impiden que la Junta de Concertación ejecute las obras de urbanización para el desarrollo del sector Artebakarra de acuerdo con el planeamiento pormenorizado aprobado definitivamente. Por otro lado, la decisión de mantener o no la clasificación del sector es potestad del ayuntamiento en el curso de la revisión de su planeamiento urbanístico municipal.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **53**
Nork aurkeztu du: **Athletic Club**
Aurkezpen data: **2022/02/09**

Sugerencia N°: **53**
Presentada por: **Athletic Club**
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Athletic Clubek Lezamako udalerrian ditu kirol-instalazioak, eta ondoko lur batzuk erosi ditu aurrera begirako garapenerako.

Lur horien zati bat LPPak proposatutako hiri-hazkundearen perimetrotik (HHP) kanpo dago.

Eskatzen da HHPa mugatzen duen lerroa iparralderantz pixka bat mugitzea, muga fisiko argi batekin bat etor dadin; errepide mugakidearekin, alegia.

Hala, lurren goiko aldea gehituko zaio mugapenari. Goiko alde horrek, laua izanik, ezaugarri topografiko egokiagoak ditu.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Hiri-hazkundearen perimetroaren (HHP) mugapena egokituko zaio iradokizunak proposatzen duenari, lurren ezaugarri fisikoak kontuan izanik.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se manifiesta que el Athletic Club tiene sus instalaciones deportivas ubicadas en el municipio de Lezama y que ha adquirido unos terrenos adyacentes para su desarrollo futuro.

Parte de esos terrenos se encuentran fuera del perímetro de crecimiento urbano (PCU) propuesto por el PTP.

Se solicita que la línea que delimita el PCU se desplace ligeramente hacia el norte para hacerla coincidir con un límite físico claro como es la carretera colindante.

Así, se incorpora a la delimitación la zona alta de los terrenos, que presenta características topográficas más idóneas por ser más llana.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se ajustará la delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) a lo que propone la sugerencia, atendiendo a las características físicas de dichos terrenos.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun-zenbakia: 54
Nork aurkeztu du: **Erandioko Udalak**
Aurkezpen data: 2022/02/09

Sugerencia N°: 54
Presentada por: **Ayuntamiento de Erandio**
Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1.“Altzaga Itsasadarrerako Irekiera” deritzon Espazio Garrantzitsuaren mugaketa gehiago zehaztea eskatzen da, LPPan proposatutako eremuak Altzagako hirigune osoa barruan hartzen baitu.

Altzagako hiri-bilbearen hegoaldeko muturrean eta “Cables y Alambres, S.A.” enpresaren lursailetan dauden gainbeheran dauden edo zaharkituta dauden industria-instalazioak biltzen dituen mugaketa proposatzen da.

2.“Berritze-eremu”etako esku-hartze batzuetan (Altzagan, esaterako), salbuespen gisa eta justifikatuta, jarduera ekonomikoen gutxieneko % 50era ez iristea onartu ahal izatea eskatzen da, ingurumen-kargak dituzten lurzoruak berreskuratzeko jarduketan bideragarritasun ekonomikoa ahalbidetzeko, Lurzorua kutsatzea prebenitzeko eta zuzentzeko 4/2015 Legearen 4.e artikularen printzipio gidariarekin bat etorritik.

Era berean, ehuneko hori aplikatuko den eremuaren definizioa zehaztea eskatzen da.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1.Se solicita una mayor concreción en la delimitación del Espacio Relevante “Área de Renovación Apertura Altzaga a la Ría”, ya que el ámbito propuesto en el PTP incluye todo el núcleo urbano de Altzaga.

Se propone una delimitación que recoge las instalaciones industriales en declive u obsoletas situadas en el extremo Sur de la trama urbana de Altzaga y en los terrenos de la empresa “Cables y alambres, S.A”.

2. Se solicita que en algunas intervenciones en “áreas de renovación”, como Altzaga, se pueda admitir, de forma excepcional y justificada, que no se alcance el mínimo del 50% de actividades económicas, con el fin de posibilitar la viabilidad económica de actuaciones de recuperación de suelos con cargas ambientales, de acuerdo con el principio rector del artículo 4.e de la Ley 4/2015 para la prevención y corrección de la contaminación del suelo.

Asimismo, se solicita la concreción en cuanto a la definición del ámbito al que se aplica dicho porcentaje.

3. Apeko zubia, Ballontiko ardatza eta La Avanzada lotzen dituen, Alzagako herrigunearen gainetik doanez, aurrez aurre bazterten da, eta proposamen horren irismena eta lotura-maila gehiago zehaztea eskatzen da.

3. Se expresa el rechazo frontal a la previsión del puente de Axpe, de conexión entre el Eje de Ballonti con La Avanzada, por discurrir a cota sobreelevada sobre el núcleo de Alzaga y se solicita mayor concreción en cuanto al alcance y grado de vinculación de esta propuesta.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. V. eranskinean, LPPren Aplikazio Arauetara egokituko da ER-6 Espazio Garrantzitsuen mugaketa: Alzagan Itsasadarreko Irekiera Berritzeko Eremua.

Hasiera batean, iradokizunaren edukiaren arabera, Espazio Garrantzitsuen mugaketak Cables y Alambres, S.A. enpresaren instalazioek okupatutako lurzoruak bilduko ditu, baita Alzagako hiri-bilbearen hegoaldeko muturrari dagozkionak ere, Antonio Trueba, Ategorri bidea, José Luis Goioaga etorbidea kaleak eta metropoli-trenbidearen lineak mugatutakoak. Bi azalera horiek itsasadarreko errepideak lotuko lituzke, José Luis Goioaga etorbidea, etorkizuneko bulebarraren euskarria eta proiektatutako pasabide berriarekiko elkargunea denak.

Hala ere, mugaketa hori malgutasunez ulertu ahal izango da, Udalak berritze-eremuaren muga eskala xehatuagoan doitu ahal izateko aukerarekin, lehendik berreskuratutako jarduera ekonomikoetako aldameneko beste lurzoru batzuk sartuta, 2006ko LPPan berroneratze-industrializat kalifikatutako lurzoruaren parte zirenak, edo horiek berritu edo berrantolatzea eskatzen duten gertuko orube batzuk sartuta.

2. Berritze-eremu baten azaleraren % 50, gutxienez, jarduera ekonomikoetarako erabiltzeko arauaren helburua lurzoru-mota hori ez galtzea da, Bilbo Metropolitarran oso mugatuta baitago. Nolanahi ere, arau hau industria-lurzoru zaharkitueterako jasota dago. Erabilera mistoak bizitegi-erabilerekin nahastuta dituzten zonetan, hala nola Alzagan, nolabaiteko malgutasuna justifika liteke ehuneko horretan.

LPPren antolamendu-arauen 61. artikulua testua berriz hartuko da kontuan, iradokizunaren adierazitako zentzuan,

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se ajustará la delimitación del Espacio Relevante ER-6 “Área de Renovación Apertura de Alzaga a la Ría” en el Anexo V a las Normas de Aplicación del PTP.

En principio, de acuerdo con el contenido de la sugerencia, la delimitación del Espacio Relevante incluirá los suelos ocupados por las instalaciones de la empresa Cables y Alambres, S.A., así como los correspondientes al extremo Sur de la trama urbana de Alzaga, delimitados por las calles Antonio Trueba, Ategorri bidea, José Luis Goioaga etorbidea y la línea del ferrocarril metropolitano. Ambas superficies quedarían unidas por la carretera de la Ría, José Luis Goioaga etorbidea, soporte del futuro bulvar y encuentro con la nueva pasarela proyectada.

No obstante, esta delimitación podrá entenderse de un modo flexible, con la posibilidad de que el Ayuntamiento pueda ajustar, a escala más pormenorizada, el límite del área de renovación, con la inclusión de otros suelos contiguos de actividades económicas recuperados anteriormente, que formaban parte del suelo calificado como industrial de regeneración en el PTP vigente de 2006, o con la inclusión de algunos solares próximos que requieran su reforma o reordenación.

2. La norma de destinar como mínimo el 50% de la superficie de un área de renovación para actividades económicas, tiene por objeto evitar la pérdida de ese tipo de suelo, que está muy limitado en el Bilbao Metropolitano. En todo caso, esta norma está contemplada para suelos industriales obsoletos. En zonas que presentan usos mixtos mezclados con los residenciales como la de Alzaga, cabría justificar cierta flexibilidad en ese porcentaje.

Se reconsiderará el texto del artículo 61 de las Normas de ordenación del PTP, en el sentido expresado en la sugerencia, para admitir, de

salbuespen gisa eta modu justifikatua onartzeko berritze-eremu batzuetan, hala nola Altzagan, jarduera ekonomikoaren gutxienezko % 50era ez iristea, ingurumen-kargak dituzten lurzorua berreskuratzeko jarduketan bideragarritasun ekonomiko ahalbidetzeko, Lurzorua kutsatzea saihestu eta kutsatutakoa garbitzeko 4/2015 Legearen 4.e artikulua printzipio gidariarekin bat etorritik.

Nolanahi ere, aurreko puntuaren deskribatutako eremua mugatzeko mugatasunak erraztu egin dezake lortu beharreko jardura ekonomikoaren % 50eko ehunekoa betetzea.

3. Axpeko zubiaren proposamena kentzeko iradokizuna onartu da, eta hori koherentea da behin-behinean onetsitako Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Plan Sektorialean jasotako aurreikuspen sektorialekin.

forma excepcional y justificada, que en algunas "áreas de renovación", como Altzaga, pueda no alcanzarse el mínimo del 50% de actividades económicas, con el fin de posibilitar la viabilidad económica de actuaciones de recuperación de suelos con cargas ambientales, de acuerdo con el principio rector del artículo 4.e de la Ley 4/2015 para la prevención y corrección de la contaminación del suelo.

En todo caso, la flexibilidad en la delimitación del ámbito descrita en el punto anterior podría facilitar el cumplimiento del porcentaje del 50% de actividades económicas que se precisa alcanzar.

3. Se admite la sugerencia de eliminar la propuesta del puente de Axpe, lo que resulta coherente con las previsiones sectoriales recogidas en el II Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado provisionalmente.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 55
Nork aurkeztu du: **Berangoko Udala**
Aurkezpen data: 2022/02/09

Sugerencia N°: 55
Presentada por: **Ayuntamiento de Berango**
Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Iradokizunaren arabera, LPPak hurrengo urteetan Berangoko hiri-bilbea asetze aldera etorkizunean hazteko lurzoruak ez ditu aurrez ikusten. 2011z gero indarreko HAPOan sartutakoa baino ez du aurrez ikusten. Horiek guztiak, sektore bat izan ezik, dagoeneko garatzen ari dira; batzuk eraikuntza-fasean daude, beste batzuk, berriz, hirigintza-kudeaketan. Horrenbestez, beharrezkotzat jotzen du lurzoru urbanizagarri berriak sartzea etorkizunean udalerrira hazteko.

Xede horrez, eremu bat (zirkulu gorriz adierazten da) proposatzen du Otxandategi eta Sopela udalerriarekin osatzen den mugartearen artean. Orain ez dago Hiri Hazkundearen Perimetroaren (HHP) barruan, baina Berangoko HAPOak bideen sistema orokor bat aurrez ikusten du etorkizuneko garapen berrietarako lurzoru horri balioa eman diezaion.

2. Mimenagako eremuan hiri-berroneratzea erreklamatzeko da udalerrira sarbide hobea izateko. Helburua da Sabino Arana kale

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. La sugerencia señala que el PTP no contempla suelos de futuro crecimiento para colmar la trama urbana de Berango en los próximos años. Observa que solo se recogen los incluidos en el PGOU vigente desde 2011, todos los cuales, excepto un sector, se encuentran ya en desarrollo, unos en fase de edificación y otros de gestión urbanística. De ahí que considere necesario prever la inclusión de nuevos suelos urbanizables para el crecimiento futuro del municipio.

Para ello propone una zona, indicada con un círculo rojo, que se encuentra dentro del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU), entre Otxandategi y el límite con el término municipal de Sopela, poniendo de manifiesto que el PGOU de Berango contempla un Sistema General viario que pone en valor este suelo para futuros nuevos desarrollos.

2. Se reclama la regeneración urbana del área de Mimenaga para mejorar el acceso al municipio, descargando de tráfico la calle principal,

nagusia trafikoaz arintzea. Eremuak kokapen estrategikoa du, etxebizitza atxikiez edo ilarako etxebizitzetaz, etxebizitza kolektiboez eta espazio libreez inguratuta dago, eta lurzorua berriki deskontaminatu dira, jarduera zaharkituak eten ondoren. Proposatzen da bizitegi-erabilera eta Berangoko Udalak beren-beregi kudeatzea, Getxorekin bateragarritze-planik egin gabe.

Sabino Arana. Se trata de un ámbito de ubicación estratégica, rodeado de viviendas adosadas o en hilera, viviendas colectivas y espacios libres, cuyos suelos han sido objeto de reciente descontaminación, tras el cese de actividades obsoletas. Se propone el uso residencial con gestión exclusiva del Ayuntamiento de Berango, sin necesidad de un plan de compatibilización con Getxo.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Lurzoruen sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da.

LAGen 11. artikulua aurrez ikusitakoaren arabera, LPParen ikuskapenak, ordea, hiri-hazkunderen perimetroa (HHP) mugatzen du, eta horren barruan ageri da Berangoko hiri-bilbea osatzeko Udalak proposatzen duen eremua.

Hasieran, LAGen 11. artikulua jarraikiz, Udalak etorkizunean plangintza ikuskatzen duenean, teoriarik lurzoru urbanizagarri modura sailkatu ahalko du adierazitako eremuaren zati bat, HHParen barruan dagoelako.

Udalplan 2021en datuen arabera, 2011n onetsi zen Berangoko HAPOak oraindik egikaritzeke ditu hiri-lurzorua eta lurzoru urbanizagarria 2.323 etxebizitza. Gaur egun LAGek, ordea, udalerritik horretan bizitegi-parkearen % 50eko gehieneko bizitegi-gaitasuna (1.388 etxebizitza) aurrez ikusten dute. Azaldutakoa dela eta, ondorioztatu daiteke Berangok, itxuraz, epe ertainean beharrik aseak dituela.

Eremu funtzionaleko plangintzetan eta, bereziki, inguruko udalerrietan aurrez ikusten den etxebizitza-eskaintza aintzat hartuta eta area metropolitarrerako joera estatistikoki erreparatuta (biztanleak murriztuko dira), gaur egun LPParen eta LAGen lurralde-plangintzaren ikuspegitik lurzoru horiek hala sailkatzeak ez die behar objektiboak erantzuten.

Lehentasunezkoztat jotzen da, ordea, etorkizuneko plangintzak gero eta hiritartuagoa dagoen kokagune horretan (Uribe Kosta) naturagunea eta paisaia babestearen aukera baloratzea. Ildo horri eutsiz, eremua Geologia Interesdun Lekua

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal.

Lo que sí hace la Revisión del PTP, según lo previsto en el artículo 11 de las DOT, es delimitar el perímetro de crecimiento urbano (PCU), dentro del cual se encuentra la zona propuesta por el Ayuntamiento para colmatar la trama urbana de Berango.

En principio, según el artículo 11 de las DOT, en una futura revisión de su planeamiento el Ayuntamiento podría teóricamente clasificar como suelo urbanizable parte de la zona indicada, al estar dentro de su PCU.

Según los datos de Udalplan 2021, el PGOU de Berango, aprobado en 2011, tiene aún pendientes de ejecutar en suelo urbano y urbanizable un número de 2.323 viviendas. En cambio, la capacidad residencial máxima actualmente contemplada por las DOT para ese municipio estaría limitada al 50% de su parque residencial (1.388 viviendas). De lo expuesto, parece deducirse que Berango tendría cubiertas sus necesidades a medio plazo.

Dada la oferta de viviendas prevista en los planeamientos del área funcional y, en especial, en los municipios colindantes, y teniendo en cuenta la tendencia estadística de reducción de la población del área metropolitana, en el momento actual la clasificación de esos suelos no parece responder a unas necesidades objetivas desde el punto de vista de la planificación territorial del PTP y de las DOT.

En cambio, se considera prioritario que el futuro planeamiento valore las posibilidades de preservar el medio natural y paisajístico de ese enclave en un entorno cada vez más urbanizado como el de Uribe-Kosta. En este sentido, el ámbito es un Lugar de Interés

(GIL) da, eta akuiferoei dagokienez, zaurgarritasun handia du. Hala, babes bereziko lurzoruak eta balio estrategiko handiko nekazaritza-lurzoruak daude. Geoeuskadiren informazioaren arabera, Urtxubi ibaia “hobetu beharreko tarte” modura ageri da, eta fauna mehatxatua du kudeaketa-plan onetsiarekin (biso europarra). Sopelatik hurbilen gelditzen den lekuak, URARI jarraikiz, interes hidrogeologikoa du. Hegoaldeko eremuko landaretan batasunaren intereseko habitatak (6510 “behe-altitudeko segalarreak”) azaltzen dira.

Arrazoi horietan guztietan funtsatuta eta intereseko beste naturagune batzuetatik hurbil dagoelako, etorkizunean Berangoko HAPOa ikuskatzen denean, kontuan hartu behar da eremu horren ingurumen-balioak babestu behar direla. Horrela, udalerriko azpiegitura berdea diseinatzean aipatu diren elementuak mantentzen direla eta jarraipena dutela bermatuko da. Horretarako daude LPParen baldintzatzaile gainjarriak, hain zuzen ere, ekosistema-zerbitzuen azpiegitura berde metropolitarraren sarea sortzeko.

Beraz, etorkizunean bideak gauzatzean ez da zergatik bultzatu behar bizitegi-lurzoru berriak sailkatzea. Horrek ezin dezake baldintzatu, ez eta baldintza bat izan ere.

2. LPPak duen udalaz gaundiko ikuspegitik, Mimenagan Getxo eta Berangoko plangintzak bateragarri egitea komenigarritzat jotzen da, eremu horren antolamendua optimizatzeke.

Lehen argudiatu den bezala, Berangoko udalerririk ez du bizitegi-lurzoru gehiagorik behar. Hala ere, eremu funtzionalak jarduera ekonomikoa garatzeko lurzoruak falta ditu.

Hortaz, LPPa behin-behineko onesteko dokumentuaren hurrengo fasean Mimenagako eremuan bateragarritze-plana egin behar dela zehaztuko da, jarduera ekonomikoaren erabilera aurrez ikuste aldera.

Geológico (LIG) y una zona con vulnerabilidad alta de acuíferos, donde hay suelos de Especial Protección (bosques naturales) y suelos agrícolas de Alto Valor Estratégico. Según información de Geoeuskadi, el río Urtxubi aparece como “tramo a mejorar” y tiene fauna amenazada con plan de gestión aprobado (visión europeo). La zona más próxima a Sopela es, según URA, de interés hidrogeológico. En la vegetación de la zona más al sur hay hábitats de interés comunitario (6510 “prados de siega de baja altitud”).

Por todas estas razones, así como por su proximidad a otros espacios de interés natural, la futura revisión del PGOU de Berango deberá tener en cuenta la protección de los valores medioambientales de esta área, garantizando el mantenimiento y la continuidad de los elementos citados en el diseño de la infraestructura verde municipal, de acuerdo con los condicionantes superpuestos del PTP para la creación de una red de infraestructura verde metropolitana de servicios ecosistémicos.

De ahí que la futura ejecución del viario previsto no tendría por qué impulsar, condicionar, o ser condicionada por la clasificación de nuevos suelos residenciales.

2. Desde el punto de vista supramunicipal del PTP se entiende conveniente la compatibilización del planeamiento de Getxo y Berango en Mimenaga para optimizar la ordenación de ese ámbito.

Como se ha argumentado anteriormente, el municipio de Berango no necesita más suelo residencial. Sin embargo, el área funcional adolece de suelos para desarrollos de actividad económica.

Así pues, en la próxima fase del documento de aprobación provisional del PTP se establecerá la necesidad de un plan de compatibilización en el área de Mimenaga que contemple el uso de actividades económicas.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **56**
Nork aurkeztu du: **Abusu XXI, S.L.**
Aurkezpen data: **2022/02/09**

Sugerencia Nº: **56**
Presentada por: **Abusu XXI, S.L.**
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunak Mimenaga eremuaren hiri-berroneratzea eskatzen du, Berangoko udalerrirako sarbidea hobetzeko, Sabino Arana kale nagusiari trafikoa kenduz. Kokapen estrategikoa duen eremu bat da, etxebizitza atxikiz edo ilarako etxebizitzaz, etxebizitza kolektiboz eta eremu librez inguratua. Jarduera zaharkituak amaitu ondoren, lurzoruak berriki deskontaminatu dira.

Jarraian, lortu nahi den antolamenduari buruzko zenbait datu zehazten dira. Horregatik proposatzen da LPPak eremu horretarako honako hauek jasotzea:

- Getxoko udalerrriarekiko bateragarritasun-plan bat egiteko beharizanik eza, aurrekariak eta egungo egoera kontuan hartuta
- Erabilera nagusia bizitegi-erabilera bilakatzea, inguruan aurretik daudenak kontuan hartuta.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

LPParen udalaz gairikoa ikuspegitik, komenigarritzat jotzen da Getxoko plangintza eta Berangokoa bateragarri egitea Mimenagari

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La sugerencia reclama la regeneración urbana del área de Mimenaga para mejorar el acceso al municipio de Berango, descargando de tráfico la calle principal, Sabino Arana. Se trata de un ámbito de ubicación estratégica, rodeado de viviendas adosadas o en hilera, viviendas colectivas y espacios libres, cuyos suelos han sido objeto de reciente descontaminación, tras el cese de actividades obsoletas.

A continuación, se detallan una serie de datos sobre la ordenación que se pretende. De ahí que se proponga que el PTP contemple en esa área:

- La innecesidad de un plan de compatibilización con el municipio de Getxo, dados los antecedentes y la situación actual.
- La transformación del uso predominante a residencial, dadas las preexistencias que la circundan.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Desde el punto de vista supramunicipal del PTP se entiende conveniente la compatibilización del



dagokionez, eremu horren antolamendua optimizatzeko.

Horrela, bada, LPPa behin-behinean onesteko dokumentuaren hurrengo fasean, Mimenaga eremuarekiko bateragarritasun-plan bat egiteko beharrezana ezarriko da, eta kontuan hartuko da jarduera ekonomikoen erabilera.

planeamiento de Getxo y Berango en Mimenaga para optimizar la ordenación de ese ámbito.

Así pues, en la próxima fase del documento de aprobación provisional del PTP se establecerá la necesidad de un plan de compatibilización en el área de Mimenaga que contemple el uso de actividades económicas.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 57
Nork aurkeztu du: **Zamudioko Udala**

Sugerencia Nº: 57
Presentada por: **Ayuntamiento de Zamudio**

Aurkezpen data: 2022/02/09

Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. «Loiu-Zamudio» plangintzak bateratzeko eremuari buruz, iradokizunaren arabera, sektorearen garapena bideragarria da, beraz, bideak gauzatzeko kostua onar daiteke, eta ibaiertzeko hiri-parke bat ere egin daiteke lursailak sektoreari atxikitako sistema orokor gisa lagata. Xede horrez, ezinbestekoa da poligonoaren hasierako dentsitatea mantentzea, hortaz, lehendik dauden zuhaitzak ondoko ibaiertzeko parkearen zerrendara eta udalerrian ingurumena hobetzeko eremu gisa izendatutako gunetara, hala nola Asua ibaiaren ertzetara, eraman daitezke.

Horregatik, eskatzen da, esku-hartze publikoa nahitaezkoa bada, honako hau zehazteko: nahasitako administrazioa BFaren errepideetako saila izango dela. Horrez gain, zuhaitzak uholde-arriskua duen eremutik kanpo ateratzea utziko da, bai proposatzen den ibaiertzeko parkera, bai udalerrian ingurumena hobetzeko gunetara, lekualdaketa horiekin poligonoen arteko bideak eta sektorea bera egikaritzean

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Sobre el área de compatibilización de planeamientos «Loiu-Zamudio», la sugerencia señala que se considera que el desarrollo del sector es viable, lo que implica que el coste de ejecución del vial es asumible, e incluso es posible la creación de un parque urbano de ribera con cesión de los terrenos como sistema general adscrito al sector. Para ello se requiere mantener la densidad inicial del polígono, por lo que el arbolado existente podría ser trasladado tanto a la franja de parque de ribera colindante como a las zonas declaradas de mejora ambiental en el municipio, como son las márgenes del río Asua.

Por ello se solicita que, en caso de que fuera necesaria la intervención pública se especifique que la administración implicada sea el departamento de carreteras de la DFB, y que se permita el traslado del arbolado fuera de la zona inundable, o bien al propuesto parque de ribera o bien a las zonas de mejora ambiental del municipio, ya que solo con ese traslado se mantendrían densidades suficientes para dar viabilidad, no sólo a la



bideragarritasuna emateko dentsitate nahikoak mantenduko bailirateke,

ejecución del vial interpolígonos, sino incluso al propio sector.

2. Eskatzen da LPPak:

- Lekunbizko geroalekuaren egiazko kokapena jasotzeko, akatsen 12 planoan (*motorrik gabeko azpiegiturak*) azaltzen baita.
- Torrelarragoitik eremuan geltoki edo geroaleku berriaren proposamena sartzeko; helburua da bizitegien hirigunetik pasatzean trenbidearen trazadurari zorupetik konponbidea ematea.

2. Se solicita que el PTP:

- recoja la ubicación real del apeadero de Lekunbiz, que aparece situado erróneamente en el plano 12. *Infraestructuras no motorizadas*.
- incluya la propuesta de una nueva estación o apeadero en la zona de Torrelarragoiti, y dé solución al trazado de la vía ferroviaria a su paso por el núcleo urbano residencial mediante su soterramiento.

3. "AEIPO4. Txorierriko nekazaritza-eremuak" paisaia-interes bereziko gunean eremu bat sar dadin ikuskatzeko eskatzen da. Ugaldeguren I poligonoaren eta Txorierriko igarobidearen arteko lursail-zerrenda bat da, eta kamioetarako aparkalekuarekin poligonoa handitzeko eta, Agirletara igotzeko bidearen ondoan, Bilbaobarri auzoko etxebizitzetara irigarritasun-arazoak konpontzeko egokia da.

3. Se solicita la revisión de la inclusión de un ámbito en el área de especial interés paisajístico "AEIPO4. Zonas agrícolas del Txorierri". Se trata de una franja de terreno entre el polígono Ugaldeguren I y el corredor del Txorierri, que se considera apropiada para ampliar este polígono con la construcción de un aparcamiento de camiones, así como para solucionar problemas de accesibilidad a las viviendas del barrio Bilbaobarri, junto al vial de subida a Santo Domingo.

4. Txorierriko igarobideko bideen sistema orokorrak bidearen beraren lursailak eta inguruko beste batzuk jasotzen ditu. Eraikitze desjabetu ziren, baina dagoeneko ez dira beharrezkoak. Adibidez, hondeaketa-materiala metatzeko erabilitako eremua oraindik Sistema Orokor modura sailkatuta dago. Horrenbestez, eskatzen da Txorierriko igarobidearen kasuan planoetan Aldundiak desjabetutako lursailen azken mugaketa zorrozki irudikatzeko eta beharrezkoak ez direnei bestelako erabilerak eman ahal izateko.

4. El Sistema general viario del corredor del Txorierri recoge tanto los terrenos del propio vial, como otros adyacentes, expropiados para su construcción, que no son ya necesarios. Por ejemplo, el área utilizada para acopio de material de excavación sigue hoy clasificada como Sistema General. De ahí que se solicite que en los planos se recoja estrictamente la última delimitación de los terrenos expropiados por Diputación para el corredor del Txorierri, de modo que los no necesarios tengan la posibilidad de soportar otros usos.

5. LPParen bide-azpiegituren planoan Txorierriko etorbidean garraio kolektiboaren zirkulazio eksklusiborako bi tarte mugatzen dira. Zamudioko tartean, hiriko bizitegi-eremuan artean, elizatik eskola publikoetaraino, egokiagoa da trafikoa moteltzeko neurriak zehaztea, baina ez berenberegirako garraio kolektiboak erabiltzea, tarte horretan lehendik etxebizitza asko baitaude eta asko proposatzen baitira.

5. En el plano de infraestructuras viarias del PTP se delimitan en Txorierriko Etorbidea dos tramos de circulación exclusiva para transporte colectivo. El tramo de Zamudio, comprendido entre las zonas residenciales, urbanas, desde la iglesia hasta las escuelas públicas, es más apropiado para establecer medidas de calmado de tráfico, pero no para uso exclusivo de transporte colectivo, dada la gran cantidad de viviendas existentes y propuestas en dicho tramo.

Por ello se solicita el cambio de uso del "tramo de circulación exclusiva para transporte



Horregatik, Zamudioko “garraio kolektiboaren zirkulazio eskusiborako tartean” erabilera aldatzeko eskatzen da.

6.LPPak bi eremu “metropoli-intereseko nekazaritza- eta abeltzaintza-eremuko landa-habitat” gisa aipatzen ditu, eta bertatik ateratzeko eskatzen da, etorkizunean, plangintza ikuskatzean, hiri-lurzoru edo behedentsitateko lurzoru urbanizagarri gisa garatzeko baldintzak dituztelakoan:

- Txorierriko etorbidearen ondoko lursailzerrenda, hirigunea etorkizuneko Kadaltsoko ekipamenduarekin eta Lekunbiz auzoarekin elkartzeko.
- Olostalde izenekoa familia bakarreko etxebizitzaren eremua da, eta hirigunearen eta Parke Teknologikoko industria-erabilerako hiri-lurzoruaren artean ageri da.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1.Gaur egun ezin dakiok e egotzi errepideen arloan BFAko sail eskudunari Larrondo eta Ugaldeguren artean egiteke dagoen bide-tartea gauzatzea, ez baita foru-sarean sartzen eta Bizkaiko Errepideei buruzko LPSak ez baitu aurrez ikusten. Jarduera ekonomikoen sektore mugakideak garatzearekin lotuta dago.

Testuinguru horretan, LPPa ez da oztopo zuhaitzak ibaiertzeko parkera eramateko, plangintzan proposatzen den antolamenduen arabera. Zuhaitzi hori lekuz aldatzeari buruzko gaiak dagokion IEEn baloratu beharko dira.

2.Behin-behineko onesteko LPParen dokumentuaren hurrengo fasean Lekunbizko geralekua benetan kokatuko da, eta 12. planoan (motorrik gabeko azpiegiturak) duen kokagune akastuna zuzenduko da.

Torrelarragoitiko eremuko geltoki berriari dagokionez, gaur egun arloko agintaritzak aurrez ikusi ez arren, LPPak ibilgailu pribatuaren aldean garraio kolektiboa gehiago erabiltzearen aldeko apustua egiten duenez, eremu funtzionalaren etorkizuneko bilakaera

colectivo” de Zamudio, por el de “tramo de calmado de tráfico”.

6. Se solicita la exclusión de dos zonas señaladas por el PTP como “hábitat rural de zona agropecuaria de interés metropolitano”, ya que se considera que tienen condiciones para su desarrollo como suelos urbanos o urbanizables de baja densidad en una futura revisión del planeamiento:

- Una franja de terreno junto a Txorierriko Etorbidea que uniría el centro urbano con el futuro equipamiento de Kadaltso y el barrio de Lekunbiz,
- La otra, denominada Olostalde, es una zona de viviendas unifamiliares ubicadas entre el centro urbano y el suelo urbano industrial del Parque Tecnológico.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. En el momento actual no sería atribuible al Departamento de la DFB competente en materia de carreteras la ejecución del tramo de vial pendiente entre Larrondo y Ugaldeguren, ya que no forma parte de la red foral ni está contemplado en el PTS de Carreteras de Bizkaia, sino que se encuentra ligado al desarrollo de los sectores de actividades económicas limítrofes.

En este contexto, el PTP no constituye un impedimento para trasladar los árboles al parque de ribera, de acuerdo con la ordenación que se proponga en el planeamiento. Las cuestiones relativas al traslado de dicho arbolado deberán ser valoradas en la correspondiente EAE.

2. En la siguiente fase del documento del PTP para su aprobación provisional se recogerá la ubicación real del apeadero de Lekunbiz, corrigiendo su situación errónea en el plano 12. Infraestructuras no motorizadas.

Respecto a la nueva estación en la zona de Torrelarragoiti, aunque no está contemplada actualmente entre las previsiones de la autoridad sectorial, en la medida en que el PTP aboga por potenciar el uso del transporte colectivo con preferencia sobre el vehículo privado, se estudiará su inclusión en el PTP

kontuan hartuta, LPPea garatzeko proposamen modura sartzeari aztertuko da.

EAEko Trenbide Sareko LPSak Zamudioko hirigunetik pasatzean trenbidea kentzea aurrez ikusten du. Hala, hegoaldeko ertzean zorupeko perimetro-ibilbidea planteatzen da. Jarduketa LPPari erantsiko zaio.

3. LPPea paisaiaren zehaztapenak gomendioak dira, beraz, "AEIPO4. Txorierriko nekazaritza-eremuak" paisaia-interes bereziko eremuaren definizioa ez da eragozpena Ugaldeguren I poligonoa kamioetarako aparkaleku batekin handitzeko eta Bilbaobarri auzoko etxebizitzetara iristeko arazoak konpontzeko.

Dena den, poligonoa handitu nahi izanez gero, paisaiaren inguruabar horri erreparatu beharko zaio, eta, ahal den neurrian, antolamendua zaindu beharko da. Kamioetarako aparkalekuaren pertzepzioak dakarren "gogortasuna" arindu beharko da, etxebizitzetarako sarbideekin eta igarobideko ezpona berdearekin bateratzeaz gain. Horretarako, EAEko lurralde-antolamenduan pasaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuaren 7.3 artikulua xedatutakoari jarraikiz, Paisaia Txertatzeko Azterketaren esparruan zenbait neurri aintzat hartu beharko dira.

4. ILPPak indarreko hirigintza-plangintza du. Azpiegiturarako eta Lurralde Garapenerako Sailak soberakinak metatzeko eremua dagoeneko desafektatu du.

Nolanahi ere, hori ez da arazo bat udal-plangintza ikuskatzean eremu horretan bestelako erabilera bateragarriak esleitzeko.

5. Proposamenaren helburua da hirigunetik trafikoa ez pasatzea eta inguruko jarduera ekonomikoetarako lurzoruen bide-bilbetik (parke teknologikokoak eta industria-poligonoetakoak) joan daitezen bortxatzea. Gainera, planteamendu hori LAGen 25.5 artikulua araberaz aztertu behar da, garraio kolektiboko sarean intermodalitatearen ahalmena optimizatzea aztertzen baitu.

como una propuesta a desarrollar en función de la evolución futura del área funcional.

El PTS de la Red Ferroviaria de la CAPV prevé la eliminación del trazado ferroviario a su paso por el núcleo urbano de Zamudio, planteando un recorrido perimetral soterrado por el borde sur del mismo. Dicha actuación será incorporada al PTP.

3. Las determinaciones del paisaje tienen en el PTP un carácter recomendatorio, por lo que la definición del área de especial interés paisajístico "AEIPO4. Zonas agrícolas del Txorierri" no supone un impedimento para ampliar el polígono de Ugaldeguren I con la construcción de un aparcamiento de camiones, así como para solucionar los problemas de accesibilidad a las viviendas del barrio Bilbaobarri.

Sin embargo, la ampliación del polígono debe tener en cuenta esta circunstancia paisajística y deberá cuidar en lo posible la ordenación prevista, suavizando la "dureza" que implica la percepción de un aparcamiento de camiones y conciliándolo con los accesos a las viviendas y el talud verde del corredor. Para ello deberán contemplarse una serie de medidas en el marco de un Estudio de Integración Paisajística, previsto en el artículo 7.3 del Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje en la ordenación del territorio de la CAPV.

4. El PTP recoge el planeamiento urbanístico vigente. La zona de acopio de sobrantes ya está desafectada por el Departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial.

En todo caso, esto no supone un problema para que en la revisión del planeamiento municipal se puedan asignar otros usos compatibles en esa área.

5. El objetivo que se persigue con la propuesta es el de evitar los tráficos pasantes por el núcleo urbano, forzando a que discurran por las tramas viarias de los suelos de actividades económicas colindantes (parque tecnológico y polígonos industriales). Este planteamiento hay que analizarlo, además, desde la lectura del artículo 25.5 de las DOT que trata de optimizar el potencial de intermodalidad de las redes de transporte colectivo.

Noski, proposamena udalerrriak aztertu eta garatu beharko du, eta bide-tarte laburrean egingo da, egoiliarren sarrera/irteera mugimenduak arriskuan jarri gabe. Helburu bakarra da trafiko horietarako oztopo izatea. Neurri horrekin, iradokizunarekin ildotik, trafiko lasaia indartuko litzateke, eta hirian zentralitate goreneko eremua sortu ere bai.

Edozelan ere, ez da LPParen eskumena hirigunean ibilgailuen zirkulazioarekin lotutako alderdiak zehaztea; bai, ordea, udal-plangintzarena. LPPean iradokizun modura planteatzen den bezala, proposamena udalerrriaren egungo aurreikuspenen gainean ez da nahitaezkoa, baina etorkizunari begira, ikuspegi berri bat ematen dio Zamudioko hirigunearen balizko tratamenduari.

6. LPPari jarraikiz, “metropoli-intereseko nekazaritza- eta abeltzaintza-eremuko landa-habitataren” baldintza gainjarria berez ez litzateke eragozpena izango behar arrazoituan funtsatuta lurzoru horiek Hiri-Hazkundeko Perimetroaren (HHP) barruan lurzoru gaitu berriz sailkatzeko, LAGen 11. artikulua eta LPParen 56. artikulua xedatutakoaren arabera.

Hala eta guztiz ere, argitu behar da LPParen baldintzatzaile hori aurretiazko informazio garrantzitsuan oinarritzen dela: Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak lursail gehienak nekazaritzako balio estrategiko handiko lurzoruaren kategorian sartu ditu, beraz, 62. artikuluko erabilera-matrizeari jarraikiz:

- Eraikuntza-erabileretako hazkuntzak debekatuta daude, lehendik dauden guneeetan oinarritzen ez badira.
- Udal-plangintzak lehendik dauden guneeetan oinarritutako hazkuntza planteatzen badu, aukeren analisian nekazaritza-ingurunean eragina berariaz baloratu beharko du.

Gainera, ohartarazi behar da LPParen eta LAGen ereduak, bai eta gutxieneko eraikigarritasun-eskakizunak dituenek, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea ere, behe-dentsitateko urbanizazio sakabanatuak garatzearen aurka daudela.

La propuesta, obviamente a estudiar y desarrollar por el municipio, debe ser concebida sobre un tramo corto de la vía, el cual no comprometiese los movimientos de entrada-salida de los residentes, y con el único objeto de hacer de barrera ante los citados tráfico pasantes; sería una medida que fortalecería el calmado de tráfico aludido en la sugerencia y la creación de un ámbito de máxima centralidad urbana.

En cualquier caso, no es competencia del PTP, y sí del planeamiento municipal, concretar aspectos relacionados con la circulación de vehículos en el casco urbano. Tal y como se plantea en el PTP, con carácter de sugerencia, la propuesta no crea obligación alguna sobre las actuales previsiones del municipio y, sin embargo, cara al futuro, ofrece una nueva dimensión en el potencial tratamiento del centro urbano de Zamudio.

6. La condición superpuesta de “hábitat rural de zona agropecuaria de interés metropolitano” recogida en el PTP no supondría por sí misma un impedimento para la reclasificación de estos suelos en caso de necesidad motivada, de acuerdo con lo establecido en el artículo 11 de las DOT y el artículo 56 del PTP en suelos aptos situados dentro del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU).

Sin embargo, hay que aclarar que ese condicionante del PTP se fundamenta en una información previa que resulta relevante: la categorización por el PTS Agroforestal como suelos de alto valor estratégico agrológico de la mayor parte de esos terrenos, lo cual supone, de acuerdo con la matriz de usos de su artículo 62, que:

- Estarían prohibidos los crecimientos de usos edificatorios no apoyados en núcleos preexistentes.
- En el supuesto de que el planeamiento municipal plantee un crecimiento apoyado en núcleos preexistentes, deberá incluir en su análisis de alternativas una valoración específica del impacto en el medio agrario.

Además, debe advertirse que tanto el modelo del PTP y de las DOT, como el de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo, con su exigencia de edificabilidades mínimas, se manifiestan en contra de los desarrollos de urbanizaciones dispersas de baja densidad. Así

Hala, lege honen zioen azalpenak (II, 2 eta 1) hala dio:

“Hirigintza hazten ari da etengabea, eta joera hori, dentsitate txikian eta belaki antzera garatzen ari dela, gero eta zabalduagoa da; Autonomia Erkidego honek, bere lurraldeko inguru zabal askotan, ez du urbanizatzeko moduko lurzoru nahikorik, eta, orduan, ondorio hau atera behar dugu, alegia, eredu hori berriz aztertu behar dela, sakon eta premiaz, Euskal Autonomia Erkidegoko lurraldeak ez duelako urbanizazio-maila horri eusteko besteko gaitasunik. Legeak horrexegatik ezarri du, bide berriak urratuta, lurzorua zentzuz eta intentsitatez erabiltzeko joera, eta, aldi berean, zehatz finkatu ditu, izaera orokorra emanda, kasuan kasuko antolamendu-eremuen lurrazal osoarekiko eraikigarritasun minimoa eta eraikuntzaren okupazio minimoa. Azken batean, «familia bakarreko etxeak eta eraikin adosatutak» eta etxe sakabanatuak eraikitzeak kultura hori ahal den neurrian gehiago ez zabaltzea lortu nahi dugu, eraikitzeak modu horrek lurralde-zati handiak hartzen dituelako (eta lurra ondasun urria da, eta ezin da berritu) eta, gainera, sortzen diren hiri-ereduak ez direlako ez funtzionalak, ezta, beraz, eramangarriak ere”.

en la Exposición de Motivos de esta Ley (II, 2, 1) se dice:

“La tendencia a la extensión de la práctica urbanística de crecimiento urbano en desarrollos esponjados y en baja densidad, en una comunidad autónoma que carece de suelo apto para urbanizar en grandes partes de su territorio, nos lleva a la conclusión de que dicho modelo debe ser revisado en profundidad y con carácter urgente, porque el territorio de la Comunidad Autónoma no dispone de capacidad de acogida suficiente para soportar tal urbanización. Por eso se impone en esta ley, con carácter novedoso, una utilización racional e intensiva del suelo, a través del señalamiento con carácter general de una edificabilidad mínima y de una ocupación mínima de la edificación respecto a la superficie total de los respectivos ámbitos de ordenación. Se trata de evitar en la mayor medida posible la extensión de la «cultura de la vivienda unifamiliar y del adosado» y los crecimientos dispersos, que, además de consumir gran cantidad de territorio, recurso siempre escaso y de carácter no renovable, generan modelos urbanos poco funcionales y, por lo tanto, poco sostenibles”.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **58**
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: **2022/02/09**

Sugerencia Nº: **58**
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizuna Berango HAPOko UE-6 Otxandategi egikaritze-unitatearekin mugakide den eta Sopelako udalerriraino iristen den lur-azalera bati buruzkoa da.

Agerian geratzen da Bilbo Metropolitarran indarrean dagoen LPPan azalera hori bizitegi-erabilerarako garapen berrien eremua dela, hektareako 50-75 etxebizitzako eraikuntza-dentsitatea esleituta duena.

Jarraian, iradokizunak zehatz-mehatz adierazten du Otxandategi UE-6 garatzeko izapidetzearen eta kudeaketaren egoera aurreratua.

Aitzitik, hasieran onetsitako LPPren berrikuspen-dokumentuan aipatutako azalera ez da jasotzen dentsitate handiko bizitegi-garapen berrien eremu gisa, eta, beraz, iradokizunak hau planteatzen du:

- Alde batetik, planoetan zehaztasun handiagorik ez dagoenez, zalantzan jartzen da "LPPak Berangoko HAPOan aurreikusitako Otxandategiko UE-6 errespetatzen duen ala ez".

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La sugerencia se refiere a una superficie de terreno colindante con la unidad de ejecución UE-6 Otxandategi del PGOU Berango y que llega hasta el término municipal de Sopela.

Se pone de manifiesto que en el PTP vigente de Bilbao Metropolitano esta superficie constituye un ámbito de nuevos desarrollos para uso residencial con una densidad edificatoria asignada de 50 a 75 viviendas por hectárea.

A continuación, la sugerencia informa detalladamente sobre el avanzado estado de la tramitación y gestión para el desarrollo de la UE-6 Otxandategi.

En contraste, en el documento de Revisión del PTP aprobado inicialmente no se recoge la superficie referida como ámbito de nuevos desarrollos residencial de alta densidad, por lo que la sugerencia plantea:

- Por un lado, a falta de mayor precisión en los planos, se duda de si "el PTP respeta o no la UE-6 de Otxandategi prevista en el PGOU de Berango".

- Bestetik, egiteke dagoen azpiegitura bat nabarmentzen da, bide-sistema orokorraren parte dena, trafikoa udalerraren erdigunetik desbideratzeko diseinaturia eta Uribe-Kostako korridoreko biribilguneekin konektaturia. Iradokizunaren arabera, bide hori hirigintza-hazkunde berrietarako baliatu beharko litzatekeen inbertsioa da, haren errentagarritasuna optimizatzeko.

- Por otro, se llama la atención sobre una infraestructura pendiente de ejecución, que forma parte del sistema general viario, diseñada para desviar el tráfico del centro del municipio y conectada con las rotondas del corredor de Uribe-Kosta. Según la sugerencia, este viario supone una inversión que debiera ser aprovechada para nuevos crecimientos urbanísticos, a fin de optimizar su rentabilidad.

Ondorioz, iradokizunaren egileak eskatzen du behin betiko onesten den LPParen dokumentuan dentsitate handiko bizitegi-lurzoru gisa aitortzeko Berango, Getxo, Sopela eta Uribe-Kostako korridorearen arteko lursail horiek.

En consecuencia, el autor de la sugerencia solicita que, en el documento de PTP que se apruebe con carácter definitivo, se reconozcan como suelo residencial de alta densidad los citados terrenos comprendidos entre los municipios de Berango, Getxo, Sopela y el corredor de Uribe-Kosta.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Lurralde-plangintzan, LPPak indarrean dagoen hirigintza-plangintza hartzen du abiapuntuko datu gisa, Udalaren eskumenak eta Lurzoruaren Legetik eratorritako arauketak errespetatuz. Ildo horretatik, aintzatetsi behar da Otxandategiko UE-6 ere, Berangoko HAPON aurreikusitakoa, onartu egiten dela bere antolamenduan.

En su planificación territorial el PTP toma como dato de partida el planeamiento urbanístico vigente, respetando las competencias municipales y las regulaciones derivadas de la Ley del Suelo. En este sentido, debe también considerarse asumida en su ordenación la UE-6 de Otxandategi prevista en el PGOU de Berango.

Bilbo Metropolitarran 2006an indarrean zegoen LPPak garapen berrien eremu gisa Otxandategi UE-6aren alboko azalera jasotzen bazuen ere, iradokizunean aipatzen dena, LPPren Berrikuspenaren esparru berriak antolamendu-irizpide horiek aldatu ditu.

Aunque el PTP vigente de Bilbao Metropolitano de 2006 recogiese la superficie colindante a la UE-6 Otxandategi, aludida en la sugerencia, como un ámbito de nuevos desarrollos, el nuevo marco de la Revisión del PTP ha modificado aquellos criterios de ordenación.

Hain zuzen ere, Bilbo Metropolitarrako LPPren berrikuspenak bat etorri behar du, nahitaez, 2019an onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroekin (LAG) eta Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearekin.

En efecto, la revisión del PTP de Bilbao Metropolitano debe ajustarse necesariamente a las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) aprobadas en 2019 y a la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco.

Arau-esparru berri horretan, LPPak ez du proposatzen esleitutako dentsitate-tarteak dituzten garapen berririk, indarrean dagoen LPPak egiten zuen bezala. Ordea, Lurralde Plan Partzialak, LAGen 11. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, hiri-hazkunderen perimetroa mugatzen du, eta horren barruan dago aipatutako eremua.

En este nuevo marco normativo, el PTP no propone ya nuevos desarrollos con rangos de densidad asignados, como hacía el PTP vigente. Lo que sí hace el PTP, según lo previsto en el artículo 11 de las DOT, es delimitar el perímetro de crecimiento urbano (PCU), dentro del cual se encuentra la zona aludida.

Hasiera batean, LAGen 11. artikuluan arabera, Berangoko Udalak, etorkizunean planeamendua berrikusterakoan, adierazitako

En principio, según el artículo 11 de las DOT, en una futura revisión de su planeamiento el Ayuntamiento de Berango podría teóricamente

zonaren zati bat lurzoru urbanizagarri gisa sailkatu ahal izango luke teorikoki, bere hiri-hazkunderen perimetroaren barruan baitago.

Udalplan 2021en datuen arabera, Berangoko HAPOk, 2011n onartutakoak, 2.323 etxebizitza ditu oraindik egikaritzeko hiri-lurzoruan eta lurzoru urbanizagarrian. Aitzitik, LAGek udalerrri horretarako egun aurreikusten duten gehieneko bizitegi-ahalmena bizitegi-parkearen % 50era mugatuko litzateke (1.388 etxebizitza). Azaldutakotik, Berangok epe ertainean bere beharrak beteta izango lituzkeela ondoriozta daiteke.

Eremu funtzionaleko planeamenduetan eta, bereziki, udalerrri mugakideetan aurreikusitako etxebizitza-eskaintza ikusita, eta kontuan hartuta metropoli-eremuko biztanleria murrizteko joera estatistikoa, gaur egun lurzoru horien sailkapenak ez dirudi behar objektiboari erantzuten dienik LPPren eta LAGen lurralde-plangintzaren ikuspegitik.

Aldiz, lehentasunezkoztat jotzen da etorkizuneko plangintzak kokagune horretako natura- eta paisaia-ingurunea gero eta urbanizatuago dagoen Uribe-Kostako ingurunean zaintzeko aukerak baloratzea. Alde horretatik, eremua Interes Geologikoko Lekua eta akuiferoen kalteberatasun handiko eremua da, eta bertan babes bereziko lurzoruak (baso naturalak) eta balio estrategiko handiko nekazaritza-lurrak daude. Geoeuskadik emandako informazioaren arabera, Urtxubi ibaia "hobetu beharreko tarte" gisa agertzen da, eta fauna mehatxatua du, onartutako kudeaketa-planarekin (bisoi europarra). URAREN arabera, Sopelatik gertuen dagoen eremua interes hidrogeologikokoa da. Hegoalderago dagoen eremuko landaredian Batasunaren intereseko habitatak daude (6510 "altuera txikiko sega-belardiak").

Arrazoi horiengatik guztiengatik, eta interes naturaleko beste gune batzuetatik hurbil egoteagatik, Berangoko HAPOren etorkizuneko berrikuspenak kontuan hartu beharko du eremu horretako ingurumen-balioen babesa. Halaber, berrikuspen horrek udal-azpiegitura berdearen diseinuan aipatutako elementuen mantentzea eta jarraitutasuna bermatuko du, zerbitzu ekosistemikoen azpiegitura berde metropolitarrako sare bat sortzeko LPPren gainjarritako baldintzekin bat etorritik.

klasifikar como suelo urbanizable parte de la zona indicada al estar dentro de su PCU.

Según los datos de Udalplan 2021, el PGOU de Berango, aprobado en 2011, tiene aún pendientes de ejecutar en suelo urbano y urbanizable un número de 2.323 viviendas. En cambio, la capacidad residencial máxima actualmente contemplada por las DOT para ese municipio estaría limitada al 50% de su parque residencial (1.388 viviendas). De lo expuesto, parece deducirse que Berango tendría cubiertas sus necesidades a medio plazo.

Dada la oferta de viviendas prevista en los planeamientos del área funcional y, en especial, en los municipios colindantes, y teniendo en cuenta la tendencia estadística de reducción de la población del área metropolitana, en el momento actual la clasificación de esos suelos no parece responder a unas necesidades objetivas desde el punto de vista de la planificación territorial del PTP y de las DOT.

En cambio, se considera prioritario que el futuro planeamiento valore las posibilidades de preservar el medio natural y paisajístico de ese enclave en un entorno cada vez más urbanizado como el de Uribe-Kosta. En este sentido, el ámbito es un Lugar de Interés Geológico (LIG) y una zona con vulnerabilidad alta de acuíferos, donde hay suelos de Especial Protección (bosques naturales) y suelos agrícolas de Alto Valor Estratégico. Según información de Geoeuskadi, el río Urtxubi aparece como "tramo a mejorar" y tiene fauna amenazada con plan de gestión aprobado (visión europeo). La zona más próxima a Sopela es, según URA, de interés hidrogeológico. En la vegetación de la zona más al sur hay hábitats de interés comunitario (6510 "prados de siega de baja altitud").

Por todas estas razones, así como por su proximidad a otros espacios de interés natural, la futura revisión del PGOU de Berango deberá tener en cuenta la protección de los valores medioambientales de esta área, garantizando el mantenimiento y la continuidad de los elementos citados en el diseño de la infraestructura verde municipal, de acuerdo con los condicionantes superpuestos del PTP para la creación de una red de infraestructura verde metropolitana de servicios ecosistémicos.



Hori dela eta, aurreikusitako bidea etorkizunean egiteak ez luke zertan bultzatu, baldintzatu edo baldintzatua izan bizitegi-lurzoru berrien sailkapenen ondorioz.

De ahí que la futura ejecución del viario previsto no tendría por qué impulsar, condicionar, o ser condicionada por la clasificación de nuevos suelos residenciales.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 59
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: 2022/02/09

Sugerencia N°: 59
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunaren egilea, bere neba-arrebeekin batera, erregimen komuneko lurzoru urbanizaezin gisa sailkatutako lursailen jabe da, Leioako udal-barrutiko Ondiz inguruan.

Azaldu duenez, Bilbo Metropolitarran indarrean dagoen LPPan lurzoru horiek garapen misto berriko eremu batean agertzen dira (bizitegieta eta jarduera ekonomikoetakoak), hektareako 30 eta 50 etxebizitza arteko dentsitatearekin; beraz, uste du haien garapena aurreikusita dagoela eta dituzten ezaugarriengatik urbanizatu nahi diren lurzoruak direla.

Aldiz, LPParen berrikuspenaren hasierako onspen-dokumentuak lurzoru horiek hiri-hazkunderen perimetroaren (HHP) barruan sartzen dituen arren, lurzoru horien kategorizazioa erabat aldatu du, eta "trantsizioko landa-paisaia" gisa kalifikatu ditu. Hala, azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarrien barruan, "Batasunaren intereseko beste habitat batzuk" kategoria eman die. Bestalde, Ingurumen Ebaluazioaren Txostenean, gune hori "Batasunaren intereserako lehentasunezkoak ez diren habitat" gisa katalogatuta dago.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La autora de la sugerencia se presenta como propietaria, junto con sus hermanos, de una serie de fincas de terrenos clasificados como suelo no urbanizable de régimen común, situados en el paraje de Ondiz, en el término municipal de Leioa.

Expone que en el PTP vigente de Bilbao Metropolitano estos suelos aparecen en un ámbito de nuevos desarrollos mixtos (residenciales y de actividades económicas) con densidades entre 30 y 50 viviendas /ha, por lo que entiende que su desarrollo está previsto y considera que por sus características son suelos con clara vocación de ser urbanizados.

En cambio, el documento de aprobación inicial de la Revisión del PTP, aunque incluye estos suelos dentro del perímetro de crecimiento urbano (PCU), introduce una modificación radical de la categorización de estos suelos, que pasan a ser calificados como "Paisaje Rural de Transición", atribuyéndoles, dentro de los condicionantes superpuestos de infraestructura verde, la categoría de "otros hábitats de interés comunitario". Por otro lado, en el Informe de Evaluación Ambiental este enclave aparece catalogado como "hábitats de interés comunitario no prioritario".

Adierazten du hasieran onetsitako LPPak lurzoru horiei esleitzen dien katalogazioaren aurka dagoela.

Argudiatzen du lursail horiek ez direla inongo eremu natural edo erdinaturalen sareko parte, ez direla inolako ekosistematakoak eta dagoeneko eraldatuta dauden edo eraldatzeko prozesuan dauden lurzoruz inguratuta daudela. Erantsi du ez dutela laguntzen konektibitate ekologikoa berreskuratzen, erabat inguratuta baitaude finkatutako hiri-garapenez.

Ondorio gisa, iradokizunaren egileak eskatzen du LPPak kendu diezaiela lurzoru horiei "Batasunaren intereseko beste habitat batzuk" kategoria, azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarri gisa.

Hala, eskatzen du lurzoru horien kategorizazioa berrikus dadila eta azter dadila ea lursailek hasieran aurreikusitako muga esleitzeko baldintzak eta betebeharrak betetzen dituzten.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Nabarmendu behar da lurralde-antolamenduaren arau-esparrua erabat aldatu dela (Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea, Ingurumeneko Esparru Programa, LAG...), eta plangintza-irizpideak ere aldatu direla, ikuspuntu jasangarriago batekin bat etorritik eta metropoli-eremuaren betetzeari buruzko diagnostikoa kontuan hartuta.

Alde horretatik, LPParen helburuetako bat, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen (LAG) eta Ingurumeneko Esparru Programaren irizpideen arabera, dagoeneko kalifikatuta dauden lurzoruak optimizatzea da, eta hain finkatuta dagoen eremu batean lurzoru berriak ez okupatzea (% 25 lurzoru artifizializatuak).

Lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena da. LPPak jada ez du proposatzen esleitutako dentsitate-tarteak dituzten garapen berririk, 2006ko LPPak egiten zuen bezala.

LPParen berrikuspenak egiten duena, LAGen 11. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, hiri-hazkundearen perimetro bat (HHP) mugatzea da, zeinaren barruan baitaude iradokizunean aipatutako Ondizko lursailak.

Printzipioz, LAGen 11. artikuluen arabera, Leioako hirigintza-plangintzaren etorkizuneko

Manifiesta su oposición a la catalogación que el PTP aprobado inicialmente asigna a estos suelos.

Argumenta que estos terrenos no forman parte de ninguna red de zonas naturales o seminaturales, que no forman parte de ningún ecosistema y que están rodeados de suelos ya transformados o en proceso de serlo. Añade que no contribuyen a la recuperación de la conectividad ecológica, al estar completamente rodeados de desarrollos urbanísticos consolidados.

Como conclusión, la autora de la sugerencia solicita que el PTP elimine la atribución a estos suelos de la categoría de "otros hábitats de interés comunitario", como condicionante superpuesto de infraestructura verde.

En este sentido, solicita que se revise su categorización y que se examine si los terrenos reúnen los requisitos y condiciones para atribuirles la limitación inicialmente prevista.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Hay que destacar que el marco normativo de la ordenación territorial ha cambiado por completo (Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo, Programa Marco Ambiental, DOT...) y también han cambiado los criterios de planificación, de acuerdo con un punto de vista más sostenible, y teniendo en cuenta el diagnóstico sobre la saturación existente en el área metropolitana.

En ese sentido, el PTP, de acuerdo con los criterios de las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) y del Programa Marco Ambiental, tiene entre sus objetivos el de optimizar los suelos ya calificados y evitar la ocupación de nuevos suelos en un área tan consolidada (25% de suelo artifizializado).

La clasificación y calificación de suelo es competencia municipal. El PTP ya no propone nuevos desarrollos con rangos de densidad asignados, como hacía el PTP de 2006.

Lo que sí hace la Revisión del PTP, según lo previsto en el artículo 11 de las DOT, es delimitar un perímetro de crecimiento urbano (PCU), dentro del cual se encuentran los terrenos de Ondiz aludidos en la sugerencia.

En principio, según el artículo 11 de las DOT, la futura revisión del planeamiento urbanístico de

berrikuspenak lurzoru urbanizagarri gisa sailkatu lezake lur horien zati bat edo guztiak, bere HHParen barruan baitaude.

Lurzoru horiek sailkatzen ez diren bitartean, LPPak ekosistema-balioak dituzten lurzoru urbanizaezinak sartzeko aukera ematen du metropoli-eremuko azpiegitura berdea osatuko lukeen hiri-azpiegitura berdeko sare bat zehazteko, LAGen 4. artikulua aginduari jarraikiz eta Europako jarraibideekin eta azpiegitura berdeari buruzko estrategia nazional eta autonomikoekin bat etorritik.

Lurzoruen eta landarediaren ezaugarriak buruzko datuak, hala nola lehen aipatu den "Batasunaren intereseko habitata", Geoeuskadiren bisorea ardatz duten iturrietatik datoz. Datu horiek lehendik daude, eta haien zehaztasuna ez dago LPParen mende, dagozkien iturrien mende baizik.

Iradokizunak argudiatzen duenez eta 2006an indarrean zegoen LPPak bere garaian zehaztu zuenez, aipatutako lursailak ez dira Babes Berezikoak, dagoeneko garatuta dauden beste lurzoru batzuen mugakideak dira eta urbanizatzeko baldintza egokiak dituzte. Beraz, HHParen mugen barruan daudenez, birsailkatu egin daitezke, horretarako behar justifikatua izanez gero.

Leioako etorkizuneko egoitza-beharrei buruzko erabakia, LAGek eta LPPak ezarritako irizpideen esparruan, Udal horri dagokio bere HAPOa Berrikusteko prozesuan, baita lursail horiek lurzoru urbanizagarri gisa sailkatzeko edo ez sailkatzeko azken erabakia ere.

Ondorioz, LPPa behin-behinean onesteko dokumentuaren hurrengo fasean lursail horiek ez dira "garapen berriko esparru" gisa jasoko, kontzeptu hori zaharkituta geratu baita arau-esparru berriarekin aldatu den plangintza-ereduan.

Halaber, ezin da aintzat hartu LPPak lurzoru horiei azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarri gisa "Batasunaren intereseko beste habitat batzuk" kategoria kentzeko eskaera; izan ere, informazio hori Eusko Jaurlaritzako Geoeuskadiren bisorean eskuragarri dagoen habitatei buruzko ingurumen-kartografiatik dator.

Leioa podría, de forma motivada, clasificar como suelo urbanizable parte o la totalidad de esos terrenos, al estar dentro de su PCU.

Mientras no se clasifiquen esos suelos, el PTP contempla la posibilidad de incorporar los suelos no urbanizables con valores ecosistémicos para definir una red de infraestructura verde urbana que complemente la infraestructura verde del área metropolitana, de acuerdo con el mandato del artículo 4 de las DOT, y en sintonía con las directrices europeas y las estrategias nacional y autonómica sobre infraestructura verde.

Los datos sobre las características de los suelos y la vegetación, como el ya citado de "hábitats de interés comunitario", provienen de las diversas fuentes centralizadas en el visor de Geoeuskadi. Se trata de datos existentes, cuya exactitud no depende del PTP sino de las fuentes respectivas.

Tal como argumenta la sugerencia y como el PTP vigente de 2006 ya determinó en su día, los terrenos citados no son de Especial Protección, son colindantes a otros suelos ya desarrollados y presentan condiciones adecuadas para su urbanización, por lo que al quedar dentro de la delimitación del PCU cabría su reclasificación en caso de necesidad justificada.

La decisión sobre las necesidades residenciales futuras de Leioa, en el marco de los criterios establecidos por las DOT y el PTP, corresponderá a ese Ayuntamiento en el proceso de elaboración de la Revisión de su PGOU, así como la decisión final de clasificar o no esos terrenos como suelo urbanizable.

En conclusión, en la próxima fase del documento de aprobación provisional del PTP no se van a recoger esos terrenos como "ámbito de nuevo desarrollo", porque ese concepto ha quedado ya obsoleto en un modelo de planificación que ha cambiado con el nuevo marco normativo.

Tampoco puede atenderse la solicitud de que el PTP elimine la atribución a estos suelos de la categoría de "otros hábitats de interés comunitario" como condicionante superpuesto de infraestructura verde, ya que se trata de una información procedente de la cartografía medioambiental sobre hábitats accesible en el visor de Geoeuskadi del Gobierno Vasco.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **60**
Nork aurkeztu du: **Sondikako Udala**
Aurkezpen data: **2022/12/09**

Sugerencia Nº: **60**
Presentada por: **Ayuntamiento de Sondika**
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Bilbo Metropolitarrako LPParen 9. planoan, Sondikako Artxandako aldean, Hiri Hazkundeko Perimetroaren mugaketa egokitzeko eta behin betiko onetsitako Sondikako Plan Orokorraren ACP-1 eremuarekin bateratzeko eskatzen da, Bilbo Metropolitarrako LPPak hiri-lurzorurako ezartzen dituen erabilerak kokatu ahal izateko.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se solicita que se ajuste la delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano en el plano 9 del PTP en la zona de Artxanda de Sondika, y se unifique con el ámbito ACP-1 del Plan General de Sondika, aprobado definitivamente, para poder ubicar los usos que define el PTP de Bilbao Metropolitano correspondientes al suelo urbano.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Bilbo Metropolitarrako LPParen 9. planoan, Sondikako Artxanda aldeko hiri-hazkundearen perimetroaren mugaketa egokituko da, Plan Orokorreko ACP-1 eremua barne har dezan.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se ajustará la delimitación del perímetro de crecimiento urbano en la zona de Artxanda de Sondika, en el plano 9 del PTP de Bilbao Metropolitano, que recoge dicha delimitación, de manera que incluya el ámbito del ACP-1 del Plan General.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **61**
Nork aurkeztu du:
Mantulizko Konpentsazio-Batzordea
Aurkezpen data: **2022/02/09**

Sugerencia N°: **61**
Presentada por:
Junta de Compensación de Mantuliz
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunaren egilea Derioko Mantuliz sektoreko konpentsazio-batzordearen presidente gisa aurkeztu da.

Azaldu du Mantuliz sektorea bizitegi-erabilerrako lurzoru urbanizagarria dela, zeinak onetsitako urbanizazio-proiektuak, konpentsazioko proiektua eta plan partziala baititu, eta zeinak eginak baitaizka urbanizazio-proiektu gehienak.

Alegatu du LPPan jaso dela sektorea hiri-hazkundeko perimetroko (HHP) zona dela, plangintzan berraztertu beharrekoa; hortaz, iradoki du berrikusi dezaten hura garatzen ez bada; beraz, desklasifikatu liteke.

Halaber, adierazi du sektorea gatazka-eremu batean sartu behar dela LPPk proposatutako korridore ekologikoari jarraipena emateko, Unbe-Gaztelumendi gailur-lerroan.

Honako arrazoi hauek eman ditu:

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

El autor de la sugerencia se presenta como presidente de la Junta de Compensación del sector Mantuliz de Derio.

Expone que el sector Mantuliz es un suelo urbanizable residencial con Plan Parcial, Proyecto de Compensación y Proyecto de Urbanización aprobados y gran parte de las obras de urbanización ejecutadas.

Alega que el PTP recoge el sector como una zona del perímetro de crecimiento urbano (PCU) a reestudiar por el planeamiento, sugiriéndose su reconsideración en caso de que no se desarrolle, por lo que podría ser objeto de desclasificación.

Asimismo, señala la inclusión del sector en un área de conflicto para la continuidad del corredor ecológico propuesto por el PTP en el cordal Unbe-Gaztelumendi.

Argumenta que:

- Korridoreari jarraipena emateko oztoporik handiena BI-616 eta BI-3715 errepideen gurutzagunea nahiz dauden eraikinak dira.
- Beharrezkoa den jarraipena gauzatu daiteke baldin eta korridorea iparralderantz eramaten bada, LPPn aurreikusitako paisaia-eraginpeko aldetik jarraituz gailur-lerroa, Mungialdeko alde funtzional mugakidean.
- Ezin daiteke alde batera utzi sektorearen presentzia; izan ere, hirigintza-prozesuak jada eraldatutako aldea da.

Adierazi duenez, batzordeak beti adierazi du prest dagoela udalaren parte-hartzearekin eta harekin koordinazioan gauzatzeko sektorea.

Esan du onetsitako antolamendua errespetatu behar dela, hirigintzako eraikigarritasunak eta eskubideak urratu gabe.

Ohartarazi du kontuan hartu behar direla batzordekideen interesak nahiz eskubideak, eta horien aurka doan jarduketa orok ondare-erantzukizuneko ekintza eragingo duela.

Ondorio gisa, iradokizunaren egileak eskatu du LPPk honako baldintza hauek bete ditzan:

1. Mantuliz sektorea bizitegi-erabilerako lurzoru urbanizagarri gisa mantentzeko, bat etorritik hiri-hazkundeko perimetroan (HHP) onetsitako antolamendu xehatuarekin.
2. Sektoreko lurzorua desklasifikatzeko gomendioa kentzeko.
3. Sektorea gatazka-eremutik kentzeko, proposatutako korridore ekologikoari jarraipena emate aldera.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Bilbo Metropolitarrako LPParen berrikuspenean plangintzaren arau-esparru berrira egokitu behar da nahitaez, eta horrek 2019an onetsitako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetara (LAG) eta Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea egokitzea dakar.

- el mayor obstáculo para la continuidad del corredor es el cruce de las carreteras BI-616 y BI-3715 y la presencia de edificaciones existentes,
- la continuidad requerida puede facilitarse desplazando el corredor hacia el norte, siguiendo el cordal por el área de incidencia paisajística prevista en el PTP de la colindante área funcional de Mungialdea,
- no se puede obviar la presencia del sector, que es un área ya transformada por el proceso urbanístico.

Manifiesta que la Junta siempre ha mostrado su voluntad de desarrollar el sector bajo la coordinación y con la participación del Ayuntamiento.

Afirma que debe respetarse la ordenación aprobada sin ninguna merma en sus derechos y edificabilidades urbanísticas.

Advierte que hay que tener presentes los derechos e intereses de los miembros de la Junta, y que cualquier actuación que vaya en su perjuicio conllevará la correspondiente acción de responsabilidad patrimonial.

Como conclusión, el autor de la sugerencia solicita que el PTP:

1. Mantenga el sector Mantuliz como un suelo urbanizable residencial conforme a la ordenación pormenorizada aprobada dentro del perímetro de crecimiento urbano (PCU).
2. Suprima la recomendación de desclasificar el suelo del sector.
3. Excluya el sector del área de conflicto para la continuidad del corredor ecológico propuesto.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

La revisión del PTP de Bilbao Metropolitano debe ajustarse necesariamente al nuevo marco normativo del planeamiento, lo que implica su adaptación a las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) aprobadas en 2019 y a la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco.

Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen memoriaren 6.3.I apartatuak hauxe ezartzen du: "hiri-hazkundeko perimetroaren definizioa udal-plangintzaren berrikuspenaren bidez lurzoru urbanizagarriko balizko desklasifikazioen plangintza justifikatu dezakeen tresna da, lurzoruaren erabilerarako irizpide jasangarriak hartzearen ondorioz".

Bestalde, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak aplikatzeko arauen 11. artikulua hauxe ezartzen du hirigintzako plangintzarako gidalerroetan (2.c): "Hiri-hazkundeko perimetroaren definizioarekin bat etorritz berrikustea balio estrategiko handiko nekazaritza-abeltzaintzako lurzoru urbanizaezinak sartzea bizitegiko hiri-dinamiken edo jarduera ekonomikoen ondorioz zaharkituta geratu diren lurzoru urbanizagarriak".

Beraz, LAGen Aplikatzeko Arauetako 11. artikulua kontuan hartuta, LPPak Hiri Hazkunderako Perimetroa (HHP) proposatzen du, udal-plangintzek doitu ahal izango dutena. Mugaketa horren barruan, posible izango litzateke hirigintza-garapena eta lurzoruen desklasifikazioa.

Testuinguru horretan, LPPren hasierako onespeneren dokumentuak Mantuliz eremua barne hartzen du HHPren barruan, sektore urbanizagarria delako eta plangintza xehatua behin betiko onartuta duelako, indarrean dagoena.

Era berean, LPParen hasierako onespeneren dokumentuak adierazten du eremu hori udal hirigintza-plangintzak berriz aztertu beharreko HLPParen eremu bat dela, eta dagokion planoan grafikoki irudikatzen dela bilbe bereizi batekin, hiru arrazoi:

- garatu gabeko lurzoru urbanizagarriak hartzen dituelako barne, onetsi zirenetik denbora asko igaro bada ere.
- sakabanatuta dagoen dentsitate txikiko antolamendua delako, egungo hiri-bilbean integratu ezin dena, eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean jasotako betekizunak betetzen ez dituen.
- Mantuliz sektorea ez datorrelako bat LZPk aldarrikatzen duen lurralde-ereduarekin.

La Memoria de las DOT establece en el apartado 6.3.I que "la definición del Perímetro de Crecimiento Urbano constituye una herramienta que puede justificar el planteamiento de posibles desclasificaciones de suelo urbanizable a través de la revisión del planeamiento municipal, como consecuencia de la adopción de criterios sostenibles de uso del suelo".

Por otro lado, el artículo 11 de las Normas de Aplicación de las DOT establece en sus directrices para el planeamiento urbanístico (2.c): "Revisar de acuerdo con la definición del Perímetro de Crecimiento Urbano la inclusión como suelo no urbanizable agroganadero de alto valor estratégico los suelos urbanizables que han quedado obsoletos como consecuencia de las dinámicas urbanas residenciales o de actividades económicas."

Por lo tanto, atendiendo al artículo 11 de las Normas de Aplicación de las DOT, el PTP propone un Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) que podrá ser ajustado por los planeamientos municipales. Dentro de esa delimitación, sería posible tanto el desarrollo urbanístico como la desclasificación de suelos.

En este contexto, el documento de aprobación inicial del PTP incluye dentro de la delimitación del PCU el ámbito de Mantuliz por tratarse de un sector urbanizable con planeamiento pormenorizado aprobado definitivamente que está vigente.

Asimismo, el documento de aprobación inicial del PTP señala este ámbito como una "zona del PCU a reestudiar por el planeamiento urbanístico municipal", representándose gráficamente en el plano correspondiente con una trama diferenciada, por tres motivos:

- porque comprende suelos urbanizables que no se han desarrollado, pese al considerable tiempo transcurrido desde su aprobación.
- porque constituye una ordenación dispersa de baja densidad no integrable en la trama urbana existente que no cumple los requisitos de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo.
- porque el sector Mantuliz no resulta acorde con el modelo territorial propugnado por el PTP.

Gatazka-eremuei dagokienez, LAGen 4. artikularen arabera, lurralde-plangintzak azpiegitura berdeak azpiegitura grisekin eta giza kokalekuekin dituen interakzio-puntuak identifikatu behar ditu, lurraldearen konektibitate ekologikoa bermatzeko, biodibertsitatearen zatiketaren eta galeraren aurrean. LPPak udalaz gaindiko korridore ekologikoa proposatzen du konektibitate hori bermatzeko, gainjarritako baldintzatzaile gisa. Sektorean gatazka bat hautematen denez, eta gatazka hori ezin denez alde batera utzi edo baztertu, Mantuliz eta Artebakarra sektore mugakideetan bertan konpondu beharko da korridore ekologikoaren jarraipena, kordalaren hegoaldean.

Laburbilduz, eta iradokizunari erantzunez, honako hau adierazi behar da:

1. Mantuliz sektorea bizitegirako lurzoru urbanizagarri gisa jasotzen da LPPan, indarrean dagoen plangintzaren arabera. Hiri-hazkunderen perimetroaren mugaketaren barruan dago (HHP).
2. LPPak (behin-behineko onespen dokumentuan), sektorea "Hirigintza-plangintzak berriz aztertu beharreko Hiri-Hazkunderen Perimetro gunea" gisa mantenduko du eta horrela adieraziko da dagozkien planoetan, eta lurzoru hori desklasifikatzeko berariazko gomendioa saihestuko du.
3. Era berean, LPPak sektoreko gatazka-eremua jasotzen jarraituko du behin-behineko onespen dokumentuan.

Ondorio gisa, esan behar da LPPan ezarritako zehaztapenak ez dutela eragozten Hitzarmen-batzarrak Mantuliz sektorea garatzeko urbanizazio-obra egin ditzan behin betiko onartutako plangintza xehatuaren arabera. Bestalde, sektorearen sailkapenari eusteko edo ez eusteko erabakia udalaren ahala da, udalaren hirigintza-plangintza berrikusterakoan.

En relación con las áreas de conflicto, conforme al artículo 4 de las DOT, el planeamiento territorial debe identificar los puntos de interacción de la infraestructura verde con las infraestructuras grises y los asentamientos humanos para garantizar la conectividad ecológica del territorio frente a la fragmentación y la pérdida de biodiversidad. El PTP propone, como condicionante superpuesto, un corredor ecológico supramunicipal para garantizar dicha conectividad. Al detectarse un conflicto en el sector, que no se puede obviar ni excluir, deberá resolverse en los propios sectores colindantes Mantuliz y Artebakarra la continuidad del corredor ecológico en la cara sur del cordal.

En conclusión, y dando respuesta a la sugerencia, hay que señalar que:

1. El sector Mantuliz se recoge en el PTP como un suelo urbanizable residencial, de acuerdo con el planeamiento vigente. Se sitúa dentro de la delimitación del perímetro de crecimiento urbano (PCU).
2. El documento de aprobación provisional del PTP mantendrá la consideración del sector como "zona del PCU a reestudiar por el planeamiento urbanístico municipal" reflejándose así en los planos correspondientes, y evitará la recomendación expresa de desclasificación de este suelo.
3. Así mismo, el PTP seguirá recogiendo en el documento de aprobación provisional el área de conflicto dentro del sector.

En definitiva, las determinaciones establecidas en el PTP no impiden que la Junta de Concertación ejecute las obras de urbanización para el desarrollo del sector Mantuliz de acuerdo con el planeamiento pormenorizado aprobado definitivamente. Por otro lado, la decisión de mantener o no la clasificación del sector es potestad del ayuntamiento en el curso de la revisión de su planeamiento urbanístico municipal.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 62
Nork aurkeztu du: **Derioko Udala**
Aurkezpen data: 2022/02/09

Sugerencia Nº: 62
Presentada por: **Ayuntamiento de Derio**
Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Testua lau talde handitan egituratu da. Gai bakoitzari dagokion azalpen zatiaren eta analisiaren ondoren, berez iradokizunak egiten dira.

1. HIRI-HAZKUNDEAREN PERIMETROA ETA MANTULIZ ETA ARTEBAKARRA EREMUETARAKO PROPOSAMENAK

1.1 Mantuliz sektore guztia eta Artebakarra sektorea HHParen barruan sartzeak kontraesana dakar LPPak eta Aldundiak idatzitako beste dokumentu batzuek deskalifikatzeko berariaz eskatutakoarekin. Halaber, kontraesanean dago LAGek eta Estatu- nahiz Erkidego-mailako hirigintza-legediak duten HHParen berezko definizioarekin.

Eskatzen da LPPak Mantuliz eta Artebakarra sektoreak HHPTik ateratzeko eta Artebakarra eremuaren berezko aipamena egiteko, ez baita dokumentuan izendatzen eta Mantulizen sartzen baita.

1.2 "Afektazioak plangintzari" kapituluak Mantuliz eta Artebakarra eremua sartzen da, eta lurzoru horien "zati bat" deskalifikatzea planteatzen da. Esku hartzeko beste modu batzuei lehentasuna

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

El texto se estructura en cuatro grandes paquetes en los que, tras una parte expositiva y de análisis de cada tema, se realizan las sugerencias propiamente dichas.

1. PERÍMETRO DE CRECIMIENTO URBANO Y PROPUESTAS PARA ÁMBITOS DE MANTULIZ Y ARTEBAKARRA

1.1 La inclusión de todo el sector Mantuliz y el sector Artebakarra dentro del PCU resulta contradictoria con la solicitud expresa tanto en el documento del PTP como en otros documentos redactados por la Diputación, para su descalificación, así como con la propia definición del PCU recogida en las DOT y la legislación urbanística tanto estatal como autonómica.

Se solicita que el PTP excluya los sectores de Mantuliz y Artebakarra del PCU, así como que haga mención explícita del ámbito de Artebakarra (que no se nombra en el documento y se incluye dentro de Mantuliz).

1.2 En el capítulo Afecciones al Planeamiento se incluye el ámbito de Mantuliz y Artebakarra, planteando la descalificación "de parte" de los citados suelos, priorizando otros modos de

ematen zaie, hala nola azaleraren zati bati dentsitate berria emateari eta beste zati bat deskalifikatzeari, naturagunea eta landagunea zaintzeko. Alderdi hori kontraesanean dago beste kapitulu batzuetan idatzitakoarekin eta bizitegirako eta jarduera ekonomikoetarako kokapenen ereduari buruzko atalean sartzearekin.

Eskatzen da LPPak proposamenak definitzeko Mantulizko lurzoruak desklasifikatuz gero garatu ahal izate aldera. Gainera, eskatzen da eremua “Bizitegirako Kuantifikazioa” kapitulutik kentzeko.

1.3 “Afeztazioak plangintzari” kapituluari Mantuliz “egun eraiki gabeko eremu eraldatutzat” jotzen da, baina urbanizazioa osatu gabe dago. “Antropizatua” edo “zati batean antropizatua” (lur-mugimenduak, hartu gabeko urbanizazioak hasita, etab.) eta “eraldatua” eta/edo “hirigintza-eraldaketa osatua” hirigintza-kontzeptua nahasten dira.

Eskatzen da dokumentuan Mantuliz aipatzen denean “eraiki gabe eraldatua” terminoa zuzentzeko eta “antropizatua” ipintzeko.

1.4 Unbe-Gaztelumendi Mendilerroa igarobide ekologikoari eta azpiegitura berdeari dagokionez. Lurralde Antolamenduko Gidalerroek Urdaibairen (Busturialdea-Artibai Eremu Funtzionala) eta Aiarako Eremu Funtzionalaren artean proposatutako igarobide ekologikoa Larrainazubi ibaiko ingurunearekin konektatzen du, eta Mantuliz eremua berriaz gatazka-gune gisa aipatzen da. Araudiaren 39. artikuluan (A.C.01 Mantuliz) ageri den berezko gidalerroa.

Eskatzen da Mantulizi dagokionez araudiaren 39. artikuluan xedatutakoaren irismena argitu eta zehazteko atal honetan: “fauna pasatzen dela bermatze aldera igarobide ekologikoaren alboko zatia berdegune gisa txertatzea proposatzen da. Horretarako, zuhaitz autoktonoak ipiniko dira”. Halaber, jakin nahi da artikulua betetzeari begira, horretan xedatutakoak udal-plangintzan Mantuliz eremua berrikustera behartzen duen lurzoruak jatorrizko egoerara itzultzeko.

intervención como la redensificación de parte de su superficie, y descalificando otra parte, para preservar el medio natural y rural, lo que resulta contradictorio con la redacción contenida en otros capítulos, así como la propia inclusión del mismo en el apartado relativo a Modelo de asentamientos residencial y actividades económicas.

Se solicita que el PTP defina propuestas para que los suelos de Mantuliz pudieran desarrollarse en el supuesto de su desclasificación, así como que se elimine este ámbito del capítulo de “Cuantificación Residencial”.

1.3 En el capítulo “Afecciones al Planeamiento” se define Mantuliz como ámbito “actualmente transformado sin edificar”, cuando la urbanización no está completa. Se confunde “antropizado” o parcialmente antropizado (movimientos de tierras, inicios de urbanizaciones no recepcionadas, etc.) con el concepto urbanístico “transformado” y/o haber completado la transformación urbanística.

Se solicita la corrección del término “transformado sin edificar” utilizado en el documento para referirse a Mantuliz, por “antropizado”.

1.4 En relación con la infraestructura verde y el corredor ecológico Cordal Unbe-Gaztelumendi. Conecta el corredor ecológico propuesto por las Directrices de Ordenación Territorial entre Urdaibai, en el Área Funcional de Busturialdea-Artibai, y el Área funcional de Ayala con el entorno del río Larrainazubi, y el señalamiento expreso del ámbito de Mantuliz como área de conflicto, y la directriz específica recogida en el artículo 39 de la normativa, A.C.01 Mantuliz.

Se solicita que se aclare y precise el alcance de lo establecido en relación a Mantuliz en el artículo 39 de la normativa cuando se señala que “se propone la integración de la parte colindante con el corredor ecológico como zona verde con arbolado autóctono para garantizar el paso de la fauna”, y si lo establecido en el mismo obliga a una revisión del ámbito de Mantuliz por el planeamiento municipal para el retorno de los citados suelos a su estado original cara al cumplimiento del citado artículo.

1.5 *Planoei dagokienez, Mantulizen zenbait kontraesan daude LPPeko kapituluek xedatzen dutenarekin alderatuz gero.*

Eskatzen da planoak honako modu honetan zuzentzeko:

- Bizitegirako eta jarduera ekonomikoetarako lurzorua antolaketa. Gainerako urbanizagarriekiko Mantulizko eta Artebakarrako lurzoruen tratamendua bereizi nahi da, indarreko lurralde araudiarekin bat ez baitatuz.
- Ingurune fisikoaren antolaketa. Mantulizen eta Artebakarran antolamendurik eza saihestu nahi da.
- Ingurumen-hobekuntza. Mantulizen eta Artebakarran antolamendurik eza saihestu nahi da.

Horrez gain, eskatzen da lurzoru horien etorkizuneko erabilera Derioko HAPOa ikuskatzeari irekita uzteko. Egun aurrerapenfasean dago.

2. MUGIKORTASUNA

2.1 *Txorierri etorbidean beren-beregi garraio kolektiboak zirkulatzekeo tartek inplementatzeari dagokionez, tarte horretan LPPak aipatzen dituen auto-pilaketak ez dira behin eta berriz sortzen, eta proposamen hori udal-irizpidearen aurka doa. Irizpide horren arabera, bideari egiturazko hiri-izaera eman nahi zaio, hiriguneko barnealdea lasaitzeko.*

Eskatzen da Txorierri etorbidean, Ganguren eta Pagasarri kaleen artean, garraio publikoak zirkulatzeari gain, 3,5 tona gainditzen ez dituzten gehieneko masako ibilgailuak ere zirkulatzeko.

2.2 *Inguratzekeo Autobiaren Sistema Orokorra dagokionez, berriki hasieran onetsi den Bizkaiko Errepideei buruzko LPSetik kendu da, baina LPPean, aipamenik ez egin arren, irudikapen grafikoan argi eta garbi ikusten da.*

Eskatzen da LPPeko Sistema Orokorren planoetatik kentzeko.

2.3 *Aldekoneko biribilgunetik Bizkaiko Parke Teknologikora sartzeko bide berriari dagokionez,*

1.5 *Con relación a los planos se constatan una serie de contradicciones con lo establecido en los distintos capítulos del PTP en relación con Mantuliz.*

Se solicita la corrección de los planos en la siguiente forma:

- Ordenación del Suelo Residencial y Actividades Económicas. Diferenciar el tratamiento de los suelos de Mantuliz y Artebakarra respecto del resto de los urbanizables por no ser acordes a la normativa territorial vigente.
- Ordenación del Medio Físico. Evitar la ausencia de ordenación en Mantuliz y Artebakarra.
- Mejora Ambiental. Evitar la ausencia de ordenación en Mantuliz y Artebakarra.

Se solicita, además, que el futuro uso de estos suelos quede abierto a la revisión del PGOU de Derio, actualmente en fase de Avance.

2. MOVILIDAD

2.1 *Respecto a la implementación en la Avenida del Txorierri de tramos de circulación exclusiva para el transporte colectivo, se argumenta que el citado tramo no presenta las congestiones recurrentes aludidas en el PTP y que esta propuesta contradice el criterio municipal que pretende dotar a dicho vial de un carácter urbano estructurante que permite tranquilizar la parte interior del centro urbano.*

Se solicita permitir en la Avenida del Txorierri, entre las calles Ganguren y Pagasarri, la circulación no sólo del transporte público, sino también de vehículos cuya masa máxima no supere las 3,5 toneladas.

2.2 *Respecto al Sistema General Autovía de Circunvalación, se argumenta que ha sido eliminado del PTS de Carreteras de Bizkaia recientemente aprobado inicialmente, pero que, en el PTP, si bien no se hace referencia alguna al mismo, es claramente visible en su representación gráfica.*

Se solicita la eliminación en los planos del PTP del Sistema General en cuestión.

2.3 *Respecto al nuevo vial de acceso al Parque Tecnológico de Bizkaia desde la rotonda de*

balorazio positiboa du ibilgailuak udalerrriaren barrualdetik ez pasatzeko proposamena eta aipatzen da LPPean egikaritzeari buruzko xehetasunik ez dagoela (erantzukizuna, epeak...).

Eskatzen da epeak, egikaritzearen erantzukizuna eta bidea gauzatzeko aldera gainerako baldintzatzaileak zehazteko. Era berean, eskatzen da Zamudio eta Derio udalerrien artean banatzen den eremurako izen ofiziala (Bizkaiko Parke Teknologikoa) erabiltzeko.

3. "TXORIERRIKO BERRIKUNTZA ARDATZA" GUNE ESTRATEGIKOA

Txorierriko Berrikuntza Ardatzari dagokionez, haren irizpideak eta helburuak partekatzen dira, baina handitzea planteatzen da aldamenen eraldatuta edo eraldatze-prozesuan dauden zenbait lurzoru hartzeko.

Gune estrategiko honetarako aipatutako oinarritzko printzipioak betetze aldera, eskatzen da mugaketa doitzeko honako elementu hauek sartu ondoren:

- Geldosko hiri-lurzoru finkatuak, Parke Teknologikoaren iparraldean, eta Astikene, aireportura iristeko autobaien ondoan.
- Parke Teknologikoa eta hirigunea konektatzeko bideak kontuan hartuta, ertz berri horren barruan dauden azalera guztiak (hiri lurzoru-finkatuak eta kirol- eta aisia-ekipamenduak, bai eta parkearen eta autobidearen arteko lurzoru urbanizaezinak ere).

4. ERROREAK LURZORUAREN KALIFIKAZIOAN

Udalerrriaren hegoaldean autobiatik hurbil dagoen eremuari dagokionez, LPParen Hiri Lurzoruaren Antolamenduko planoetan "sistema orokorren beste lurzoru batzuk" izenarekin sailkatuta dago, baina indarreko udal-plangintzarekin bat etorritik, lurzoru horiek lurzoru urbanizaezin gisa sailkatuta daude.

Eskatzen da LPParen antolamenduko planoak zuzentzeko Derioko indarreko arau subsidiarioetara egokitze aldera.

Aldekone, se valora positivamente la propuesta por evitar el paso de vehículos por el interior del municipio y se señala la falta en el PTP de detalles referentes a su ejecución (responsabilidad, plazos...).

Se solicita detallar los plazos, responsabilidad de la ejecución y demás condicionantes de la ejecución del vial, así como la utilización de la denominación oficial, Parque Tecnológico de Bizkaia, para un ámbito que se reparte entre los términos municipales de Zamudio y Derio.

3. ÁREA DE CARÁCTER ESTRATÉGICO EJE INNOVACIÓN TXORIERRI

Respecto al Eje de Innovación de Txorierri, se comparten los criterios y objetivos del mismo, pero se plantea su ampliación para poder acoger en el mismo diversos suelos adyacentes transformados o en proceso de transformación.

Se solicita, en aras al cumplimiento de los principios básicos señalados para esta área de Carácter Estratégico, el ajuste de la delimitación con la inclusión de los siguientes elementos:

- Los suelos urbanos consolidados de Geldos, al norte del Parque Tecnológico, y Astikene, junto a la autovía de acceso al aeropuerto.
- Tomando como referencia la vialidad existente de conexión entre el Parque Tecnológico y el núcleo urbano, todas las superficies comprendidas dentro de este nuevo borde (los suelos urbanos consolidados y los equipamientos deportivos y lúdicos existentes, así como los suelos no urbanizables existentes entre el citado parque y la autovía).

4. ERRORES EN LA CALIFICACIÓN DEL SUELO

En relación con un ámbito en el sur del municipio cerca de la autovía, en los planos de Ordenación del suelo urbano del PTP aparece clasificado como "otros suelos de Sistemas Generales" cuando de acuerdo con el planeamiento municipal en vigor, los citados suelos están clasificados como Suelo No Urbanizable.

Se solicita la corrección de los planos de ordenación del PTP para adecuarlos a las Normas Subsidiarias de Derio vigentes.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. HIRI-HAZKUNDEAREN PERIMETROA ETA MANTULIZ ETA ARTEBAKARRA EREMUETARAKO PROPOSAMENAK

1.1 Bilbo Metropolitarrako LPParen berrikuspena plangintzaren arau-esparru berrira egokitu behar da nahitaez, eta horrek 2019an onartutako Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetara (LAG) eta Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea egokitzea dakar.

Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen memoriaren 6.3.1 apartatuak hauxe ezartzen du: *"hiri-hazkundeko perimetroaren definizioa udal-plangintzaren berrikuspenaren bidez lurzoru urbanizagarriko balizko desklasifikazioen plangintza justifikatu dezakeen tresna da, lurzoruaren erabilerarako irizpide jasagarriak hartzearen ondorioz".*

Bestalde, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak aplikatzeko arauen 11. artikulua hauxe ezartzen du hirigintzako plangintzarako gidalerroetan (2.c): *"Hiri-hazkundeko perimetroaren definizioarekin bat etorritik berrikustea balio estrategiko handiko nekazaritza-abeltzaizako lurzoru urbanizaezinak sartzeko bizitegi hiri-dinamiken edo jardura ekonomikoen ondorioz zaharkituta geratu diren lurzoru urbanizagarriak".*

Horrenbestez, LAGak Aplikatzeko Arauen 11. artikulua xedatutakoaren arabera, LPPak hiri-hazkundeko perimetroa (HHP) proposatzen du, baina udal-plangintzek doitu ahalko dute. Mugaketa horren barruan, hirigintza-garapena eta lurzoruen desklasifikazioa egin ahal izango dira.

Testuinguru honetan, LPPa hasieran onesteko dokumentuak HHParen mugaketan Mantuliz eta Artebakarra eremuak sartzen ditu, behin betiko plangintza xehatua onetsita eta indarrean duten sektore urbanizagarriak baitira.

Era berean, LPParen hasierako onepenen dokumentuak adierazten du eremu hori udal hirigintza-plangintzak berriz aztertu beharreko HLPParen eremu bat dela, eta

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. PERÍMETRO DE CRECIMIENTO URBANO Y PROPUESTAS PARA ÁMBITOS DE MANTULIZ Y ARTEBAKARRA

1.1 La revisión del PTP de Bilbao Metropolitano debe ajustarse necesariamente al nuevo marco normativo del planeamiento, lo que implica su adaptación a las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) aprobadas en 2019 y a la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco.

La memoria de las DOT establece en el apartado 6.3.1 que *"la definición del Perímetro de Crecimiento Urbano constituye una herramienta que puede justificar el planteamiento de posibles desclasificaciones de suelo urbanizable a través de la revisión del planeamiento municipal, como consecuencia de la adopción de criterios sostenibles de uso del suelo".*

Por otro lado, el artículo 11 de las Normas de Aplicación de las DOT establece en sus directrices para el planeamiento urbanístico (2.c): *"Revisar de acuerdo con la definición del Perímetro de Crecimiento Urbano la inclusión como suelo no urbanizable agroganadero de alto valor estratégico los suelos urbanizables que han quedado obsoletos como consecuencia de las dinámicas urbanas residenciales o de actividades económicas."*

Por lo tanto, atendiendo al artículo 11 de las Normas de Aplicación de las DOT, el PTP propone un Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) que podrá ser ajustado por los planeamientos municipales. Dentro de esa delimitación, sería posible tanto el desarrollo urbanístico como la desclasificación de suelos.

En este contexto, el documento de aprobación inicial del PTP incluye dentro de la delimitación del PCU los ámbitos de Mantuliz y Artebakarra por tratarse de sectores urbanizables con planeamiento pormenorizado aprobados definitivamente que están vigentes.

Asimismo, el documento de aprobación inicial del PTP señala estos ámbitos como "zona del PCU a reestudiar por el planeamiento urbanístico municipal", representándose

dagokion planoan grafikoki irudikatzen dela bilbe bereizi batekin, hiru arrazoiengatik:

- garatu gabeko lurzoru urbanizagarriak hartzen dituelako barne, onetsi zirenetik denbora asko igaro bada ere.
- sakabanatuta dagoen dentsitate txikiko antolamendua delako, egungo hiri-bilbean integratu ezin dena, eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean jasotako betekizunak betetzen ez dituen.
- Mantuliz sektorea ez datorrelako bat LZPk aldarrikatzen duen lurralde-ereduarekin.

Azaldutakoa dela bide, LPPa behin-behineko onesteko dokumentuak berriz ere sartuko ditu Mantuliz eta Artebakarra sektoreak HHParen barruan, "udalerriko hirigintza-plangintzak berraztertze HHParen eremu" modura. Hala islatzen da dokumentazio grafikoan eta idatzizkoan. Dena den, Artebakarra Mantuliz eremuan sartzearen errorea zuzenduko du, eta, ondorioz, beharrezkoa denean, berariaz aipatuko du sektore hori.

Nolanahi ere, Derioko Udalak, bere eskumenak baliatuta, udal-plangintza ikuskatzean, Mantuliz eta Artebakarra eremuetarako egokitze jotzen dituen hautabideak planteatzeko ahalmena du.

1.2 LAGek eta LPPak xedatutakoaren esparruan, udal-plangintzak Mantuliz eta Artebakarra eremuetarako bere proposamenak eta hautabideak definitu ahaliko ditu, betiere arrazoituta, beharren eta aukeren arabera.

LPPa behin-behineko onesteko dokumentuak, Mantuliz eta Artebakarra eremuen kasuan, ez du desklasifikatzen denerako erabilera-proposamenik egingo. Bestalde, aukeran dentsitate berria emateari buruzko aipamena zuzenduko da.

LPPak Mantuliz sektorean bizitegia kuantifikatzeko proposamenik ez du egin. LPParen afektazioen dokumentuan Mantulizko proposamena bizitegirako kuantifikazioaren ondoren ageri da, bizitegirako eta jarduera ekonomikoetarako

gráficamente en el plano correspondiente con una trama diferenciada, por tres motivos:

- porque comprende suelos urbanizables que no se han desarrollado, pese al considerable tiempo transcurrido desde su aprobación.
- porque constituye una ordenación dispersa de baja densidad no integrable en la trama urbana existente que no cumple los requisitos de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo.
- porque el sector Mantuliz no resulta acorde con el modelo territorial propugnado por el PTP.

Por lo expuesto, el documento de aprobación provisional del PTP seguirá incluyendo los sectores de Mantuliz y Artebakarra dentro del PCU, considerándolos "zonas del PCU a reestudiar por el planeamiento urbanístico municipal", lo que queda reflejado en la documentación gráfica y escrita, y corregirá el error de incluir Artebakarra dentro del ámbito de Mantuliz, mencionando expresamente este sector donde sea preciso.

En cualquier caso, el Ayuntamiento de Derio, en el ejercicio de sus competencias, tiene la potestad de plantear las alternativas que considere oportunas para Mantuliz y Artebakarra, en el marco de la revisión de su planeamiento general.

1.2 El planeamiento municipal podrá definir sus propuestas y alternativas para Mantuliz y Artebakarra, de manera motivada, según sus necesidades y oportunidades, en el marco de lo dispuesto en las DOT y el PTP.

El documento de aprobación provisional del PTP, en los casos de Mantuliz y Artebakarra, no recogerá propuestas de usos en caso de su posible desclasificación. Por otra parte, se corregirá la alusión a su posible redensificación.

El PTP no ha realizado ninguna propuesta de cuantificación residencial sobre el sector de Mantuliz. En el documento de afecciones del PTP la propuesta de Mantuliz aparece a continuación de la cuantificación residencial, dentro del capítulo de Asentamientos

kokaguneen kapituluan (Hiri Habitata izen berria emango zaio).

residencial y de actividades económicas (que se red denominará como Hábitat Urbano).

1.3 Mantuliz sektorea aipatzeko LPParen barruan “eraiki gabeko lurzoru eraldatua” adierazpena zuzentzeko eta “antropizatua” terminoa ipintzeko eskaerari dagokionez, adierazpen horren orde zuzenagoa erabiliko da, betiere egungo egoera hobe argitzeari begira.

1.3 En cuanto a la solicitud de corregir la expresión “suelo transformado sin edificar” utilizada en el PTP para referirse al sector de Mantuliz, sustituyéndola por el término “antropizado”, se corregirá la citada expresión por otra más adecuada, que aclare mejor su situación actual.

1.4 Mantuliz eremuaren gaineko berezko gidalerroei dagokionez, 39. artikulua ikuskatuko da gainjarritako baldintzatzailearen irismena argitzeko.

1.4 Se revisará el artículo 39 en lo referente a las directrices específicas sobre el ámbito de Mantuliz para aclarar el alcance del condicionante superpuesto.

Adierazi behar da LPPren gidalerroak ez zaizkiola aplikatuko behin betiko onartuta dauden plangintza orokorrari, ezta garapen-plangintzari ere. Aldiz, LPP indarrean sartu ondoren idatzi, berrikusi edo aldatzen den plangintza orori aplikatu behar zaizkio. Kasu honetan, korridore ekologikoaren gidalerroak ez du berez indarrean dagoen plangintza aldatzera behartzen, baina Derioko HAPO berrikusiko balitz, kontuan hartu beharko litzateke gidalerro hori, eta tokian bertan egokitu beharko litzateke, egokien ikusten den moduan.

Hay que señalar que las directrices del PTP no son de aplicación al planeamiento general ni al planeamiento de desarrollo que estén aprobados definitivamente. En cambio, sí son de aplicación a todo aquel planeamiento que se redacte, revise o modifique con posterioridad a la entrada en vigor del PTP. En este caso, la directriz del corredor ecológico no obliga por sí misma a modificar el planeamiento vigente, pero si se produjera la revisión del PGOU de Derio habría que tener en cuenta esta directriz, ajustándola sobre el terreno del modo que se justifique más conveniente.

1.5 LPPak iradokizunak aipatzen dituen planoetan zuzenketa egokiak egingo ditu.

1.5 El PTP realizará las correcciones oportunas en los planos citados por la sugerencia.

- Hiri Habitatego planoan indarreko plangintzarekin bat datorren irudikapen grafikoa mantenduko da.
- Ingurune Fisikoaren Antolaketa eta Ingurumen Hobekuntza planoetan ezin daiteke bazter egun lurzoru horiek urbanizagarriak direla, beraz, grisez ilunduta daude. Hala eta guztiz ere, alderdi horrek ez ditu alde batera uzten, batetik, LPParen barruan baldintzatzaile gainjarri modura udalaz gaindiko zeharkako igarobide ekologikoaren proposamena eta, bestetik, lurzoru horien etorkizuneko erabilera Derioko HAPOa ikuskatzeari irekita gelditzearen ideia.

- En el plano de Hábitat Urbano, se mantendrá la representación gráfica conforme al planeamiento vigente.
- En los planos de Ordenación del Medio Físico y de Mejora Ambiental no puede obviarse que estos suelos están actualmente clasificados como urbanizable, por lo que aparecen sombreados en gris. Ello no excluye la propuesta del PTP de un corredor ecológico supramunicipal transversal como condicionante superpuesto, ni la idea de que el futuro uso de estos suelos quede abierto a la revisión del PGOU de Derio.

2.MUGIKORTASUNA

2.MOVILIDAD

2.1. Proposamenaren helburua da hirigunetik trafikoa ez pasatzea eta inguruko jarduera ekonomikoetarako lurzoruen bide-bilbetik

2.1. El objetivo que se persigue con la propuesta es el de evitar los tráficos pasantes por el núcleo urbano, forzando a que discurran por

(parke teknologikokoak eta industria-poligonoetakoak) joan daitezten bortxatzea. Gainera, planteamendu hori LAGen 25.5 artikularen arabera aztertu behar da, garraio kolektiboko sareen intermodalitatearen ahalmena optimizatzea aztertzen baitu.

Noski, proposamena udalerrriak aztertu eta garatu beharko du, eta bide-tarte laburrean egingo da, egoiliarren sarrera/irteera mugimenduak arriskuan jarri gabe. Helburu bakarra da trafiko horietarako oztopo izatea. Neurri horrekin, iradokizunarekin ildotik, trafiko lasaia indartuko litzateke, eta hirian zentralitate goreneko eremua sortu ere bai.

Edozelan ere, ez da LPParen eskumena hirigunean ibilgailuen zirkulazioarekin lotutako alderdiak zehaztea; bai, ordea, udal-plangintzarena. LPPean iradokizun modura planteatzen den bezala, egindako proposamena udalerrriaren egungo aurreikuspenen gainean ez da nahitaezkoa, baina etorkizunari begira, ikuspegi berri bat ematen dio Derioko hirigunearen balizko tratamenduari.

2.2. LPPak, bere proposamenak testuinguruan jartzeko oinarri gisa, udalerrietan indarrean dagoen hirigintza-plangintza orokorra jasotzen du. Derioko HAPOa ez da egokitu Bizkaiko errepideen II. LPSko aurreikuspenetara, eta lehengo saihasbidearen trazadura hartzen du.

2.3. Aldekoneko biribilgunetik Bizkaiko Parke Teknologikora sarbidea LPParen lurralde-eredutik kenduko da, hasieran onetsi den Bizkaiko Errepideei buruzko II. Lurralde Plan Sektorialean dauden arloko aurreikuspenekin bat etorritik.

LPParen dokumentuan Zamudio eta Derio udalerrien artean banatuta dagoen eremu horretarako "Bizkaiko Parke Teknologikoa" izen ofiziala zuzenduko da.

3. "TXORIERRIKO BERRIKUNTZA ARDATZA" GUNE ESTRATEGIKOA

las tramas viarias de los suelos de actividades económicas colindantes (parque tecnológico y polígonos industriales). Este planteamiento hay que analizarlo, además, desde la lectura del artículo 25.5 de las DOT que trata de optimizar el potencial de intermodalidad de las redes de transporte colectivo.

La propuesta, obviamente a estudiar y desarrollar por el municipio, debe ser concebida sobre un tramo corto de la vía, el cual no comprometiese los movimientos de entrada-salida de los residentes, y con el único objeto de hacer de barrera ante los citados tráfico pasantes; sería una medida que fortalecería el calmado de tráfico aludido en la sugerencia y la creación de un ámbito de máxima centralidad urbana.

En cualquier caso, no es competencia del PTP, y sí del planeamiento municipal, concretar aspectos relacionados con la circulación de vehículos en el casco urbano. Tal y como se plantea en el PTP, con carácter de sugerencia, la propuesta que se realiza no crea obligación alguna sobre las actuales previsiones del municipio y, sin embargo, cara al futuro, ofrece una nueva dimensión en el potencial tratamiento del centro urbano de Derio.

2.2. El PTP, como base para contextualizar sus propuestas, recoge el planeamiento urbanístico de carácter general vigente en los distintos municipios. El PGOU de Derio no ha sido adaptado a las previsiones del II PTS de carreteras de Bizkaia, y aún contempla el trazado del antiguo proyecto de variante.

2.3. El acceso al Parque Tecnológico de Bizkaia desde la rotonda de Aldekone será eliminado del modelo territorial del PTP en coherencia con las previsiones sectoriales recogidas en el II Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

Se corregirá en el documento del PTP la denominación oficial "Parque Tecnológico de Bizkaia" para ese ámbito repartido entre los términos municipales de Zamudio y Derio.

3. ÁREA DE CARÁCTER ESTRATÉGICO EJE INNOVACIÓN TXORIERRI



“Txorierriko Berrikuntza Ardatza” gune estrategikoaren mugaketa handitzeko iradokizunean egindako oharra kontuan hartuko dira.

Se tendrán en cuenta las observaciones de la sugerencia para ampliar la delimitación del Área de Carácter Estratégico “Eje de Innovación del Txorierri”.

4. ERROREAK LURZORUAREN KALIFIKAZIOAN

Egiaztatu da iradokizunean aipatutako eremua (udalerraren hegoaldean, autobiatik hurbil) lurzoru urbanizaezina dela, baina irudikapen grafikoan bideen sistema orokorrari lotuta ageri dela.

LPParen antolamenduko planoetan inguruabar hori zuzenduko da.

4. ERRORES EN LA CALIFICACIÓN DEL SUELO

Se comprueba que el ámbito citado en la sugerencia (al sur del municipio, cerca de la autovía), está clasificado como suelo no urbanizable, pero en la representación gráfica aparece ligado al sistema general viario.

Se subsanará esta circunstancia en los planos de ordenación del PTP.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **63**
Nork aurkeztu du: **Santurtziko Udala**
Aurkezpen data: **2022/02/09**

Sugerencia N°: **63**
Presentada por: **Ayuntamiento de Santurtzi**
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Santurtzi udalerrriak gogorarazi du interesa duela Bilboko hegoaldeko trenbide-saihesbidea abian jartzeko eta egun oraindik ere Santurtziko tren-geltokiaren eta portu-sistema orokorraren artean dagoen trenbide-sarea kentzeko.
2. Erabat ados dago Portu Sistema Orokorraren Plan Berezi berri bat idazteko proposamenarekin; izan ere, indarrean dagoen Plan Bereziak ez du egungo errealitatea jasotzen, ez eremuaren azalerari dagokionez, ezta berekin dakartzan ingurumen-eraginei dagokienez ere.
3. Eskatzen du hobeto zehazteko eta mugatzeko "G eremuak" (landazabal atlantikoetan, Serantes-Lucero-Mello) eta Serantes-La Arena Parke Metropolitarra.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Bat gatoz udalak jarduera horiek egin daitezen duen interesarekin eta eskerrak ematen dizkiogu ADIFen partzelen kudeaketa dela-eta eman duen informazioagatik.
2. Eskerrak ematen dizkiogu egindako iruzkinagatik. Alegazio-egileak egungo errealitatea eta portuko azaleraren

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se recuerda el interés del municipio de Santurtzi en la puesta en marcha de la Variante Sur ferroviaria y la eliminación del tramo de red ferroviaria todavía existente entre la estación de tren y el sistema general portuario de Santurtzi.
2. Se muestra una total conformidad con la propuesta de redacción de un nuevo Plan Especial del Sistema General Portuario, ya que el Plan Especial vigente no recoge la realidad actual, tanto en lo que se refiere a la superficie del ámbito como a las afecciones ambientales que supone.
3. Se solicita una mayor concreción y delimitación de las "Zonas G" (en campiñas atlánticas, Serantes-Lucero-Mello) y del parque metropolitano "Serantes-La Arena".

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se comparte el interés municipal por que se lleven a cabo las actuaciones descritas y se agradece la información aportada en relación con la gestión de las parcelas de ADIF.
2. Se agradece el comentario realizado. Las consideraciones realizadas por el alegante en relación con la realidad actual y las afecciones

ingurumen-eraginak direla-eta egindako hausnarketek berretsi egiten dute aipatutako Plan Berezia idatzi beharra, LPPn ezartzen den moduan.

3. G motako zona akustikoei dagokienez, jakinarazten da kendu egingo direla hasierako onarpeneko dokumentuan gai horrekin lotuta jasota dauden arau-aipamenak; izan ere, Euskal Autonomia Erkidegoko hots-kutsadurari buruzko urriaren 16ko 213/2012 Dekretuak ezarritakoaren arabera, Eusko Jaurlaritzak du eremu horiek mugatzeko eta onartzeko eskumena.

Bestalde, Serantes-La Arena Parke Metropolitarraren memoriaren IV. eranskinean deskribatuta dago, bai kokapenari, gutxi gorabeherako mugei eta deskribapenari dagokienez, bai antolamendu-irizpide eta helburuei dagokienez ere. Grafikoki, parkea plano hauetan dago irudikatuta:

- 03. Azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarriak
- 03.2. Azpiegitura berde metropolitarraren zerbitzu ekosistemiko kultural garrantzitsuak dituzten elementuak
- 11. Ekipamenduak
- 19. Lurralde-mailako kultura-ondarea

ambientales de la superficie portuaria ratifican la necesidad establecida en el PTP de la redacción del citado Plan Especial.

3. En lo que respecta a las zonas acústicas de tipología G, se informa que se eliminarán las referencias normativas relativas a este aspecto que recogía el documento de aprobación inicial, ya que, según el Decreto 213/2012, de 16 de octubre, de contaminación acústica de la CAPV, la competencia para delimitar y aprobar estas zonas corresponde al Gobierno Vasco.

Por su parte, el parque metropolitano "Serantes-La Arena" está definido en el anexo IV de la memoria, tanto en lo referente a su localización, delimitación orientativa y descripción, como en los criterios y objetivos de ordenación. Gráficamente, el parque se encuentra representado en los planos:

- 03. Condicionantes superpuestos de la infraestructura verde
- 03.2. Infraestructura verde metropolitana: elementos con servicios ecosistémicos culturales de relevancia
- 11. Equipamientos
- 19. Patrimonio cultural de escala territorial

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **64**
Nork aurkeztu du: **Loiuko Udala**
Aurkezpen data: **2022/02/09**

Sugerencia N°: **64**
Presentada por: **Ayuntamiento de Loiu**
Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Loiu-Zamudio plangintzak bateragarri egiteko eremuari dagokionez, uste da LPPan adierazten den esku-hartze publikoaren aukera, lurzoru horien garapena bideragarri egitekoa, ez litzaiekeela udalei egokitu behar, eremu horretarako xedatutako industriaguneen arteko bidea udalaz gaindiko elementua delakoan. Hori dela eta, proposatzen da Azterketa ekonomiko-finantzarioa eta egikaritze-programa deritzon dokumentuan lurzoruen jabeak eta Bizkaiko Foru Aldundia izendatzea bide-jarduketaren finantzatzaile.

Gainera, argudiatzen da ezen, Loiuko HAPOa eremu horretan (Dorrelanda) etenda dagoenez, haren aurreikuspenek lehentasunezko fluxu-eremu bati eragiten diotelako, Asua ibaiaren azterketa hidraulikoa egin beharko litzatekeela jarduketa egin aurretik.

Azkenik, adierazten da ezen, eremu horren garapena bideragarri egiterik ez badago, Bizkaiko Foru Aldundiak egin dezala industriaguneen arteko bidea.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

En referencia al Área de Compatibilización de Planeamientos “Loiu-Zamudio”, se considera que la posibilidad de la intervención pública para viabilizar el desarrollo de estos suelos, señalada en el PTP, no debería recaer en los ayuntamientos por considerar que el vial interpolígonos contenido en el ámbito en cuestión es un elemento de entidad supramunicipal. Se propone, en consecuencia, que en el Estudio Económico Financiero y Programa de Actuación sean señalados como financiadores de la actuación viaria los propietarios de los suelos y la Diputación Foral de Bizkaia.

Se argumenta además que, estando el PGOU de Loiu suspendido en este ámbito (Dorrelanda) por afectar en sus previsiones a una zona de flujo preferente, se debería realizar un Estudio Hidráulico del Río Asua de forma previa a la actuación.

Se indica, finalmente, que en el supuesto de que no sea posible viabilizar el desarrollo de este ámbito, sea la Diputación Foral de Bizkaia quien ejecute el vial interpolígonos.



IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Larrondoren eta Ugaldegurenen artean egiteke dagoen bide zatia ez dago foru-sarearen barruan, eta ez dago jasota Bizkaiko Errepideen Lurralde Plan Sektorialean; aitzitik, mugakide diren jarduera ekonomikoen sektoreen garapenarekin lotuta dago. Hori dela eta, une honetan, errepideen arloan eskumena duen BFAko sailari ezin izango litzaioke egotzi.

Dorrelanda sektoriari dagokionez, URAk 2022ko maiatzaren egindako txostenean oinarrituta, ez da bateragarritasun-eremuan sartuko, erabat urpean gera baitaiteke.

Zentzu horretan, Larrondoren eta Ugaldegurenen arteko bidearen finantzaketaren erreferentzia eguneratu egingo da LPParen Azterketa ekonomiko-finantzarioan.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

El tramo de vial pendiente entre Larrondo y Ugaldeguren no forma parte de la red foral ni está contemplado en el PTS de Carreteras de Bizkaia, sino que está ligado al desarrollo de los sectores de actividades económicas limítrofes, por lo que en el momento actual su ejecución no sería atribuible al Departamento de la DFB competente en materia de carreteras.

Respecto al sector Dorrelanda, en base al informe elaborado por URA con fecha mayo de 2022 se descartará incluirlo en el ámbito de Compatibilización por ser totalmente inundable.

En este sentido, se actualizará la referencia a la financiación del vial entre Larrondo y Ugaldeguren en el Estudio Económico Financiero del PTP.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 65
Nork aurkeztu du: **Bilbaína de Alquitranes, S.A.**
Aurkezpen data: 2022/02/09

Sugerencia Nº: 65
Presentada por: **Bilbaína de Alquitranes, S.A.**
Fecha de presentación: 09/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Aditzera ematen da ezen Bilbaína de Alquitranes S.A. (BASA) industria-instalazioak Barakaldoko Lutxana-Burtzeña eremuan kokatuta daudela (eremua, HAPOn arabera, hiri-lurzoru industrial gisa sailkatua), eta Europako talde siderurgiko nagusietako cok baterietatik datorren harriatz-mundrunaren distilazioan oinarritzen dutela beren jarduera.

Ikusi denez, LPPren berrikuspen-dokumentuak BASA sartu du Lutxana-Burtzeñako Berritzeko Eremuaren barruan (AR 8), eta, hari buruz ari dela, oso kutsatzailatzat jotzen du eta hirigintza-oztopoa dela dio. Era berean, eremu hori Punta Zorrotzako Berrikuntza Eremuarekin bateragarria den esparru bateko parte da.

LPPk enpresa-elkartegi berri bat garatzea proposatzen du (Burtzeña elkartegia); antolamenduaren helburuetako bat kutsaduraren arazoa eta dauden hirigintza-oztopoak konpontzea da.

Horretarako, antolamendu-irizpide gisa planteatzen da Zorrotza-Burtzeña OE.3 Eragiketa Estrategiko osoa antolatzea, BASA enpresaren instalazioek okupatutako azalerak barne.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Se pone de manifiesto que las instalaciones industriales de Bilbaína de Alquitranes, S.A. (BASA), localizadas en el ámbito de Lutxana-Burtzeña en Barakaldo (clasificado como Suelo Urbano Industrial según el PGOU), centran su actividad en la destilación de alquitrán de hulla procedente de las baterías de cok de los principales grupos siderúrgicos europeos.

Se observa que el documento de Revisión del PTP incluye BASA en el Área de Regeneración de Lutxana-Burtzeña (AR 8), refiriéndose a la empresa como “muy contaminante que constituye una barrera urbanística”. Asimismo, esta área forma parte de un ámbito de compatibilización con el Área de Renovación de Punta Zorroza.

El PTP propone desarrollar un nuevo parque empresarial (Burtzeña Parkea), siendo uno de los objetivos de la ordenación “resolver el problema de contaminación y barreras urbanísticas existentes”.

A tales efectos, se plantea como criterio de ordenación “la ordenación de la totalidad de la Operación Estratégica OE.3 Zorrotza-Burtzeña incluyendo las superficies ocupadas por las instalaciones de la empresa BASA.”

1. Alegatzen da BASA enpresa ez dela kutsatzailea, ingurumen-baimen integratua duela, urtero ingurumen-ikuskapenak egiten dizkiotela, Eusko Jaurlaritzaren Airearen Kalitatea Zaintzeko Programaren barruan dagoela eta dagozkion kalitate-ziurtagiriak dituela.

2. Bilboko Itsasadarreko eremu estrategikoaren antolamenduan BASAren instalazioak kanpo uzteko eskatzen da, uste baita edozein hirigintza-eragiketa bateragarri egin behar dela lehendik dagoen enpresarekin eta haren mantentzea eta jarraitutasuna bermatu behar direla. Horren harira, gogorazi behar da gertaera erabakigarriak kontrolatzeko doktrinari eta plangintza-erabakien legez kotasunari buruzko iritziari buruzko jurisprudentzia, eta plangintza-egilearen erabakia egungo errealitatearekin baloratu eta haztatu.

1. Se alega que BASA es una empresa no contaminante, que dispone de Autorización Ambiental Integrada, que se somete a inspecciones ambientales anuales, que se encuentra integrada en el Programa de Vigilancia Ambiental de calidad de aire del Gobierno Vasco y que cuenta con los correspondientes Certificados de Calidad.

2. Se solicita que en la ordenación del Área estratégica de la Ría de Bilbao se excluyan las instalaciones de BASA, por considerar que cualquier operación urbanística debe compatibilizarse con la existencia de la empresa preexistente, garantizando su mantenimiento y continuidad. Al hilo de esta consideración trae a colación jurisprudencia en relación con la doctrina de control de los hechos determinantes y el juicio de legalidad de las decisiones de planeamiento, valorando y ponderando la decisión del planificador con la realidad existente.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Iradokizunean aurkeztutako dokumentazioa ikusita, LPPk «oso kutsatzailea» adierazpena saihestuko du BASA aipatzen duenean, argi uzteko enpresak ingurumenean eragina duen jarduera bat garatzen duela eta jarduera hori ingurumen-baimen integratuaren araubide juridikoaren pean dagoela (eguratsera isurita koak, isuriak eta sortutako hondakinak prebenitzeko eta kontrolatzeko), ingurumena eraginkortasunez babesteko eta kutsadura kontrolatzeko.

Baina, haren presentzia eta legezko hirigintza-egoera gorabehera, epe luzerako lurralde-antolamenduaren ikuspegitik ezin dira zenbait ebidentzia aipatu gabe utzi: gaur egun duen kokapenak eremu horren guztia eren etorkizuneko antolamendua baldintzatzen du, hurbileneko bizitegi-erabilerekin bateragarria ez den jarduera bat garatzen du, uholde-arriskuko eremu batean dago, eta, trenbideekin batera, hirigintza-oztopo bat da, Lutxana bizitegi-auzoa Lutxana-Burtzeña BEPBn proiektatutako enpresa-elkartegitik isolatzen duena.

2. V. eranskinean espazio garrantzitsuei buruz eta, bereziki, Barakaldoko Lutxana-

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. A la vista de la documentación aportada en la sugerencia, el PTP evitará la expresión “muy contaminante” para referirse a BASA, para aclarar que la empresa desarrolla una actividad con incidencia en el medio ambiente, sujeta al régimen jurídico de la Autorización Ambiental Integrada para la prevención y el control de emisiones a la atmósfera, vertidos y residuos generados, en orden a la efectiva protección del medio ambiente y el control de la contaminación.

Sin embargo, sin perjuicio del hecho de su presencia y su situación urbanística legal, desde el punto de vista de la ordenación territorial a largo plazo no pueden dejar de señalarse algunas evidencias: que su ubicación actual condiciona la futura ordenación de todo ese ámbito, que desarrolla una actividad no compatible con los usos residenciales más próximos, que está en un área inundable, y que constituye, junto con las vías del ferrocarril, una barrera urbanística que aísla el barrio residencial de Lutxana del parque empresarial proyectado en el PERI Lutxana - Burtzeña.

2. En la información incluida en el Anexo V sobre los Espacios Relevantes y, en particular, sobre

Burtzeñako ER-8 berroneratze-eremuari buruz jasotako informazioan, udal-plangintzaren aurreikuspenak jasotzen dira, baita beste erakunde sektorial batzuenak ere, eta haiei LPPren irizpide, iradokizun, baldintzatzaile eta gidalerro lotesleak gehitzen zaizkie, antolamenduak eskaintzen dituen aukera irekien aurrean.

Zehaztapen horiek Euskal Herriko Lurralde antolamenduari buruzko 4/1990 Legearen 12. artikularekin bat egiten dira; artikulua horrek LPPri hau esleitzen dio: «Birregokiketaren, birroneratzearen edo birgaitzearen gai izan beharreko tokien zehaztapena, horien andeapena eragozteko edo erabat edo bere baten bestelakoak izanezko erabileretarako birreskuratu ahal izateko.»

LPPk adierazitako helburu eta irizpideen artean —zeinak espazio hori antolatzeko kontuan hartu beharko diren— honako hau ezartzen da gidalerro lotesle gisa: «Egiturazko antolamenduko elementuen plangintza koordinaturako eredua», BFAren Lurralde Antolamenduko Atalak 2014ko urtarrilaren 29an egindako eta Bilboko eta Barakaldoko udalei bidalitako txostenari erantsia.

Jarduketa-esparru horretan eta gaur egungo edo etorkizuneko egoeran, Barakaldoko hirigintza-plangintzaren berrikuspenak zehaztuko du oraindik garatu ez den indarreko antolamendua.

Beti ere, berrikuspen hori aplikatzekoa den hirigintza-plangintzako araudiaren arabera egingo da, egoera faktikoen kontrolarekin. Egoera horien artean, BASA izan beharko da nahitaez, lehendik dagoen enpresa gisa, lege ezarrita dagoena, lurzoruen okupatzailea eta jabea, eta dagozkion eskubideak dituen, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legean ezarritakoaren arabera.

Eskaeran adierazitako oharrak (edozein hirigintza-aurreikuspenek kontuan izan behar du enpresa lehendik dagoela) ez du esan nahi LPPk Bilboko itsasadarreko ACEren antolamendutik kanpo utzi behar dituenik BASAren instalazioak. Aitzitik, abiapuntuko datu gisa jaso behar ditu, etorkizuneko hirigintza-plangintzan kontuan har daitezen.

el ER-8 Área de regeneración de Lutzana-Burtzeña, en Barakaldo, se recogen las previsiones del planeamiento municipal, así como las de otros organismos sectoriales, a las que se añaden criterios, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas que ofrece la ordenación.

Estas determinaciones se realizan de acuerdo con el artículo 12 de la Ley 4/1990, de Ordenación del Territorio, que atribuye a los PTP la “definición de los espacios que hayan de ser objeto de remodelación, regeneración o rehabilitación con el fin de evitar su degradación o de conseguir su recuperación para usos, total o parcialmente distintos”.

Entre los objetivos y criterios señalados en el PTP que deberán tenerse en cuenta para la ordenación de ese espacio se establece como directriz vinculante el “Modelo para la planificación coordinada de los elementos de ordenación estructural”, anexo al informe de la Sección de Ordenación del Territorio de la DFB de 29 de enero de 2014, enviado a los ayuntamientos de Bilbao y Barakaldo.

En este marco de actuación y en el actual o futuro estado de cosas, será la revisión del planeamiento urbanístico de Barakaldo la que concrete la ordenación vigente que aún no se ha desarrollado.

En todo caso, esta revisión se realizará de acuerdo con la normativa de planeamiento urbanístico que resulte de aplicación, con el control de las situaciones fácticas, entre las que habrá de contarse necesariamente con BASA como empresa preexistente, legalmente implantada, ocupante y propietaria de los suelos, con sus correspondientes derechos, según lo establecido en la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo.

La observación reflejada en la solicitud de que cualquier previsión urbanística debe tener en cuenta la preexistencia de la empresa no implica que el PTP deba excluir las instalaciones de BASA de la ordenación del ACE Ría de Bilbao. Por el contrario, debe recogerlas como un dato de partida para que se tengan en cuenta en la futura planificación urbanística.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **66**
Nork aurkeztu du: **Leioako Udala**

Sugerencia Nº: **66**
Presentada por: **Ayuntamiento de Leioa**

Aurkezpen data: **2022/02/09**

Fecha de presentación: **09/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

B.2 Aurretiazko gaiak

1. Aldez aurretik, planoan antzemandako akats eta omisio batzuen berri eman da (adibidez, "03. Azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarriak" planoan), eta adierazi da datu-base topografikoa, kartografikoa eta LPPren datuak eta erreferentziak eguneratu gabe egotearen ondorioz gertatu direla. Halaber, aipatu da arazo horrek zorroztasun teknikoa eta juridikoa kenduko liokeela dokumentuari.

Idazki honek LPParen edukia udal-arduradunei laburbiltzea eta azaltzea du helburu. Txostenaren edukia egituratzeko, deskribapen-txosten tekniko batean oinarritu gara, eta tamaina desberdinetako ataletan xehakatu dugu. Testuan zehar iruzkinak, oharra, iradokizunak eta udal-arkitektoaren proposamenak tartekatu dira. Amaieran, Lamiakoko eremuari buruzko informazio-txosten bat erantsi da.

Laburpen honetan dokumentuaren deskribapenari egindako objektioak eta ekarpenak baino ez dira jaso, eta idazkiaren hurrenkeraren arabera zerrendatu dira. Hala

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

B.2 Cuestiones previas

1. Como cuestiones previas se señalan una serie de errores y omisiones en los planos (por ejemplo, en el plano "03. Condicionantes superpuestos de la infraestructura verde") y se apunta a la falta de actualización de la base topográfica, la cartografía y los datos y referencias del PTP como un problema de origen que restaría al documento rigor técnico-jurídico.

El escrito se estructura sobre la base de un informe técnico descriptivo, desglosado en apartados temáticos de desigual tamaño, que pretende resumir y explicar el contenido del PTP a los responsables municipales. A lo largo del texto se intercalan comentarios, observaciones, sugerencias y propuestas del arquitecto municipal. Se incluye un Anexo final informativo sobre el área de Lamiako.

En este resumen solo se recogen las objeciones y aportaciones añadidas a la descripción del documento, numeradas correlativamente por orden de aparición en el

ere, ulergarriagoa izan dadin, txosteneko epigrafearen erreferentzia jaso da horien aurretik (B.2, B.3 etab.)

escrito, aunque para mayor claridad vienen precedidas por la referencia al epígrafe del informe (B.2, B.3, etc.)

B.3. Ingurune fisikoa eta azpiegitura berdea

2. **Hezeguneei** dagokienez (II eta III taldeak), non Lamiakoko dartsena jaso den, BMLPPea adierazi da “LPP honen ondorioak EAeko Hezeguneei LPSk arautzen dituela”. Iradokizunaren arabera, komeni da argitzea, LPParen 17. artikulua arabera, udal-plangintzak zehaztuko duela III. taldeko zein hezegunek dituzten ingurumen-, natura- eta paisaia-balioak, eta azterketa xehatu bidez ezarri ahal izango duela eremu horietarako babesa eta horien ingurune erabilera-araubidea. Horretarako, LPPean zehaztutako antolamendu-kategoriak esleituko ditu. LPParen antolamendu-eremuak II. taldeko hezeguneei egiten die erreferentzia, eta horiek mugatzeko hainbat irizpide jarraitu behar dira, kostako edo barrualdeko hezeguneei ote diren kontuan hartuta.

3. Azpiegitura berdearen **baldintzatzaile gainjarri** dagokienez, adierazi da 3.1 planoan (“Azpiegitura berde metropolitara: zerbitzu ekosistemikoak dituzten elementuak, batez ere erregulazio- eta euste-zerbitzuak dituztenak”) “Batasunaren intereseko beste habitat batzuk” gisa identifikatzen direla bai lurzoru urbanizatu eta eraikiaren azalerak, bai antolamendu xehatua duten lurzoru urbanizagarriak.

4. 5. planoan (“Arrisku naturalen eta klima-aldaketaren baldintzatzaile gainjarriak. Akuiferoen kalteberatasuna. Arrisku geologikoak. Baso-suteak”) “Eremu higagarriak eta arrisku geologikoak dituztenak” gisa identifikatzen dira lurzoru urbanizatu eta eraikiaren azalerak, hala nola UPV-EHUren campusa.

5. 51. artikuluan (“Lurzoru urbanizaezineko beste jarduera batzuk”) jasotakoaren arabera, “Ekipamendu Publikoko Sistema Orokor gisa kalifikatutako lurzoruetan” soilik garatu ahal izango dira aire zabaleko kirol-instalazioak, eta “eraikuntza onargarriak soilik kirol kalifikatuaren garapenari lotutakoak izango dira, instalazioak zorrotz mantentzeko beharrezkoak direnak kanpoan utzita”.

B.3. Medio físico e infraestructura verde

2. Respecto a los **humedales** (Grupo II y Grupo III), entre las que se incluye la Dársena de Lamiako, el PTPBM señala que están “regulados a los efectos de este PTP por el PTS de Zonas Húmedas la CAPV”. La sugerencia ve conveniente aclarar que, según el artículo 17 del PTS, será el planeamiento municipal el que determine qué zonas húmedas del grupo III poseen valores ambientales, naturalísticos y paisajísticos y podrá establecer mediante estudios pormenorizados la protección para dichas zonas y el régimen de usos de su entorno, asignando para ello las categorías de ordenación definidas en el PTS; el ámbito de ordenación del PTS se refiere a las zonas húmedas del Grupo II, y su delimitación responde a criterios diferentes según se trate de humedales costeros o interiores.

3. Sobre **condicionantes superpuestos** de la infraestructura verde, se indica que en el plano 3.1 “Infraestructura verde metropolitana: elementos con servicios ecosistémicos mayormente de regulación y sostenimiento” se identifican como “Otros hábitats de interés comunitario” superficies de suelo urbanizado y edificado, así como suelos urbanizables con ordenación pormenorizada.

4. En el plano nº5 “Condicionantes Superpuestos de riesgos naturales y cambio climático. Vulnerabilidad de acuíferos. Riesgos geológicos. Incendios forestales” se identifican como “Áreas erosionables y con riesgos geológicos” superficies de suelo urbanizadas y edificadas, como el campus de UPV-EHU.

5. El artículo 51 “Otras actividades en suelo no urbanizable” señala que sólo se podrán desarrollar instalaciones deportivas al aire libre “sobre suelos calificados como Sistema General de Equipamiento Público” y que “las construcciones admisibles serán sólo las vinculadas al desarrollo del deporte calificado, excluyéndose las necesarias para el estricto mantenimiento de las instalaciones”.

B.4. Landa-habitata

6.8. planoan, “Landa-habitata”, besteak beste nekazaritza eta abeltzaintzako loturak identifikatzen dira. Horiek horrela, Berango eta Santsoena ingurunea lotzen dituen lurzoru-zerrenda bat identifikatu da, Babes Berezikotik kategorian (Bolueko hezegunea) sartutako lurzoruetan, non nekazaritza eta abeltzaintza erabiltzea debekatuta dagoen I. eranskineko matrizearen arabera. Hori, ordea, ez dator bat 53. artikuluko lokailu horietarako ezartzen duen helburuarekin: *“Eremu horiek nekazaritza eta abeltzaintzarekin duten lotura mantentzea”*.

Gainera, korridore horiek nekazaritza eta abeltzaintzakoak ez diren lurzoruak zeharkatzen ditu: urbanizagarriak, azpiegiturak, zabortege bat, basoak, etab. Bestalde, korridore ekologikoek bailara beraren barruan nekazaritzarako erabil daitezkeen lurzoruak elkartu beharko lituzketela ulertzen da, horien muga fisikoetatik harago konektatu beharrik gabe. Kasu honetan, Bolue-Unbe loturak fisikoki banatzen du korridorea, eta ez da gainditu beharreko oztopotzat jo.

B.5. Hiriko habitata

7. Artea merkataritza-gunetik EHUren saihesbidetara doan tartean **Hiri Hazkundeko Perimetroa** (HAP) aldatzea proposatu da, hartara, tarte horren mugen baitan sar dadin Ama Dominikarren antzinako komentuari inguruan aurreikusitako lurzoru urbanizagarri berria (HAPO aldatzeko espediente, Euskal Herriko Lurraldearen Antolamendurako Batzordearen aldeko txostena eta behin-behineko onarpena dituen), bai eta Bolue-EHU bide-sistema orokorraren erreserba ere.

8. **ER-17 Lamiakoko ibarra Gune Garrantzitsuari** dagokionez, hainbat erabilera dituen, LPPan kontuan hartu beharko liratekeen hainbat zehaztapen egiten dira:

- ER-17ak mugatutako azaleraren barruan ez dago gaur egun hezegunerik. Antzina bertan zegoen hezegunearen azalera (gaur egun Itsasadarreko errepidea dena) 1860 inguruan lehortu zen.
- 2018an, Leioako Udalak Paisaiaren Ekintza Plan bat idatzi zuen, ER-17k dituenaren beste

B.4. Hábitat rural

6. En el plano nº8 “*Hábitat rural*” se identifican, entre otros, los conectores agropecuarios. Así, se identifica una franja de suelo que conecta Berango con el entorno de Santsoena, sobre suelos incluidos en la categoría de Especial Protección (humedal de Bolue), donde el uso agropecuario queda prohibido según la Matriz del Anexo I, lo que contradice el objetivo que establece el artículo 53 para estos conectores: *“mantener la vinculación agropecuaria de estas zonas”*.

Además, este corredor atraviesa suelos no agropecuarios: urbanizables, infraestructuras, un vertedero, bosques, etc. Por otra parte, se entiende que los corredores ecológicos deberían unir suelos de uso potencial agrícola dentro de un mismo valle, sin necesidad de conectar más allá de los límites físicos de estos. En este caso, el cordal Bolue-Unbe divide físicamente el corredor, sin que se haya considerado como un obstáculo a superar.

B.5. Hábitat urbano

7. Se propone modificar el **perímetro de crecimiento urbano** (PCU) en el tramo que va desde el Centro Comercial Artea hasta la variante de la UPV, para incluir dentro de sus límites el nuevo suelo urbanizable previsto en el entorno del antiguo convento de las RRMM Dominicas (expediente de modificación del PGOU que cuenta con aprobación provisional e informe favorable de la COTPV), así como la reserva del sistema general viario Bolue-UPV.

8. En relación con el **Espacio Relevante, ER- 17 Vega de Lamiako**, que alberga usos diversos, se hacen varias precisiones que deberían tenerse en cuenta en el PTP:

- Dentro de la superficie delimitada por el ER-17 no existe hoy ningún humedal. La superficie del antiguo humedal (hoy carretera de la Ría) se desecó hacia 1860.
- En 2018 el Ayuntamiento de Leioa redactó un Plan de Acción del Paisaje con límites diferentes a los del ER-17, que puede

muga batzuekin, eta Interneten kontsulta daiteke. Plan horretan, Gobelako ibilgua desbideratzea proposatzen da, berreskuratutako padura-espaziora urak ekar ditzan.

- Kokaleku horretan proiektu bat dago sistema unitarioko gainezkatzek tratatzeko estazio bat eraikitzeke, eta horren ingurumen-ebaluazioa izapidetze-bidean da. Horiek horrela, 17. planotik (saneamendu-sarea) HUAren kokapena kendu behar da, eta horren ordez Sistema Unitarioaren Gainezkatzeeen Araztegia jarri.
- Ingurumen-helburuak lortzen laguntzeko eta Lamiako auzoaren hirigintza-berroneratzea osatzeko (Birgaitze Integratuko Eremua), Udalak HAPOn aldaketa bat izapidetzeari ekin dio, zeina ER-17an identifikatutako lurzoruetatik haratago doan eta bizitegi-garapen berri bat aurreikusten duen Lamiakoko Ibarra izeneko eremuaren eta Langileria kalearen artean.

9. “Txorierriko Berrikuntza Ardatza” KEAn, erabilera mistoko (industrial eta tertziarioa) lurzoru urbanizagarriko bi poltsa sartzea proposatzen da, UPV/EHUko Avanzada errepidearen eta Leioako Campusaren arteko espazioan daudenak (Saltuena eta Santi Mami sektoreak), campusa eta Mendibile auzoa lotzen dituen errepidea muga gisa hartuta.

10. Ez da uste Lurralde Plan Partzialean Leioarako proposatutako **gehieneko bizitegi-ahalmena** (CRmax: 1.540 etxebizitza berri) proportzionatua denik, ez eta behar bezala justifikatuta dagoenik ere, lurralde-eredu zuzentzailearen koefiziente negatiboa aplikatu baita (LEZ = -700).

Alegatu denez, Leioak % 17ko biztanleria-hazkundera izan du azken urteotan, eta bizitegi-ahalmena % 45 murriztu du; Uribe Kostako beste udalerririk batzuek, aldiz, % 50eko hazkundera izan dute aldi berean, eta bertako LEZren balioa 0 da.

Lurralde Plan Partzialak ezarritako gehiengo bizitegi-ahalmen hori ez da nahikoa indarrean dagoen HAPOn garatzeko dauden sektoreetan aurreikusitako etxebizitzakopurua hartzeko. Etxebizitza horiek berriro dentsifikatu egin behar dira Lurzoruari buruzko 2/2006 Legean ezarritako gutxieneko eraikigarritasuna betetzeko,

consultarse en internet, donde se propone desviar el cauce del Gobelá para que aporte sus aguas al espacio marismal recuperado.

- Hay un proyecto en ese emplazamiento para construir una Estación de Tratamiento de Desbordamientos del Sistema Unitario, cuya evaluación ambiental está en tramitación. Así pues, hay eliminar del plano 17 (Red de saneamiento) la ubicación de la EDAR y sustituirla por la alternativa Estación de Tratamiento de Desbordamientos del Sistema Unitario.
- Para facilitar la consecución de los objetivos ambientales y completar la regeneración urbanística del barrio de Lamiako (Área de Rehabilitación Integrada) el Ayuntamiento ha iniciado la tramitación de una modificación del PGOU que abarca suelos más allá de los identificados en la ER-17, y contempla un nuevo desarrollo residencial entre la superficie identificada como Vega de Lamiako y la calle Langileria.

9. En el ACE “Eje de Innovación del Txorierri”, se propone la incorporación de dos bolsas de suelo urbanizable de uso mixto (industrial y terciario) existentes en el espacio situado entre la carretera de la Avanzada y el Campus de Leioa de la UPV/EHU (Sectores Saltuena y Santi Mami), tomando como límite la carretera que une el Campus con el barrio de Mendibile.

10. No se considera proporcionada, ni bien justificada, la **capacidad residencial máxima** propuesta por el PTP para Leioa (CRmáx: 1.540 viviendas nuevas), por la aplicación de un coeficiente corrector de modelo territorial negativo (CMT=-700).

Se alega que Leioa, con un incremento de población del 17% en los últimos años, ve su capacidad residencial reducida en un 45%, cuando otros municipios de Uribe Kosta, con un crecimiento del 50% en el mismo período, tienen un valor de CMT igual a 0.

Se entiende que esta capacidad residencial máxima establecida por el PTP no es suficiente para acoger el número de viviendas previsto en los sectores pendientes de desarrollo del PGOU vigente, que deben ser redensificados para cumplir la edificabilidad mínima establecida en la Ley de Suelo 2/2006, hasta alcanzar una cifra de 1.792 viviendas, superior al máximo señalado de 1.540.

1.792 etxebizitzako kopurura iritsi arte, hau da, adierazitako gehieneko 1.540tik gora.

Lamiakoko ER-17 Gune Garrantzitsuan (750 eta 1.050 artean), gainera, hiri-lurzoru industrial zaharkituan aurreikusitako etxebizitza berriak gehitu beharko lirateke, aurreikusitako kargak konpentsatzeko: metroaren lurperatzea, Gobelako ibilgu berria, hezegunearen ingurumen-berreskurapena.

Además, habría que añadir las nuevas viviendas previstas en suelo urbano industrial obsoleto en el Espacio Relevante ER-17 de Lamiako (entre 750 y 1.050) para compensar las cargas previstas: soterramiento del metro, nuevo cauce del Gobel, recuperación ambiental del humedal...

11. **Jarduera ekonomikoetarako** lurzoruaren kuantifikazioari dagokionez, datuen fidagarritasunari buruzko zalantzak eta eguneratzerik eza kritikatu dira, baita lurzoru urbanizaezinetako jarduera ekonomikoetarako ekimen publikoko hiru-garapen berriren proposamena ere. Uste da ez dela koherentea administrazio publiko batek dagoeneko artifizializatuta dauden lurzoruak berroneratzea edo berritzea lehenetsiz landa-lurzorua zaintzeko beharra ezartzea eta, aldi berean, guztiz kontrakoa egitea proposatzea jarduera publikoak tartean daudenean, alde batera utzita administrazio orok bere eskumenak gauzatzean izan behar duen balio eredugarria.

Horrenbestez, ulertezintzat jotzen da Zamudioko Parke Teknologikoaren harrera-gaitasuna edo Abantoko eraikuntza-jarduera handitzen jarraitzea, Leioako Parke Zientifikoaren edukieraren bosten bat ere osatu ez denean; izan ere, azken hori lehen mailako azpiegitura bat da, eta haren irisgarritasuna hobetu beharra dago, merezi duen garrantzia eman dakion, haren balioa nabarmentzeko eta enpresak eta erakundeak erakartzeko duen gaitasuna nabarmentzeko.

11. En cuanto a la cuantificación de suelo para **actividades económicas**, se critica la falta de actualización y las dudas sobre la fiabilidad de los datos, así como la propuesta de tres nuevos desarrollos de iniciativa pública para actividades económicas en suelos no urbanizables. Se considera que no es coherente que la administración que impone la necesidad de preservar el suelo rural priorizando la regeneración o renovación de suelos ya artificializados, proponga, al mismo tiempo, hacer todo lo contrario cuando se trata de actuaciones públicas, obviando el valor ejemplarizante que se le presupone a toda administración en el desempeño de sus competencias.

Así, se estima incomprensible que se siga ampliando la capacidad de acogida del Parque Tecnológico de Zamudio o la actividad constructiva en Abanto cuando no se ha completado ni una quinta parte de la capacidad del Parque Científico de Leioa, una infraestructura de primer nivel cuya accesibilidad debe mejorarse para darle la relevancia que merece de cara a su puesta en valor y capacidad de atracción de empresas e instituciones.

B.6. Mugikortasuna eta garraioa

12. **Mugikortasunari eta garraio-azpiegiturei** dagokienez, zera ohartarazten da:

- Oker edo akats bat antzeman da Larrakoetxe-Irlandesas bidegorriaren tartean.
- Leioako Unibertsitateko Campusa-Urbinaga ardatzean ez da tranbiaren aurreikuspenik egin, eta horrek indarreko Plan Orokorrean jasotako tren-erreserbaren aurreikuspena ezabatzea ekarriko luke, kotxe-tokiak barne.

13. planoan (Trenbide-garraioaren azpiegiturak) ere ez dira irudikatu TCPEren

B.6. Movilidad y transporte

12. En relación con la **movilidad e infraestructuras del transporte** se advierte:

- Un ligero error o confusión en el tramo ciclable Larrakoetxe-Irlandesas.
- No aparece la previsión del tranvía en el eje Campus de la Universidad de Leioa-Urbinaga, lo que supondría eliminar la previsión de reserva ferroviaria recogida en el Plan General vigente, incluidas las cocheras. Tampoco se han representado en el plano 13. Infraestructuras del transporte ferroviario los posibles trazados de plataforma de TCPE,

plataformaren trazadura posibleak, nahiz eta tranbiarako erabilera aukeren artean dagoen.

- Ez da jaso metro-sarerako trazadura alternatiboaren proposamenik, ez eta trenbide-sareek sortzen dituzten hirigintza-oztopoak pixkanaka ezabatzeko jarduerarik ere. Hala, faltan botatzen da 13. planoan (Trenbide-garraioaren azpiegiturak) sare horren ondorioz sortuko diren hirigintza-oztopoak identifikatzea, eta horiek lurperatze edo trazadura alternatibo baten bidez kentzea proposatzea.
- Jarduketa horien artean, Lamiako auzoan metroa lurperatzea (txosten honen 1. eranskinean ER-17rako deskribatutako eragiketarekin bat etorritz) edo azpiegitura hori Leioako erdigunera eta iparraldeko auzoetara hurbilduko duen metroaren 1. linearen sailhesbidea eraikitzea jaso beharko lirakeke, modu horretan, Avanzadatik igarotzen den trafikoaren zati batek garraio bide jasangarriago hori erabili dezan.
- Bolue-Unibertsitatea bide-zatia, Avanzadako errepidearen edukiera-arazoak konpontzeko planteatua, Bolue-Unibertsitatea-Kukularra lotura deitu beharko litzateke, azken lotura horiek egin ezean ez litzatekeelako inoiz Avanzadaren benetako alternatiba bihurtuko. Hain zuzen ere, hori izan beharko litzateke LPPren apustua, itsasadarraren eskuinaldeko trafikoa eta Leioako herritarren bizi-kalitatea hobetzeko, bai eta EHUren campusaren ondoko Parke Zientifiko-Teknologikoari balioa emateko ere, erakargarriagoa eta irisgarriagoa izan dadin.
- Saihesbide horretako Bolue-Unibertsitatea tarterako proposatutako trazadura ez da egokiena; izan ere, Kurkudi mendiko hegalarren erdi-altuerako trazadurak beste haustura bat ekarriko luke Leioako auzoen eta horiek inguratzen dituen ingurune naturalaren arteko loturan.
- Ibai azpiko azpiegituraren baitan, tranbiak itsasadarra gurutzatzea planteatu beharko litzateke (TCPE gisa), eta bi ertzetan Metro Bilbaoren sarearekin (L1 eta L2) eta Renferen aldirikoekin (C1 eta C2) izan daitezkeen korrespondentziak aztertu beharko lirakeke.

cuando el uso tranviario es una de sus posibilidades.

- No se recogen propuestas de trazado alternativo para la red de Metro, ni actuaciones encaminadas a eliminar progresivamente las barreras urbanísticas generadas por las redes ferroviarias. Así, se echa de menos que en el plano 13. Infraestructuras del transporte ferroviario se identifiquen aquellos tramos en los que esta red constituye una barrera urbanística y debiera proponerse su eliminación mediante soterramiento o alternativa de trazado.
- Entre estas actuaciones deberían contemplarse el soterramiento del metro a lo largo del barrio de Lamiako (en coherencia con la operación descrita para la ER-17 en el Anexo I de este informe) o la construcción de una variante a la línea 1 del metro que acercase esta infraestructura al centro y barrios del norte de Leioa, posibilitando así el trasvase de parte del tráfico de paso por la Avanzada a ese modo de transporte más sostenible.
- El tramo viario Bolue-Universidad, planteado para resolver los problemas de capacidad de la carretera de la Avanzada, debería llamarse Bolue-Enlace de Universidad-Kukularra, puesto que sin estas últimas conexiones nunca se convertiría en una alternativa real a la Avanzada. Esta debería ser una apuesta del PTP para la mejora del tráfico en la margen derecha y la calidad de vida de los vecinos de Leioa, así como para poner en valor el Parque Científico-Tecnológico junto al campus de la UPV-EHU, haciéndolo más atractivo y accesible.
- El trazado propuesto para el tramo Bolue-Universidad de esa Variante no es el más adecuado, puesto que su trazado a media altura de la ladera del monte Kurkudi supondría otra fractura más en la conexión entre los barrios de Leioa y el entorno natural que los rodea.
- Debería plantearse la integración del cruce de la ría del tranvía (como TCPE) dentro de la infraestructura del Subfluvial y estudiarse las posibles correspondencias en ambos márgenes con la red de Metro Bilbao (L1 y L2) y con Cercanías de Renfe (C1 y C2).

B.7. Uraren ziklo integralari buruz

13. Uraren ziklo integralaren azpiegiturei dagokienez, zera adierazi da:

- Sistema Unitarioaren Gainezkatzeeen Araztegia (ez HUA) eta Lamiako-Galindo-Kanpoko Abra isurbidea planoan identifikatu beharko lirateke.
- Itsasadarraren bi aldean arteko konexio gehigarri bat ezartzeko aukera aztertu beharko litzateke, Lamiakoko ibai azpiko proiektuaren bidez, Lamiako-Galindo isurbidearen zati gisa, edo Lamiako ponpatze-estaziotik Galindoko HUARA doan egungo bidegurutzearen bypass posible gisa.

B.8. Kultura-ondarea

14. Ondare historikoaren balioa azpimarratzeari dagokionez, LPPan Lamiakoko Dartsenaren inguruan dauden hondarrak elementu nabarmen gisa sartzea proposatzen da: zortzi begien zubia, Udondo ibaiaren gaineko zubia, itsasadarreko errepedearen azpiko kai-muturra...

B.7. Ciclo integral del agua

13. Sobre las **infraestructuras del ciclo integral del agua**, se señala que:

- Debería identificarse en el plano la Estación de Tratamiento de Desbordamientos del Sistema Unitario (no EDAR) y el emisario Lamiako-Galindo-Abra Exterior.
- Debería estudiarse la posibilidad de establecer una conexión adicional de la red de saneamiento entre las márgenes a través del subfluvial de Lamiako, tanto como parte del emisario Lamiako-Galindo, o como posible bypass al cruce actual desde la Estación de Bombeo de Lamiako a la EDAR de Galindo.

B.8. Patrimonio cultural

14. En lo que respecta a la puesta en valor del **patrimonio histórico**, se propone que el PTP incorpore como elementos destacados aquellos cuyos restos parecen estar en el entorno de la Dársena de Lamiako: puente de los ocho ojos, puente sobre el río Udondo, espigón bajo la carretera de la ría...

IRADOKIZUNARI ERANTZUNA

B.2 Aurretiazko gaiak

1. Aurretiazko gaiei buruz:

Behin-behinekoko onarpenerako dokumentuaren hurrengo fasean, ahal den neurrian zuzenduko dira antzemandako akatsak eta omisioak.

Edonola ere, ohartarazi beharra dago emandako informazioaren zati handi bat kanpoko iturrietatik datorrela, eta iturri horien gainean ez dagoela kontrolik, izan ere akatsak izan ditzakete edo eguneratu gabe egon daitezke, eta LPPk ez dauka horiek unean-unean eta, are gutxiago, oro har berrikusteko aukerarik.

Hala, planeamenduari, aurreikuspen sektoriale, landarediari, lurzoruen ezaugarriei, uholde-arriskuari, kutsadurari eta abarri buruzko datuak aldatu eta eguneratu egin daitezke, iturrien arduradunek hala egiten duten heinean.

Nolanahi ere, eguneratze faltak eta unean-unean akatsek ez diote dokumentuari baliorik edo zorrotasun tekniko-juridikorik kendu behar. Kontuan izan behar da LPPak gutxienez hamasei urteko plangintzaldia eta indarraldia aurreikusten dituela, eta denbora horretan

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

B.2 Cuestiones previas

1. Sobre las cuestiones previas:

En la siguiente fase del documento para aprobación provisional se corregirán en lo posible los errores y omisiones detectados.

No obstante, hay que advertir que gran parte de la información aportada proviene de fuentes ajenas sobre las que no se tiene control, que pueden adolecer de errores o de falta de actualización, sin que el PTP tenga en su mano la posibilidad de revisarlos puntualmente y, menos aún, de forma generalizada.

Así, los datos sobre planeamiento, previsiones sectoriales, vegetación, características de los suelos, inundabilidad, contaminación, etc. pueden variar y actualizarse o no en la medida que lo realicen los responsables de las fuentes.

Sin embargo, ni la falta de actualización ni la existencia de errores puntuales tienen por qué restar validez o rigor técnico-jurídico al documento. Hay que tener en cuenta que un PTP contempla un periodo de planificación y vigencia de al menos 16 años y que a lo largo de

zehar poliki-poliki aldatzen direla plangintzak, datu geografiko eta estatistiko batzuk eta lurraldea bera. Hala ere, plangintzaren oinarriek, datu orokorrek eta LPPren helburu eta proposamenen berri ematen duten joerek, — Diagnostikoan, Aurrerapenean eta ondorengo partaidetza publikoetan jasotakoek— ez dute hain aldaketa nabarmenik izaten.

Hori dela eta, lurralde-plangintza bat dator gaurkotasunarekin. LPPn jasotako informazioa indarreko plangintzarekin eta udal-mailako errealitate fisikoarekin alderatzerakoan egon daitezkeen akatsek ez dute, beraz, arazo izan behar. Kasu horietan, baldintzatzaileen interpretazioa malgua izan daiteke, baldin eta arrazoitua bada eta errorea dokumentatzen bada.

B.3. Ingurune fisikoa eta azpiegitura berdea

2. II. eta III. taldeetako hezeguneen tratamendu desberdinari buruzko iradokizunean eskatutako argibidea LPPren dokumentuan eranstearen egokitasuna baloratuko da, bai eta horiei dagozkien udal-eskumenak jasotzea ere. Alde batetik, ez da behar-beharrezkotzat jotzen, LPPak Hezeguneen erregulazioari egiten dion erreferentzia orokorrak 7. eta 17. artikuluetan jasotako zehaztapen bereziak jasotzen baititu. Bestetik, ulertu behar da, argibideak ematea komenigarria izan arren, LPPak ezin dituela aipatutako araudi guztien artikulua garatu.

3. Azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarriei dagokienez, 3.1. planoan jasotakoak, lurzoru urbanizatu eta eraikiekin eta antolamendu xehatua duten lurzoru urbanizagarriekin bat datozenak:

- o Gogoratu LPParen informazioa indarreko plangintzarekin alderatzean egon daitezkeen akatsei buruz 1. puntuan azaldutakoa.
- o Adierazi beharra dago, behin-behineko onarpenerako dokumentuaren hurrengo fasean berrikusi egingo dela LPPa antolatzeke arauen 34. artikulua edukia, “Batasunaren intereseko beste habitat batzuei” buruzkoa, dagoeneko sailkatuta dauden lurzoruetan egon daitezkeen kontraesanak konpontzeko.

ese tiempo se modifican lentamente los planeamientos, algunos datos geográficos y estadísticos y también el propio territorio. Sin embargo, las bases de la planificación, los datos generales y las tendencias que informan los objetivos y propuestas del PTP, incorporados desde el Diagnóstico, el Avance y las sucesivas participaciones públicas, no experimentan una alteración tan significativa.

Por ello la planificación territorial no está reñida con la actualidad. Los posibles errores al contrastar la información del PTP con el planeamiento vigente y la realidad física a escala municipal no deben constituir un problema. En esos casos, la interpretación de los condicionantes puede ser flexible siempre que sea motivada y se documente el error.

B.3. Medio físico e infraestructura verde

2. Se valorará la pertinencia de añadir al documento del PTP la aclaración solicitada en la sugerencia sobre el distinto tratamiento de los humedales de los grupos II y III, y las competencias municipales en relación con los últimos. Por un lado, no se considera estrictamente necesario, ya que la referencia general a la regulación de las Zonas Húmedas por el PTS incluye las determinaciones particulares contenidas en los artículos 7 y 17. Por otro, debe entenderse que, aunque la aclaración resulte conveniente, el PTP no puede entrar a desarrollar el articulado de todas las normativas a las que hace referencia.

3. Sobre los condicionantes superpuestos de la infraestructura verde, recogidos en el plano nº 3.1 que coinciden con suelos urbanizados y edificados, así como suelos urbanizables con ordenación pormenorizada hay que:

- o Recordar lo expuesto en el punto 1 sobre los posibles errores al contrastar la información del PTP con el planeamiento vigente
- o Señalar que en la siguiente fase del documento para aprobación provisional se revisará el contenido del artículo 34 de las Normas de Ordenación del PTP sobre “Otros hábitats de interés comunitario”, para resolver las posibles contradicciones en suelos ya clasificados.

4. Bosgarren planoko baldintzatzaileei dagokionez, “Eremu higagarriak eta arrisku geologikoak dituzten eremu” gisa identifikatuak, zeinak iradokizunaren arabera lurzoru urbanizatu eta eraikien azalarekin bat datozen, esan beharra dago baldintzatzaile horiek Geoeuskadiren Interneteko bisorearen kartografian agertzen diren datu publikoetan oinarritzen direla. Gai horri dagokionez, 1. puntuan azaldutakoa gogorarazi behar da, LPPren kontrolik ezari buruzkoa, kanpoko iturri publikoen datuei eta izan ditzakeen akatsei dagokionez.

5. 51. artikulua (“Lurzoru urbanizaezineko beste jarduera batzuk”) testua zuzenduko da, izaera pribatuko kirol-instalazioak ere kontuan hartzeko, eta argitzeko aire zabaleko kirol-instalazioetan, ekipamendu-sistema orokor gisa kalifikatutako lurzoruetan, kirol kalifikatuaren garapenari lotutako eraikuntzak bakarrik onartuko direla, “instalazioak mantentzeko beharrezkoak direnak barne”.

B.4. Landa-habitata

6. Zortzigarren planoan (“Landa-habitata”) islatutako nekazaritzako eta abeltzaintzako konektorea kenduko da, desegokitza jotzen baita, Babes Bereziko kategorian sartutako lurzoruetatik (Bolueko hezegunea) eta nekazaritzakoak eta abeltzaintzakoak ez diren beste lurzoru batzuetatik (urbanizagarriak, azpiegiturak, zabortegia, basoak, etab.) igarotzen delako eta Bolue-Unbe loturatik bereizita dagoelako.

B.5. Hiriko habitata

7. Artea merkataritza-gunetik EHuren saihesbidera doan tartean **Hiri Hazkundeko Perimetroa** (HAP) aldatuko da, hartara, tarte horren mugen baitan sar dadin Ama Dominikarren antzinako komentua inguruan aurreikusitako lurzoru urbanizagarri berria, bai eta Bolue-EHU bide-sistema orokorraren erreserba ere.

8. **ER-17 Lamiakoko Ibarra Gune Garrantzitsuari** dagokionez, LPParen dokumentuan testuak zuzenduko dira (Arauen V. Eranskina eta beste batzuk), ER-

4. En relación con los condicionantes del plano 5 identificados como “Áreas erosionables y con riesgos geológicos” que la sugerencia señala que coinciden con superficies de suelo urbanizadas y edificadas, se basan en datos públicos que aparecen en Internet en la cartografía del visor de Geoeuskadi. Sobre este tema hay que recordar lo ya expuesto en el punto 1 sobre la falta de control del PTP en relación con los datos de fuentes públicas ajenas y sus posibles errores.

5. Se corregirá el texto del artículo 51 “Otras actividades en suelo no urbanizable” para contemplar también instalaciones deportivas de carácter privado, y aclarar que en las instalaciones deportivas al aire libre sobre suelos calificados como Sistema General de Equipamiento solo sean admisibles las construcciones vinculadas al desarrollo del deporte calificado, “incluyendo las necesarias para el mantenimiento de las instalaciones”.

B.4. Hábitat rural

6. Se eliminará el conector agropecuario reflejado en el plano nº8 “*Hábitat rural*” que conecta Berango con el entorno de Santsoena, ya que se considera inadecuado por discurrir sobre suelos incluidos en la categoría de Especial Protección (humedal de Bolue) y otros suelos no agropecuarios (urbanizables, infraestructuras, vertedero, bosques, etc.) y estar separado por el cordal Bolue-Unbe.

B.5. Hábitat urbano

7. Se modificará el **perímetro de crecimiento urbano** (PCU) en el tramo que va desde el Centro Comercial Artea hasta la variante de la UPV, para incluir dentro de sus límites el nuevo suelo urbanizable previsto en el entorno del antiguo convento de las RRMM Dominicas, así como la reserva del sistema general viario Bolue-UPV.

8. En relación con el **Espacio Relevante, ER-17 Vega de Lamiako**, el documento del PTP corregirá sus textos (Anexo V a las Normas y otros concurrentes) para reflejar que en la

17ak mugatutako azaleran gaur egun hezegunerik ez dagoela islatzeko; aitzitik, Leioako Udalak idatzitako Paisaiaren Ekintza Plana aurreikusi dela jasoko da, Gobelaren ibilgua desbideratzea proposatzen duena, berreskuratutako padura-espaziora urak ekar ditzan.

17. plano (Saneamendu-sarea) zuzenduko da, non HUA bati erreferentzia egiten zaion, eta horren ordez, Sistema Unitarioaren Gainezkatzeen Araztegia jarriko da.

LPPan, Lamiakoko ibarraren eta Langileria kalearen arteko mugakide diren industria-lurzoruetan HAPOn aldaketa bat egiteko udal-izapidearen berri emango da, bizitegi-garapen berri bat aurreikusten baitu.

9. LPPak **“Txorierriko Berrikuntza Ardatza”** KEAn sartuko ditu gaur egun jarduera ekonomikoak garatzeko lurzoru urbanizagarri gisa sailkatuta dauden lurzoruak (Saltuena eta Santi Mami). Aitzitik, lurzoru urbanizaezineko bi poltsa berri barne hartzeko iradokizuna alde batera utziko da, Avanzadako errepidearen, UPV/EHUko Leioako Campusaren eta Mendibilerekin lotzen duen errepidearen artean kokatuak, erabilera mistoko lurzoru urbanizagarri gisa birsailkatzeko (industrial eta tertziarioa), ulertzen baitugu proposamen hori Leioako udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan jorratu beharko dela.

10. LPPan Leioarako proposatutako **gehieneko bizitegi-ahalmena** 1.849 etxebizitzakoa da, ez 1.540koa, iradokizunean oker baieztatu denaren kontra.

Leioan lurralde-eredu zuzentzailearen koefiziente negatiboa (LEZ= -700) aplikatzea luze eta zabal justifikatuta dago Memorian. Uribe Kostako beste udalerri batzuek, hala nola Urdulizek eta Berangok, ez dute LEZ negatiborik, izan ere, udalerri horiek beren indarreko plangintzan aurreikusita dute LEZrik gabeko gehieneko bizitegi-ahalmena baino etxebizitza-kopuru handiagoa.

Ondorioz, LPPan esleitutako gehieneko bizitegi-ahalmena Leioan planteatutako hazkunderako nahikoa izan behar dela ulertzen da; izan ere, bizitegi-kuantifikazioari buruzko LAGen 13. artikulua birdentsifikazio- eta berrikuntza-eragiketetatik eratorritako gehikuntzen

superficie delimitada por el ER-17 no existe hoy ningún humedal, sino que hay previsto un Plan de Acción del Paisaje redactado por el Ayuntamiento de Leioa, que propone desviar el cauce del Gobela aportar sus aguas al espacio marismal recuperado.

Se corregirá en el plano 17 (Red de saneamiento) la referencia a una EDAR y se sustituirá por la alternativa Estación de Tratamiento de Desbordamientos del Sistema Unitario.

Se hará mención en el PTP de la tramitación municipal de una modificación del PGOU en los suelos industriales colindantes entre la Vega de Lamiako y la calle Langileria, que contempla un nuevo desarrollo residencial.

9. El PTP incluirá en la representación del ACE **“Eje de Innovación del Txorierri”** los suelos actualmente clasificados como urbanizables de actividades económicas (Saltuena y Santi Mami). En cambio, se obviará la sugerencia de incorporar dos nuevas bolsas de suelo no urbanizable, situadas entre la carretera de la Avanzada, el Campus de Leioa de la UPV/EHU y la carretera que lo une con Mendibile, para su reclasificación como urbanizable de uso mixto (industrial y terciario), al entenderse que esta propuesta deberá madurarse en el marco de la revisión del planeamiento municipal de Leioa.

10. La **capacidad residencial máxima** propuesta por el PTP para Leioa es de 1.849 viviendas, no de 1.540 como se afirma erróneamente en la sugerencia.

La aplicación de un coeficiente corrector de modelo territorial negativo (CMT=-700) en Leioa aparece justificada extensamente en la Memoria. La razón de que otros municipios de Uribe-Kosta, como Urduliz y Berango, no presenten un CMT negativo es porque estos ya tienen previsto en su planeamiento vigente un número de viviendas superior a la capacidad residencial máxima sin CMT.

En conclusión, se entiende que la capacidad residencial máxima asignada en el PTP debe ser suficiente para el crecimiento planteado en Leioa, ya que, además, el artículo 13 de las DOT sobre cuantificación residencial prevé un tratamiento favorable de los incrementos derivados de operaciones de redensificación y

aldeko tratamendua aurreikusten du, hala nola Ondiz, Ubedene, Laubide eta Lamiakoen aurreikusitakoak.

renovación, como las contempladas en Ondiz, Ubedene, Laubide y Lamiako.

11. **Jarduera ekonomikoei** buruzko datuen eguneratze eta fidagarritasun faltari buruz egindako kritikari dagokionez, zeinaren bidez adierazi baita Udalplaneko iturrien eta BFAren 2018ko Informazio Geografikoko Sistemaren artean desberdintasunak daudela, lehenengo puntuko kontuari erantzuteko adierazitako argudioez gain, iragartzen dizuegu BFAk Bizkaiko Jarduera Ekonomikoen Lurzoruen Inbentarioa egin duela 2020ko datuekin eta web orrian dagoela eskuragarri.

Ildo horretatik, LPP hasieran onesteko dokumentuaren hurrengo fasean jarduera ekonomikoko lurzoruei buruzko datuak eguneratuko dira, eta inbentario berriaren eta Udalplan 2020ren datuak alderatuko dira.

Lurzoru urbanizaezinetan ekimen publikoko jarduera ekonomikoak erreserbatzeko iradokizunari egindako kritikari dagokionez, uste baita landa-lurzorua babesteko behararekin koherentziarik ez dutela, ohartarazi beharra dago LPPren Berrikuspenak jarduera ekonomikoetarako lurzoruak ere aurreikusi behar dituela, Lurralde Antolamenduari buruzko 4/90 Legearen 12. artikuluan, LAGen 12. artikuluan eta jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSaren 9.2 eta 12. artikuluetan xedatutakoaren arabera. Lurralde mugatu baten beharizan estrategikoari buruz ari gara. Ildo horretatik, Agarre, Ortuella eta Montealegreko jarduera ekonomikoetarako lurzoru-erreserbek administrazio publikoek (Eusko Jaurlaritza, BFA) dagoeneko jabari publikoaren zati diren lurzorueta industria sustatzeko eta garatzeko egindako politika sektorialen eskaera zehatzei erantzuten diete. Ortuella eta Montealegre dagoeneko bazeuden indarreko LPPan jasota. Agarre Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren aldeko txostena jaso du, Parke Teknologikoak eskatuta, bai eta BFAko Nekazaritza Zuzendaritza Nagusiarena ere, nekazaritzarako balio handia duten lurzoruei dagokienez.

Leioako Parke Zientifikoaren irisgarritasuna hobetzeko eta haren garapena bultzatzeko

11. En relación con la crítica sobre la falta de actualización y la fiabilidad de los datos sobre **actividades económicas**, por la discrepancia entre las fuentes de Udalplan y del GIS de la DFB de 2018, más allá de los argumentos señalados en respuesta a la cuestión previa del primer punto, se anuncia que la DFB ha elaborado un Inventario de los Suelos de Actividades Económicas de Bizkaia con datos de 2020, ya disponible en la página web de la DFB.

En este sentido, en la próxima fase del documento para aprobación inicial del PTP se actualizarán los datos correspondientes a los suelos de actividad económica con una comparación entre los datos del nuevo Inventario y Udalplan 2020.

Sobre la crítica de la sugerencia a las reservas de actividades económicas en suelos no urbanizables de iniciativa pública, por considerarlas incoherentes con la necesidad de preservar el suelo rural, hay que observar que la Revisión del PTP también debe prever suelos para actividades económicas, según lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 4/90 de Ordenación del Territorio, el artículo 12 de las DOT y los artículos 9.2 y 12 del PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas. Se trata de una necesidad estratégica en un territorio limitado. En este sentido, las reservas de suelo para actividades económicas de Agarre, Ortuella y Montealegre responden a las demandas concretas de políticas sectoriales de las distintas administraciones públicas (GV, DFB) para la promoción y desarrollo industrial en suelos que ya son en parte de dominio público. Ortuella y Montealegre ya estaban recogidas en el PTP vigente. Agarre cuenta con informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del GV, a petición del Parque Tecnológico, y de la Dirección General de Agricultura de la DFB sobre los suelos de alto valor agrológico.

Se hará mención en el PTP de la necesidad de mejorar la accesibilidad y de impulsar el

beharra aipatuko da LPPn, zeinak lehentasuna izango baitu, azpiegitura estrategiko horri balioa emateko eta enpresen eta erakundeen erakarpen-gaitasuna handitzeko.

B.6. Mugikortasuna eta garraioa

12. Mugikortasunari eta garraio-azpiegiturei dagokienez, eskertzen ditugu azpiegitura-sareen irudikapen grafikoari buruzko iradokizunean egindako ekarpenak eta zehaztapenak. Ekarpene horiek LPPan jasoko ditugu, eskalaren eta xehetasun-mailaren arabera, dokumentuan zehaztutako lurralde-ereduari egokitzen zaizkion heinean.

- Halaber, Lamiakoko tartea barne hartuko da trenbide-sareak eragindako hirigintza-oztopoak kentzea proposatzen den puntuen zerrendan.
- Lamiakoko ibai azpiko proiektua gauzatzeko eskumena duen administrazioak balizko korrespondentziak aztertzeko iradokizuna jasoko da, aurreikusita dagoen Metro eta Renfe Aldirien lineen artean, itsasadarraren bi aldeetan.
- Era berean, LPPn jasoko da Bolue-Unibertsitatea-Kukularra lotura bateratzeko proposamena, Avanzadako ardatzaren alternatiba gisa. Bide horren trazadura zehatza plangintzaren ondorengo faseetan aztertu beharko da.

B.7. Uraren ziklo integralari buruz

13. Uraren ziklo integralaren azpiegiturei dagokienez:

- 17. planoan Sistema Unitarioaren Gainezkatzeeen Araztegiari egindako erreferentzia zuzenduko da (ez HUA).
- Eskertzen da Lamiako-Galindo-Kanpoko Abra isurbideari buruz egindako iradokizuna.
- LPPari gehituko zaio, iradokizun gisa, Lamiakoko ibai-azpiko proiektuan, trafikoaz eta garraioaz gain, bi aldeen arteko hornidura-eta saneamendu-sareen konexio gehigarriak sartzeko aukera aztertzea, hala nola, Lamiako-Galindo isurbidearen zati bat, edo bypass bat Lamiakoko ponpaketa-estaziotik Galindoko HUArako egungo bidegurutzean.

desarrollo del Parque Científico de Leioa, con carácter prioritario, para poner en valor esta infraestructura estratégica y aumentar su capacidad de atracción de empresas e instituciones.

B.6. Movilidad y transporte

12. Respecto a la movilidad y las infraestructuras de transporte, se agradecen las aportaciones y precisiones de la sugerencia en relación con la representación gráfica de las distintas redes de infraestructuras, que se incorporarán al PTP en la medida en que, por su escala y grado de pormenorización, se adecúen al modelo territorial definido en el documento.

- El PTP incorporará el tramo de Lamiako a la relación de los puntos donde se propone la eliminación de las barreras urbanísticas causadas por la red ferroviaria.
- Se recogerá la sugerencia de que la administración competente del proyecto del Subfluvial de Lamiako estudie posibles correspondencias con las líneas de Metro y de Renfe Cercanías en ambas márgenes.
- Por su interés, se incorporará al PTP la propuesta de visión conjunta del viario Bolue-Enlace de Universidad-Kukularra como una alternativa al eje de La Avanzada. Su trazado concreto deberá ser objeto de análisis en las fases posteriores de su planificación.

B.7. Ciclo integral del agua

13. Sobre las infraestructuras del ciclo integral del agua:

- Se corregirá en el plano 17 la referencia a la Estación de Tratamiento de Desbordamientos del Sistema Unitario (no EDAR).
- Se agradece la aportación de la sugerencia respecto al emisario Lamiako-Galindo-Abra Exterior.
- Se incorporará al PTP como sugerencia que en el proyecto del subfluvial de Lamiako, además del tráfico y el transporte, se estudie la posibilidad de incluir conexiones adicionales de las redes de abastecimiento y saneamiento entre ambas márgenes, como, por ejemplo, parte del emisario Lamiako-Galindo, o un posible bypass al cruce actual desde la



Estación de Bombeo de Lamiako a la EDAR de Galindo.

B.8. Kultura-ondarea

14. Ondare historikoaren balioa nabarmentzeari dagokionez, LPPn jasoko dira Lamiakoko Dartsenaren inguruan dauden hondarrak: zortzi begien zubia, Udondo ibaiaren gaineko zubia, itsasadarreko errepidearen azpiko kai-muturra...

B.8. Patrimonio cultural

14. Con relación a la puesta en valor del **patrimonio histórico**, el PTP hará mención de los restos que parecen encontrarse en el entorno de la Dársena de Lamiako: puente de los ocho ojos, puente sobre el río Udondo, espigón bajo la carretera de la ría...



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **67**
Nork aurkeztu du: **Trapagarango Udala**

Aurkezpen data: **2022/02/10**

Sugerencia Nº: **67**
Presentada por: **Ayuntamiento del Valle de Trapaga**
Fecha de presentación: **10/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Informazio modura, udalerriko indarreko HAPOan idatzizko dokumentazioa eta dokumentazio grafikoa dago, eta 2006an onetsitako LPParen eta HAPOaren arteko desadostasun garrantzitsuenak aztertzen dira.

2. Bilbo-Muskiz RENFEko C-2 aldiriko linean erabilera-gaitasuna hobetzeko eta maiztasuna gehitzeko proposamena zehazten da. Helburua da garraio publikoan Meatzaldera egoiliarren eta langileen irisgarritasuna hobetzea.

Gainera, proposamenari esker, autoarekiko mugikortasuna gutxitzen lagunduko litzaieke, bereziki, Ezkerraldea-Meatzaldeko Parke Teknologikoko erabiltzaileei.

3. Plataforma Esklusiboko Garraio Kolektiboari (PEGK) dagokionez, LPPea balizko kontraesan bat antzematen da Trapagarango hirigunean proposatzen den trazadura zehazteko orduan (iradokizuna edo loteslea). Loteslea bada, eskatzen da trazadurak HAPOan proposatutakoari jarraitzeko (Juan

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. A modo informativo, se hace referencia a la existencia de documentación gráfica y escrita en el PGOU vigente del municipio en la que se analizan las discrepancias más importantes que existían entre el PTP aprobado en 2006 y el PGOU.

2. Se detalla una propuesta de mejora de la capacidad de uso y aumento de la frecuencia de la línea de cercanías C-2 de RENFE entre Bilbao y Muskiz, con el fin de mejorar la accesibilidad en transporte público a la Zona Minera, tanto a residentes como a trabajadores.

La propuesta, además, ayudaría a reducir la dependencia del automóvil especialmente a los usuarios del Parque Tecnológico de Ezkerraldea-Meatzaldea

3. En relación con el Transporte Colectivo en Plataforma Exclusiva (TCPE), se apunta una posible contradicción del PTP en el grado de determinación (sugerencia o vinculante) del trazado propuesto por el núcleo urbano de Trapagan. En caso de ser vinculante, se solicita que dicho eje discurra según el trazado

Sebastian Elcano kalea) eta ez N-634 errepidean (Maiatzaren Lehena etorbidea) zehar joateko. Gainera, aurretik Barakaldoko biribilgunea gauzatua egotearen mendekoa izan beharko luke.

4. Eskatzen da LPPea Ortuela-Trapagaran erdi-saihesbidearen proposamena sartzeko, HAPOak zehazten duenaren ildotik, Trapagarango hirigunetik trafiko astuna kentzeko.

5. Zenbait arrazoitan funtsatuta, proposatzen da LPPak indarreko HAPOaren bizitegiaren kuantifikazioa (1.285 etxebizitza) alde baloratzea, nahiz eta PPLaren aurreikuspenen gainetik gelditu, LAGen kalkulu-metodoa aplikatu baita.

6. Eskatzen da LPPak Ibarzaharrako 04, 06 eta 07 eremuetan uholde-arriskua duten orban eguneratuak jartzeko, uholde-arriskua salbatze aldera, betelanak dagoeneko eginak baitaude.

Bestalde, eskatzen da LPPak egiten duen analisiaren barruan Trapagaran udalerritik pasatzean Granada ibaia berroneratu behar diren ibaien artean sartzeko, indarreko HAPOan ageri den bideratze-planaren arabera.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Eskertzen da HAPOaren informazioari buruzko aipamena, LPPa ikuskatzeko erreferentziatzat hartuko baita.

2. Proposatutako hobekuntza mugikortasunaren arloan LPParen helburuekin bat dator eta, horregatik, LPPak berezko proposamentzat hartuko du. Praktikan jartzeari dagokionez, LPParen antolamendu-eremua gaitzen du, argi eta garbi arloko gaia baita. Horregatik, onetsi eta abian jartzeko RENFE egin beharko dira izapideak, linearen operazio-konpainia delako.

3. PEGKrako Ibarzaharra-Trapaga-Ortuela ardatzaren proposamena LPPea iradokizun modura ageri da, eta eremu funtzionalak duen

propuesto en el PGOU (c/ Juan Sebastián Elcano) y no por la N-634 (avenida 1º de mayo) y que se condicione su ejecución a la previa existencia de la Ronda de Barakaldo.

4. Se solicita que en el PTP se incluya la propuesta de semivariante Ortuela-Trapagaran, tal y como queda recogida en el PGOU, con el objeto de eliminar el tráfico pesado a través del núcleo urbano de Trapagaran.

5. Se propone, alegando diversas razones, que el PTP valore favorablemente la cuantificación residencial del PGOU vigente, establecida en 1285 viviendas, pese a ser superior a las previsiones del PTP, obtenidas mediante la aplicación del método de cálculo de las DOT.

6. Se solicita que el PTP recoja las manchas de inundabilidad actualizadas en los ámbitos 04, 06 y 07 de Ibarzaharra, puesto que ya se han realizado los rellenos necesarios para salvar la inundabilidad.

Por otra parte, se solicita que se incluya el río Granada a su paso por el municipio de Trapagaran dentro del análisis que hace el PTP de ríos con necesidad de recuperación, según el plan de encauzamiento incluido en el PGOU vigente.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se agradece la referencia a la citada información del PGOU, que servirá de referencia para la revisión del PTP.

2. La mejora propuesta está en consonancia con los objetivos del PTP en materia de movilidad y, por ello, se recogerá como propuesta propia del PTP. En lo que respecta a su puesta en práctica, ésta excede del ámbito de ordenación del PTP, dado que se trata de una cuestión de marcado carácter sectorial. Por ello, su posible aprobación y puesta en marcha pasa por tramitarla ante RENFE, compañía operadora de esta línea.

3. La propuesta del eje Ibarzaharra-Trapaga-Ortuela para el TCPE se recoge en el PTP en calidad de sugerencia, a desarrollar en función

bilakaeraren arabera garatuko da, Meatzaldea Barakaldora eta Itsasadarraren aurrealdera hurbiltzeko. Ildo horri eutsiz, aurretiaz Barakaldoko biribilgunea egina egoteak koherentzia du, konektatzeko ezinbestekoa baita.

Bestalde, LPPea zehazten da garraio-azpiegituren sareetan dauden tarteei *“eremuaren arteko konexio-irizpidearen izaera dutela, eta dokumentazio grafikoan irudikatu arren, ez direla trazaduraren proposamen zehatzak”*, beraz, HAPOak egiten duen barne-ibilbidearen proposamena oso-osorik baliozkoa da salbuespen bakarraz: udalerrir mugakideekin jarraipen-puntuak adostea.

4. Iradokizunak aipatzen duen bezala, erdi-saihesbidearen proposamena ez dago arloko administrazio eskudunaren jarduketaren aurreikuspenetan. Oro har, LPPak defendatzen du iragate-trafikoak eta hiriguneetako barne-bideen bilbeak bereiztea. Ildo horretatik, planak jarduketa iradokizun modura hartuko du.

5. Eremu funtzionalean udalerrien bizitegi-kuantifikazioa LAGen prozedura orokorrera egokituko da, 13. artikuluari eta bere aplikazio-arauetako IV. eraikinari jarraikiz.

LPPa hasieran onesteko dokumentuan dauden kopuru zehatzak, oro har, 2018-2026 denboraldirako IV. eranskinean dagoen kuantifikazio-metodoa aplikatzearekin bat datoz, 2016ko EUSTATen datuak abiapuntutzat hartuta. Trapagaranek 1996-2016 denboraldian biztanleen % 7,1 galdu zuenez, bere bizitegi-gaitasuna bizitegi-parkearen % 10eko hazkuntza planteatzetik zehazten da.

Indarreko HAPOak ahalbidetzen duen bizitegi-kuantifikazioa LAGen kalkulu-metodoaren emaitza baino handiagoa izateak ez dakar arazorik. Plangintza 2/2006 Legeari egokitzen zaio, eta behin betiko 2015ean onetsi zen, beraz, eguneratuta dago eta gaur egun arloan aplikazioko indarreko arau-erreferentzia da. Etxebizitza-kopurua gauzatzeke dokumentuan aurrez ikusitakoa

de la evolución del área funcional, y como forma de acercamiento de la zona minera a Barakaldo y el frente de la Ría. En este sentido resulta coherente el considerar como condición previa la existencia de la Ronda de Barakaldo, con la cual conectaría.

Por otra parte, en el PTP se especifica que los tramos recogidos en el mismo en las distintas redes de infraestructuras de transporte tienen carácter de *“criterio de conexión entre ámbitos, con una representación en la documentación gráfica que no presupone una propuesta concreta de trazado”*, por lo que la propuesta de recorrido interno realizada en el PGOU resulta plenamente válida, con la única condición de acordar los puntos de continuidad con los municipios vecinos.

4. Como señala la sugerencia, la propuesta de semivariante no se recoge en las previsiones de actuación de la administración sectorial competente. Desde el PTP se defiende, con carácter general, desligar los tráfico de paso y las tramas viarias internas de los núcleos urbanos. En ese sentido el plan recogerá la actuación como sugerencia.

5. La cuantificación residencial de los municipios del área funcional debe ajustarse al procedimiento general previsto en las DOT, establecido en el artículo 13 y en el Anexo IV a sus Normas de Aplicación.

Las cifras concretas recogidas en el documento de aprobación inicial del PTP corresponden en general a la aplicación ilustrativa del método de cuantificación para el período 2018-2026 recogido en el citado Anexo IV, con datos del EUSTAT de 2016. Dado que Trapagaran perdió un 7,1 % de su población entre 1996 y 2016, su capacidad residencial viene determinada por la potestad de plantear un crecimiento del 10% de su parque residencial.

El hecho de que la cuantificación residencial posibilitada por el PGOU vigente sea superior al resultado del método de cálculo de las DOT no supone un problema. El planeamiento está adaptado a la Ley 2/2006 y aprobado definitivamente en 2015, por lo que está actualizado y en el momento actual es la referencia normativa vigente aplicable en esa materia. El número de viviendas pendientes de ejecución es el que está previsto en el

da. LPPak ez du berariaz aldeko baloraziorik egin behar.

LAGak onesteko 128/2019 Dekretuaren bigarren xedapen iragankorrak aurrez ikusten du plan orokorrak indarreko lurralde-plangintzei egokitzea, erkidegoko hirigintza-legediarekin bat etorritz ikuskapen integralari eusten diotenean. Ikuskapen hori beharrezkoa ez den bitartean, eta behin betiko onestearen bitartez prozesua amaitu arte, egungo HAPOak eta haren zehazpenek indarrean jarraitzen dute.

Laburbilduz, Trapagarango indarreko HAPOa ikuskatzen hasten ez denera arte (ez dirudi epe ertainean egingo denik) etxebizitzaren beharrak ez dira berriz zehaztu beharko. Une horretan aplikatu beharko dira LAGen 13. artikulua eta IV eranskina.

Testuinguru honetan, erantzun honek ez ditu iradokizunean azaldutako udal-argudioak baloratuko, indarreko HAPOa izapidetu zenean arrazoitu eta onartu zirelakoan.

6. LPPan irudikatuta dauden uholde-arriskuko eremuak mugatzeari buruzko informazioa gaur egun GeoEuskadin argitaratuta dagoen geruzatik (URaren urak - Uholde-arriskua - Uholde-arriskua EAEn) atera dira, eta arduraduna URA da.

Ibarzaharrako eremuari dagokionez, URAk uholde-arriskuko eremuei buruzko datu eguneraturik ez du bidali, nahiz eta iradokizunean aipatu. Dena den, etorkizunean GeoEuskadiren geruza eguneratzen bada, bertsio berria izango da indarrekoa LPPa betetzeko, 41.1 artikulua xedatzen duen bezala.

Arrazoi berarengatik, ez da bidezkoa Granada ibaiaren ertzak *"berroneratzeko beharra duten ibaiertz"* modura zonakatzea, hala ez baitaude *"GeoEuskadiko "Lurralde- eta hirigintza-plangintza - LPSa - Ibaiak eta erreka - ingurumen-osagaia"* geruzan eta, gainera, URAk (arलोko organo eskudunak) ez du eguneratzerik bidali.

documento, sin que haga falta que el PTP le otorgue una valoración expresa favorable.

La Disposición Transitoria Segunda del Decreto 128/2019 de aprobación de las DOT prevé la adaptación de los planes generales al planeamiento territorial vigente cuando inicien su revisión integral de conformidad con la legislación urbanística autonómica. Mientras esa revisión no resulte necesaria y hasta que no concluya el proceso con su aprobación definitiva, el actual PGOU y sus determinaciones continuarán vigentes.

En definitiva, hasta que no se inicie la revisión del PGOU vigente de Trapagaran, lo que no parece previsible a medio plazo, no habrá que volver a determinar sus necesidades de vivienda. Será en ese momento cuando sea de aplicación la metodología del artículo 13 y el Anexo IV de las DOT.

En este contexto, debe entenderse que esta respuesta no entre a valorar los argumentos municipales expresados en la sugerencia; ya se supone que fueron motivados y aceptados en el curso de la tramitación del PGOU vigente.

6. La información sobre la delimitación de las áreas inundables representada en el PTP procede de la fuente representada en la capa actualmente publicada en GeoEuskadi *"Aguas URA - Inundabilidad - Inundabilidad de la CAPV"*, cuyo responsable es URA.

En relación con el ámbito de Ibarzaharra, no se han recibido, por parte de URA, los datos actualizados sobre las áreas de inundabilidad que se mencionan en la sugerencia. No obstante, en el caso de que en el futuro la capa de GeoEuskadi se actualice, la nueva versión pasará a ser la vigente a efectos del cumplimiento del PTP, tal y como establece el art. 41.1.

Por idéntico motivo se entiende que no procede zonificar los márgenes del río Granada como *"márgenes con necesidad de recuperación"*, ya que no se encuentran recogidos como tales por la capa de GeoEuskadi *"Planeamiento territorial y urbanístico - PTS - Ríos y arroyos - componente medioambiental"*, ni se ha recibido ninguna actualización al respecto por parte de URA, órgano competente en esta materia.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **68**
Nork aurkeztu du: **Albia Berri S.A.**
Aurkezpen data: **2022/02/10**

Sugerencia Nº: **68**
Presentada por: **Albia Berri S.A.**
Fecha de presentación: **10/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunaren egilea aipatu enpresaren ordezkaria da. Enpresa hori Derio udalerriko Aiertza inguruan, Mantuliz sektorearen ondoan, dagoen lurzoru urbanizaezin bateko lursail baten titularra da.

Lehen bi figuren arabera (aireko argazkia eta katastroko erreferentzia), gainerako planoetan finka hori eremu handiago baten barruan agertzen da (120 hektarea inguru), Mantuliz sektorearen zati bat barnean dela.

Iradokizunean hainbat arrazoi azaltzen dira finka hori lurralde eta hirigintza plangintzan kontuan hartu dadin, jarduera ekonomikoen edo plataforma logistikoaren eremu posible moduan: kokapen estrategikoa, jabetza bateratua, baldintza egokiak, eskari sektoriala, ingurumen eragozpenik eza, Euskadiko garapen sozioekonomikorako ekarpena eta abar.

30 hektarea inguruko azalera bat lagatzeko proposatu da, hostozabalez betea, espazio libreen eta berdeguneen sistema orokor gisa.

Iradokizunarekin batera, eremuaren antolamendurako proposamen bat jasotzen da,

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

El autor de la sugerencia se presenta como representante de la citada empresa, titular de una finca de terreno en suelo no urbanizable situada en el paraje Ayarzas del término municipal de Derio, en colindancia con el sector de Mantuliz.

De hecho, a partir de las dos primeras figuras (fotografía aérea y referencia catastral) en los demás planos aparece la finca dentro de un ámbito mayor (de cerca de 120 ha) que incluye una parte del sector de Mantuliz.

En la sugerencia se argumentan diversas razones para que la finca sea tenida en cuenta por el planeamiento territorial y urbanístico como posible ámbito de actividades económicas o plataforma logística: ubicación estratégica, propiedad agrupada, condiciones apropiadas, demanda sectorial, ausencia de impedimentos medioambientales, contribución al desarrollo socioeconómico de Euskadi, etc.

Se propone la cesión de una superficie de cerca de 30 ha, poblada de frondosas, como sistema general de espacios libres y zonas verdes.

Adjunta a la sugerencia se incluye una propuesta de ordenación del ámbito, acompañada de un



bai eta hirigintza txosten bat eta inguru fisikoaren azterketa bat ere.

Ondorioz, iradokizunaren egileak eskatu du LPPk finka hori aurreikus dezala, jarduera ekonomikoen edo plataforma logistikoaren eremu posible bat barnean hartzeko.

informe urbanístico y un estudio del medio físico.

En consecuencia, el autor de la sugerencia solicita que el PTP contemple la citada finca para acoger un posible ámbito de actividades económicas o una plataforma logística.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Mantulizko bizitegi-sektorea garatzeke dagoen hirigintza-eremua da, eta behin betiko onetsitako plangintza xehatua du. Hori dela eta, iradokizunean planteatutako proposamena, neurri batean bizitegi-sektoreko lurzoruak hartzen dituen, ez dator bat indarrean dagoen plangintzarekin.

LPPk indarrean dagoen egoera jasotzen du, eta, ondorioz, LPPa behin-behinean onartzeko hurrengo fasean hasierako onespeneraren dokumentuan aurreikusitakoa mantenduko da. Dokumentu horrek Derioko Udalak, bere hirigintza-plangintzaren berrikuspenaren esparruan, eremu hori berraztertzei aukera jasotzen du.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

El sector residencial de Mantuliz es un ámbito urbanístico pendiente de desarrollo, y con un planeamiento pormenorizado aprobado definitivamente. De ahí que la propuesta planteada en la sugerencia, que ocupa en parte suelos del sector residencial, no se adecúe al planeamiento vigente.

El PTP recoge la situación vigente y, en consecuencia, en la próxima fase de aprobación provisional del PTP se mantendrá lo previsto en el documento de aprobación inicial, que contempla la posibilidad de que el Ayuntamiento de Derio, en el marco de la revisión de su planeamiento urbanístico, pueda reestudiar ese ámbito.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespina

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **69**
Nork aurkeztu du: **EH Bildu Bizkaia**
Aurkezpen data: **2022/02/10**

Sugerencia Nº: **69**
Presentada por: **EH Bildu Bizkaia**
Fecha de presentación: **10/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Memoriaren 8.3.1.4.4 puntuari dagokionez, GKPE ezartzeko aukera duten eremuen zerrendan, Zamudioko Parke Teknologikoa Getxo-La Avanzada-Leioa eta BI-30 eremuak sartzea eskatzen da.

Erantzuna:

Adierazitako tarteak sartzea aztertuko da, bideragarritasunaren arabera.

2. Memoriaren 11.3.1 puntuari dagokionez, bigarren eta laugarren paragrafoen idazketa berria proposatzen da, Bilboko Itsasadarreko EKAr buruzkoa, honako helburu hauekin:

- Industria-hazkundeak ingurumenean eragindako kalteak aitortzea,
- Zehaztea administrazioen ahaleginek ekonomia- eta aurrekontu-arlokoak ere izan behar dutela.

Erantzuna:

Aipatutako testuen aldaketa aztertuko da, baina honako hau argitu behar da:

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. En relación con el punto 8.3.1.4.4 de la Memoria, se solicita incluir en el listado de las zonas de posible implantación del TCPE, las de Getxo-La Avanzada-Leioa, y BI-30 al Parque Tecnológico de Zamudio.

Contestación:

Se analizará la inclusión de los tramos señalados en función de su viabilidad.

2. En relación con el punto 11.3.1 de la Memoria, se propone una nueva redacción de los párrafos segundo y cuarto, relativos al ACE de la Ría de Bilbao, con objeto de:

- reconocer los perjuicios medioambientales ocasionados por el crecimiento industrial,
- concretar que los esfuerzos de las diferentes administraciones deben ser también económicos-presupuestarios.

Contestación:

Se estudiará la modificación de los textos citados, aunque debe aclararse que:

- LPPren dokumentua bere osotasunean ulertu behar da. Memoriaren paragrafo horiek azalpen-izaera orokorra dute, eta ez dute arau-ondoriorik.

- Iragan industrialak, beste gauza askok bezala, bere alde onak eta txarrak izan zituen: garapen ekonomikoa ekarri zuen, baina industriak kutsatzaileak ziren eta lan-baldintzak gogorrak. Ez du zentzu handirik egoera historiko desberdinak gaur egungo irizpide eta ikuspuntuarekin alderatzeak, edo a posteriori eragozpenak antzemateak.

- Administrazioen ahaleginei buruz hitz egiten denean, ulertu behar da neurri ekonomikoak eta aurrekontu-kargak dakartzatela.

- Administrazio desberdinak aipatzen direnean, udal-administrazioak ez ezik, foru-eta autonomia-administrazioak ere sartzen dira, bai eta estatu-mailakoak eta erakunde publikoak ere, hala nola Kosten Mugartea, Sustapen Ministerioa, ADIF, Bilboko Portua, etab.

3. Arauen 2. artikuluari dagokionez, Eremu Funtzionalaren eremua birdefinitzea eskatzen da, hura osatzen duten udalerrien ezaugarrietan oinarrituta.

Erantzuna:

Eremu funtzionalen definizioa, izena eta mugaketa, eta horiek osatzen dituzten udalerrien zerrenda Lurralde Antolamenduaren Gidalerroek (LAG) ezartzen dituzte haien aplikazio-arauek 5. artikuluan eta III. eranskinean. Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren eremua ez da aldatu 1997ko LAGetatik 2019an onartutako indarreko LAGetara.

LZPek aurrez ezarritako eremu funtzional bakoitzaren lurralde-antolamendua garatu behar dute, LAAen 5.3 artikulua araberak.

4. Arauen 66. artikuluari dagokionez, proposatzen da LMZ negatiboa aplikatzea Santurtzi, Portugalete, Sestao, Barakaldo, Getxo eta Berangoko udalerriek, haien bizitegi-hazkundera mugatzeko eta Aurrerapenean planteatutakoa betetzeko. Era berean, Aurrerapenean kontuan hartutako

- El documento del PTP ha de entenderse en su globalidad. Los párrafos aludidos de la Memoria tienen un carácter expositivo generalista, sin efectos normativos.

- El pasado industrial, como tantas otras cosas, tuvo sus pros y sus contras: trajo el desarrollo económico, pero las industrias eran contaminantes y las condiciones laborales duras. No tiene mucho sentido comparar situaciones históricas diferentes con criterios y puntos de vista actuales, o “reconocer” inconvenientes a posteriori.

- Cuando se habla de los “esfuerzos de las administraciones” debe entenderse que estos conllevan medidas económicas y cargas presupuestarias.

- Cuando se mencionan las “diferentes administraciones” se entienden incluidas no solo las municipales, sino también las forales y autonómicas, así como las de ámbito estatal y entidades públicas como la Demarcación de Costas, Ministerio de Fomento, ADIF, Puerto de Bilbao, etc.

3. En relación con el artículo 2 de las Normas, se solicita redefinir el ámbito del Área Funcional, basándose en las diferentes características de los municipios que la conforman.

Contestación:

La definición, denominación y delimitación de las áreas funcionales y la relación de los municipios que las conforman quedan establecidas por las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) en el artículo 5 y el Anexo III de sus Normas de Aplicación.

El ámbito del Área Funcional de Bilbao Metropolitano no ha variado desde las DOT de 1997 a las DOT vigentes aprobadas en 2019.

Los PTP deben desarrollar la ordenación territorial de cada una de las áreas funcionales preestablecidas, de acuerdo con el artículo 5.3 de las DOT.

4. En relación con el artículo 66 de las Normas, se propone la aplicación de un CMT negativo a los municipios de Santurtzi, Portugalete, Sestao, Barakaldo, Getxo y Berango, con objeto de limitar su crecimiento residencial y cumplir con lo planteado en el Avance. Asimismo, se propone la aplicación de CMT

udalerrri guztiei LMZ negatiboa aplikatzea proposatzen da, gehiegizko bizitegi-ahalmenarekin.

Azkenik, bizitegi-kuantifikazioa kalkulatzeko erabilitako etxebizitza hutsen ehunekoa nabarmen handitzea eta udalerrri guztien harrotze-faktoreak murriztea proposatzen da, sistematikoki aplikatu baitira etxebizitza hutsen gutxieneko aplikagarria (%2) eta harrotzeko gehieneko balioak.

Erantzuna:

LPPren bizitegi-kuantifikazioa LAAen 13. artikuluan eta IV. eranskinean ezarritako kalkulu-metodoari jarraiki egin behar da.

Esparru horretan, LPPren hasierako onepenen dokumentuak, Memoriaren 6.4.2 atalean, kuantifikazio hori Aurrerapenen dokumentuan baino zehatzago zehaztu du, 2018-2026 aldirako LAGen IV. eranskineko tauletatik abiatuta (EUSTATen 2016ko datuekin), eta bederatzi udalerritan LMZ negatiboarekin beherantz doitu du.

Kuantifikazioak gehieneko bizitegi-ahalmenak ezartzen ditu (CR max.), eta udalplangintzek ez dituzte zertan bere gain hartu. Horrela, bere plangintza berrikusterakoan, udalerrri bakoitzak gehieneko edukiera berriz kalkulatu beharko du, LAGen metodoaren arabera eguneratutako biztanleriari eta etxebizitzari buruzko datuekin. Gehieneko muga hori lortu ondoren, HAPOn beren etxebizitza-premien kopurua ezartzerakoan, udalerrri batzuek aurreikuspenak murriztu eta gutxiago, gutxi edo batere ez hazi ahal izango dute.

Gainera, beste faktore batzuk ere kontuan hartu behar dira:

- Udalerrri batzuek ez dute kalkulaturako edukiera hartzeko adinako lurzorurik (adibidez: Portugaleten eta Etxebarri).
- Eremu funtzionalean 16 urtean 67.000 pertsona baino gehiago gutxitzea aurreikusten da.
- Oro har, lurzoru kalifikatu nahikoa dago indarrean dauden plangintza gehienetan

negativo a todos los municipios considerados en el Avance con "exceso de capacidad residencial".

Por último, se propone un aumento considerable del porcentaje de vivienda vacía utilizado en el cálculo de la cuantificación residencial y una reducción de los factores de esponjamiento de todos los municipios, ya que se han aplicado de manera sistemática el mínimo aplicable de vivienda vacía (2%) y los valores máximos de esponjamiento.

Contestación:

La cuantificación residencial del PTP debe atenerse al método de cálculo establecido en el artículo 13 y en el Anexo IV de las DOT.

En ese marco, el documento de aprobación inicial del PTP, en el apartado 6.4.2 de la Memoria, ha concretado esta cuantificación de manera más detallada que en documento del Avance, partiendo de las tablas del Anexo IV de las DOT para el periodo 2018-2026 (con datos del EUSTAT de 2016) y la ha ajustado a la baja con el componente de modelo territorial (CMT) negativo en nueve municipios.

La cuantificación establece unas capacidades residenciales máximas (CR máx) que no tienen por qué ser asumidas por los planeamientos municipales. Así, en el momento de revisar su planeamiento, cada municipio habrá de recalcular la capacidad máxima con los datos de población y vivienda actualizados de acuerdo con el método de las DOT. Una vez obtenido este límite máximo, a la hora de establecer la cifra de sus necesidades de vivienda en el PGOU, algunos municipios podrán rebajar sus previsiones y crecer menos, poco o nada.

Además, hay que tener en cuenta otros factores:

- Algunos municipios no tienen suelo suficiente para acoger la capacidad calculada (por ejemplo: Portugalete y Etxebarri).
- Se prevé un decrecimiento de la población de más de 67.000 personas en 16 años en el área funcional.
- En general, hay suelo calificado disponible más que suficiente en la mayoría de los planeamientos vigentes.

d) Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legeak eragotzi egiten ditu dentsitate txikiko garapenak eta hiri-bilbetik bereizitakoak, lege horretan integratu ezin direnak.

Ondorio gisa, eta iradokizunaren proposamenei erantzunez, argitu behar da LZPak ezin duela LMZ negatiboa oro har erabili; aitzitik, salbuespenez erabili behar du, zuhurtziaz eta modu justifikatuan, LAGetan xedatutakoa ez urratzeko

- Santurtzi, Portugalete, Sestao eta Barakaldo udalerrien kasuan, ez da beharrezkoa LMZ negatiboa erabiltzea, biztanleria-hazkunderik gabeko udalerriak baitira, non CRmax-a onar daitekeen gutxienekoaren baliokidea den (etxebizitza-parkearen %10). Muga hori indarrean dauden plangintzen ahalmen hutsa baino txikiagoa da, Portugaleten izan ezik, ez baitu hazteko lurrik.
- Berangoren kasuan, ez luke ezertarako balioko une honetan LMZ negatibo bat ezartzeak, haren plangintza onartu berria delako, 2/2006 Legea egokituta dagoelako eta LAGetan aurreikusitako gehieneko bizitegi-ahalmena gainditu gabe duelako
- Getxoko kasua zehatz-mehatz azaltzen da LPPren Memorian (6.4.2). Ez da hazi azken urteotan, ezin izan baititu garatu indarrean dagoen plangintza aurreikusitako lurzoru urbanizagarriak. HAPOn berrikuspenean lurzoru urbanizagarri horren azalera handi bat desklasifikatzea aurreikusten da.

5. Errekastoaren haranari dagokionez, landa-lurzoru natural horiek ahalik eta gehien babesteko eskatzen da, haien degradazioa geldiaraziko duen ikuspegi global batetik.

Erantzuna:

LPPak honako elementu hauek antolatu ditu erreka-estazioaren haranaren inguruan

- Gorostizako urtegiaren inguruko azaleko uren babesaren antolamendu-kategoria.

d) La Ley del Suelo y Urbanismo 2/2006 impide los desarrollos de baja densidad y los desligados de la trama urbana que no sean integrables en ella.

Como conclusión y en respuesta a las propuestas de la sugerencia, debe aclararse que el PTP no puede utilizar el CMT negativo con carácter generalizado, sino que ha de hacerlo excepcionalmente, con prudencia y de manera justificada, para no contravenir lo dispuesto en las DOT.

- En el caso de los municipios de Santurtzi, Portugalete, Sestao y Barakaldo, no es necesario el empleo del CMT negativo porque son municipios sin crecimiento de población, donde el CR_{máx} equivale al mínimo permisible (10% del parque de viviendas). Este límite resulta inferior a la capacidad vacante de sus planeamientos vigentes, excepto en Portugalete, que no tiene suelo para crecer.
- En el caso de Berango, no serviría de nada imponer un CMT negativo en el momento actual, porque su planeamiento aprobado vigente es reciente, está adaptado a la Ley 2/2006, y ya cuenta con una capacidad residencial pendiente superior a la máxima prevista en las DOT.
- El caso de Getxo se explica detalladamente en la Memoria del PTP (6.4.2). No ha crecido en los últimos años al no poder desarrollar los suelos urbanizables previstos en su planeamiento vigente. En la revisión de su PGOU se contempla desclasificar una superficie considerable de ese suelo urbanizable.

5. En relación con el valle del Regato, se solicita la máxima protección para estos suelos rurales-naturales desde una visión global, que frene su degradación.

Contestación:

El PTP ha ordenado en el entorno del valle del Regato los siguientes elementos:

- Categoría de ordenación Protección de aguas superficiales en el entorno del embalse de Gorostiza.

- Babes Bereziko antolamendu-kategoria, ingurune berean dauden zuhaitzi autoktonoko zenbait eremurentzat.
- Batasunaren intereseko beste habitat batzuen azpiegitura berdearen gainjarritako baldintza.
- Ganekogorta korridore ekologikoaren azpiegitura berdearen gainjarritako baldintza
- Meaztegi - Barbadun.
- Galindoko ibai-parkearen mugaketa; eremu hori dagokion plan bereziaren bidez antolatuko da.

Euskadiko natura-ondarea kontserbatzeari buruzko azaroaren 25eko 9/2021 Legearen 52. artikulua araberak, natura-gune babestuak Eusko Jaurlaritzaren dekreto bidez deklaratu dira, eta dekreto hori izango da eskaera horri buruzko iritzia eman beharko duena, ez baitago LPPren mende.

6. Artxandako Metropoli-parkeari dagokionez, parke hori handitzea proposatzen da, Artxandako AEIPera egokituta, eta San Bernabe mendiarren magalak eta gaina eta Fano edo San Pablo herriguneak barne hartuta. Era berean, Erandio, Zamudio eta Galdakao udalerrak sartzea proposatzen da, aurreikusitako Plan Berezia (PE) egin eta garatzeko. Era berean, adierazten da Memoriaren IV. eranskineko antolamendu-helburuetan jaso behar dela lehengo zaborteak nahitaez erremediatu behar direla eta hurrengo Plan Estrategikoak babestu beharreko eremuan sartu behar direla, eta ez dela horrelako jardura berririk baimendu behar.

Erantzuna:

Artxandako Metropoli Parkearen mugaketari dagokionez, 2006ko indarreko LPPan jasota zegoen jada, eta Plan Berezi baten bidez haren antolamendua garatzeko aldez aurreko saiakerak ez ziren behin betiko onespeneko dokumentu batean amaitu.

Gaur egun, Bilboko eta Sondikako udalen arteko akordio bat dago Artxandako herriguneko herrigunean dituzten plangintzak bateragarri egiteko, eta Bilboko Udala prest agertu da Metropoli-parkearen eremua

- Categoría de ordenación de Especial Protección a varias zonas de arbolado autóctono en el mismo entorno.

-Condicionante superpuesto de la Infraestructura Verde de Otros hábitats de interés comunitario.

-Condicionante superpuesto de la Infraestructura Verde del Corredor ecológico Ganekogorta - Meaztegi - Barbadun.

- Delimitación del Parque fluvial de Galindo, ámbito que será ordenado mediante el correspondiente Plan especial.

De acuerdo con el artículo 52 de la Ley 9/2021, de 25 de noviembre, de conservación del patrimonio natural de Euskadi, los espacios naturales protegidos se declararán por decreto del Gobierno Vasco, que será quien deba pronunciarse sobre esta solicitud, que no depende del PTP.

6. En relación con el Parque Metropolitano de Artxanda, se propone su ampliación, ajustándolo al AEIP de Artxanda e incorporando las laderas y coronación del Monte San Bernabé con sus respectivos núcleos urbanos de Fano o San Pablo. Asimismo, se propone incluir los municipios de Erandio, Zamudio y Galdakao para la elaboración y desarrollo del Plan Especial (PE) previsto. También se señala que en los objetivos de ordenación del Anexo IV de la Memoria se debe recoger la obligatoriedad de remediación de los antiguos vertederos y su inclusión en la zona a proteger por el próximo PE, no permitiendo nuevas actividades de este tipo.

Contestación:

La delimitación del Parque Metropolitano de Artxanda estaba ya recogida en el PTP vigente de 2006 y los intentos previos por desarrollar su ordenación mediante un Plan Especial no culminaron en un documento de aprobación definitiva.

En el momento actual existe un acuerdo entre los ayuntamientos de Bilbao y Sondika para compatibilizar sus planeamientos en la zona más urbana del núcleo de Artxanda, y el Ayuntamiento de Bilbao se ha mostrado dispuesto a liderar la iniciativa de redactar el

garatzeko Plan Berezia (PE) idazteko ekimena gidatzeko

Artxandako eremua garatzeko Plan Estrategikoa onartu ondoren, udalerririk mugakideek, baita Sondikak eta Bilbok ere, azpiegitura berdearen eta oinezkoentzako eta bizikletentzako ibilbideen jarraitutasuna diseinatu beharko lukete beren hirigintza-plangintzetan, metropoli-parketik udal-mugarte bakoitzerantz, beharrezkoak diren berezitasunekin.

LPPan ezartzen denez, metropoli-parkeak eta ibai-parkeak plan berezien bidez antolatuta behar dira. Plan horiek eremu osoaren zonakatzeari definitu behar dute, eta eremu bakoitzerako babes-maila eta erabilera egokiak, onargarriak eta debekatuak ezarri behar dituzte. Halaber, zehazten da babes bereziko eta ingurumen-hobekuntzako eremutzat jotzen diren eremuen antolamendua errespetatu egin beharko dela Plan Estrategikoan jarduketak eta jarraibideak proposatzeko orduan.

LPPak metropoli-parkeak antolatzen dituzten plan berezietarako ezartzen dituen helburuen artean dago eragin negatiboa izan dezaketen alderdiak bideratzea eta eremuaren natura-ezaugarrietan galerak eragitea, bai eta plan espezifiko bat abian jartzea ere, ingurumen-ondorio negatiboak ezabatzeke.

Artxandaren kasuan, adierazi du Plan Estrategikoak dauden inpaktuak ezabatzearekin beharko diola, besteak beste, eremuaren ipar-ekialdeko hegalean dauden zabortegeien ingurumen-hobekuntza. Jarduera berriak ezartzeko baimenei dagokionez, udalek ematen dituzte lizentzia berriak, araudiaren arabera.

Nolanahi ere, kutsatutako eremuak leheneratzeko, degradatutako eremuak berreskuratzeko proiektuak idatzi behar dira, berriz ere balioa emateko.

7. Pagasarriko Metropoli Parkeari dagokionez, proposatzen da, alde batetik, Memoriaren IV. eranskineko antolamendu-irizpideetan proposatutako testuaren ikuspegia aldatzea, Arrankudiaga, Laudio, Okondo edo Alonsotegi udalerrietara zabalduz, eta, bestetik, Laudio,

Plan Especial (PE) de desarrollo del ámbito del Parque Metropolitano.

A partir de la futura aprobación del PE de desarrollo del ámbito de Artxanda, los municipios colindantes, así como también Sondika y Bilbao, deberían contemplar en sus respectivos planeamientos urbanísticos el diseño de la continuidad de la infraestructura verde y de los itinerarios peatonales y ciclistas desde el Parque Metropolitano hacia cada uno de sus términos municipales con las especificidades que sean precisas.

En el PTP se establece que los Parques Metropolitanos y Fluviales tienen que ordenarse mediante planes especiales que deben definir la zonificación de todo el ámbito y establecer el grado de protección y los usos propiciados, admisibles y prohibidos para cada zona. También se especifica que la ordenación de las zonas consideradas de especial protección y de mejora ambiental deberán respetarse a la hora de proponer actuaciones y directrices en el PE.

Entre los objetivos que establece el PTP para los planes especiales que ordenen los parques metropolitanos está reconducir los aspectos que puedan constituir un impacto negativo y ocasionar pérdidas en las características naturales del área, así como poner en marcha un plan específico para la eliminación de los efectos ambientales negativos existentes.

En el caso de Artxanda, señala que el PE deberá abordar la eliminación de los impactos existentes, entre otros, la mejora ambiental de los vertederos que se localizan en la ladera nordeste del ámbito. En cuanto a los permisos para la implantación de nuevas actividades, son los ayuntamientos los que otorgan las nuevas licencias con arreglo a la normativa.

En cualquier caso, para recuperar las zonas contaminadas hay que redactar proyectos de recuperación de las zonas degradadas que las pongan nuevamente en valor.

7. En relación con el Parque Metropolitano del Pagasarri, se propone, por un lado, modificar el enfoque del texto propuesto en los criterios de ordenación del Anexo IV de la Memoria, ampliándolo a los municipios de Arrankudiaga, Laudio, Okondo o Alonsotegi, y, por otro lado,

Okondo eta Gueñes udalerriak sartzea planoan, hau da, Gallarragatik dauden mendilerro eta mendi-hegal guztiak.

Erantzuna:

Bilbo Metropolitarrako LPPren eremua LAGek dioten 35 udalerriek osatzen dute. Bilbo, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-Miraballes eta Arrigorriaga eremu funtzional horretan daude. Aldiz, Güeñes eta Gordexola Enkarterrietako eremukoak dira, eta Okondo eta Laudio Aiarakoak; beraz, udalerri horien lurralde-antolamendua aipatutako LPPei dagokie, eta ez Bilbo Metropolitarrakoa.

Nolanahi ere, proposamen horri ekin dakioke, baldin eta mugakide diren eremu funtzional horien antolamendua bateragarri egiten bada; horretarako, plangintzak bateragarri egiteko atala berrikusiko da LPPren dokumentuan.

Pagasarri Mendiaren Plan Berezia idatzi, izapidetu, exekutatu eta gauzatzeak nahitaez eragiten die hainbat erakunde publikori, eta, beraz, adostasunean oinarrituta egin behar da. Erabakiak adostasunez hartuta bakarrik ezarri ahal izango dira gero.

C metropoli-parkeari (Pagasarri parkea) dagokionez, haren xedapenak eguneratuko dira, eta adieraziko da plana idazteko eta izapidetzeko ekimena BFAren ardura dela.

8. a) Serantes eta Montaña mendien inguruneari dagokionez, beharrezkotzat jotzen da, babestu ez ezik, eragindako kalteak lehengoratzeko ere; hori dela eta Serantes mendiaren inguruetan sortutako energia-garraioari alternatibak bilatzea proposatzen da, goi-tentsioko trazaduren ikus-inpaktua ezabatzeko edo minimizatzeko.

b) Seranteseko onura publikoko mendiaren hedadura osoa Espazio Libreen Sistema Orokor gisa sailkatzeko eskatzen da, eta, horrekin batera, guneko gorenak babes bereziko eta ingurumen-hobekuntzako eremutzat jotzeko. Halaber, erakunde egokiek Serantes

incluir en el plano a los municipios de Laudio, Okondo y Güeñes, esto es, todo el cordal y laderas desde el Gallarraga.

Contestación:

El ámbito del PTP de Bilbao Metropolitano abarca los 35 municipios que lo conforman, de acuerdo con las DOT. Los municipios de Bilbao, Alonsotegi, Arrankudiaga, Ugao-Miraballes y Arrigorriaga están en esta área funcional. En cambio, Güeñes y Gordexola pertenecen al área de Encartaciones, y Okondo y Llodio a la de Ayala, por lo que la ordenación territorial de estos términos municipales corresponde a sus respectivos PTP y no a este.

En cualquier caso, puede abordarse esta propuesta si se compatibiliza la ordenación de dichas áreas funcionales colindantes, para lo cual se revisará el apartado de compatibilización de planeamientos en el documento del PTP.

La redacción, tramitación, ejecución y materialización del Plan Especial del Monte Pagasarri afecta necesariamente a diversos organismos públicos, por lo que debe hacerse desde la base del consenso. Solo mediante la adopción consensuada de decisiones será posible que éstas puedan después implementarse.

En lo referente a la totalidad del Parque metropolitano C - Parque Pagasarri, se actualizarán sus disposiciones y se indicará que la iniciativa en la redacción y tramitación del Plan será responsabilidad de la DFB.

8. a) En relación con el entorno de los montes Serantes y Montaña, se considera necesario no solo proteger, sino también revertir los perjuicios causados, por lo que se propone buscar alternativas al transporte de energía generada en las inmediaciones del monte Serantes para eliminar o minimizar el impacto visual de los trazados de alta tensión.

b) Se solicita que se clasifique toda la extensión del monte de utilidad pública del Serantes como Sistema General de Espacios Libres, junto con la consideración de zona de especial protección y mejora ambiental de su parte más alta. Asimismo, que se recoja la necesidad de elaborar lo antes posible el Plan

mendiko Plan Berezia ahalik eta azkarren egiteko beharra jaso beharko du.

c) El Mazo eta El Fuerte eraikuntzak ondare eraikitzaile eta arkeologikotzat hartzea eskatzen da, El Torreón dagoen bezala.

d) Metropoli-parkeen artikuluetan honako hauek zehaztea eskatzen da: lurra higatzen duten kirol-jarduerak mugatzeko, ordenantzen, plan berezien edo foru-arauen bidez, lurzoruen titulartasunaren arabera; bidezidorrak ez artifizializatzeko araudi zehatza, atsedenlekuei edo begiratokiei mugak jartzeko beharra jasotzeko; eta planak egiteko, higatutako lursailletako landare-mantua berreskuratzeko, bereziki mendi-hegalean.

e) Serantes mendiaren mugaketa Serantes-La Arena Metropoli Parkearen diseinuarekin eta mugaketarekin uztartzea eskatzen da

f) Artikuluetan Seranteseko ezpondak eta harrobiak berreskuratzeko beharra islatzea eskatzen da, bereziki N-644 errepideak eragindakoak, landare-mantuz estaliz.

Erantzuna:

a) Eskala xehatua duenez, gai hori ez litzateke LPPan finkatu behar, eta egokiagoa da Plan Bereziaren izapidetzearen barruan aztertzea.

b) Lurzorua sailkatzea eta kalifikatzea udalaren eskumena da.

Ingurune fisikoaren kategorizazioari dagokionez, LPPak Ingurumen Hobekuntza gisa jasotzen du Serantesen goiko aldea, Nekazaritza eta Basogintzaren Lurraldeko Arlo Planarekin bat etorritik eta indarrean dagoen LPSrekin jarraitutasunez, baita Babes Berezikoko beste eremu batzuk ere.

Bestalde, Azterlan Ekonomiko Finantzarioan Serantes-La Arena Metropoli-parkearen jarduketa sartuko da, lau urteko lehen aldiaren barruan.

c) Gotorlekua Euskal Kultura Ondarearen Zerrenda Orokorrean inskribatuta dago, Kultura Ondasun gisa, Serantes mendiko

Especial del monte Serantes desde las instituciones pertinentes.

c) Se solicita la inclusión de las construcciones de El Mazo y El Fuerte como Patrimonio construido y arqueológico declarado, tal y como lo está El Torreón.

d) Se solicita que se especifique en el articulado de los Parques Metropolitanos, que se acoten las prácticas deportivas que erosionen el terreno mediante Ordenanzas, Planes Especiales o Normas Forales, según la titularidad de los suelos; que se recoja la necesidad de dotar de normativa concreta de no artificialización de senderos, de limitaciones a áreas de descanso o miradores; y que se elaboren planes para recuperar el manto vegetal de los terrenos erosionados, especialmente en la ladera que parte desde el barrio Villar.

e) Se solicita que se compagine el deslinde del monte Serantes con el diseño y deslinde del Parque Metropolitano Serantes-La Arena.

f) Se solicita que se refleje en el articulado la necesidad de recuperación de taludes y canteras en el Serantes, especialmente los causados por la N-644, cubriéndolos de manto vegetal.

Contestación:

a) Se considera que se trata de un tema que, por su escala pormenorizada, no debiera ser fijado desde el PTP, siendo más adecuado su estudio dentro de la tramitación del Plan Especial.

b) La clasificación y calificación del suelo es competencia municipal.

En cuanto a la categorización del medio físico, el PTP ya recoge como Mejora Ambiental la parte alta del Serantes, en consonancia con el PTS agroforestal y en continuidad con el PTP vigente, así como otras zonas de Especial Protección.

Por otra parte, en el Estudio Económico Financiero se incluirá la actuación del Parque Metropolitano Serantes-La Arena dentro del primer periodo cuatrienal.

c) El Fuerte está inscrito en el Inventario General del Patrimonio Cultural Vasco como Bien Cultural, dentro del Conjunto

Fortifikazioak Monumentu Multzoaren barruan, 2017/06/26ko Aginduaren arabera (2017-07-19ko EHAA). El Mazoren eraikuntza sartzeari dagokionez, Kultura Ondasun izendatzeko organo eskuduna Eusko Jaurilaritza da (Euskal Kultura Ondareari buruzko 6/2019 Legea, 3. artikulua), eta, beraz, haren deklarazioa LPPren irismenetik kanpo geratzen da.

d) Proposatutako zehaztapenak LPPren lan-eskalakoak ez direnez, egokiagoa da Plan Berezian zuzenean sartzea.

e) LAAen 3.4.3 artikuluaen arabera, Metropoli-parkearen mugaketa egokitu egin daiteke Plan Berezia izapidetzen den bitartean, lan-eskalara egokitze; beraz, ez da beharrezkotzat jotzen LPP alderdi horretan aldatzea.

f) Uste da gai hori ez dagokiola LPPren lan-eskalari, eta, beraz, egokiagoa da Plan Berezian jorratzea.

9. Hiri Hondartzei buruzko Arauetako 36. artikuluari dagokionez, Santurtziko arrantza-portuaren ondoko eremuak leheneratu beharreko espazio gisa ezartzea eskatzen da, Espazio Garrantzitsu gisa sartuta, gaur egun arrantza-portuaren ondoan dagoen ontziola Bilboko Portuaren barrualdera lekualdatzea sustatzeko eta Santurtziko itsasoarekin kontaktuan dauden espazioak berreskuratzeke.

Erantzuna:

Lehenik eta behin, adierazi behar da 36. artikuluaen erreferentzia hori ez dela testuinguru horretan ulertzen, izan ere, Itsasertzeko LPSak jasotzen duen bezala, Santurtzin ez dago hondartzarik. Hala ere, "itsasadarreko udalerriz gaindiko hiri-korridorearekin" lotuta egon daiteke; izan ere, herritarrentzako ertzak berreskuratzea planteatu liteke bertan, eremu ez hain artifizializatuak eskainiz, eta gai hori hurrengo fasean aztertuko du LPP honek.

Bigarrenik, aipatutako ontziolaren eremua eta udalerriko portu-espazioak, oro har, Bilboko Portuaren jabariaren mugaketaren barruan dauden eremuak dira. Eremu horiek Portuko Sistema Orokor gisa kalifikatuta daude, eta,

Monumental "Fortificaciones del monte Serantes", según la Orden de 26/6/2017 (BOPV 19/7/2017). En cuanto a la inclusión de la construcción de El Mazo, el órgano competente para declarar Bienes Culturales es el Gobierno Vasco (Ley 6/2019 de Patrimonio Cultural Vasco, artículo 3), por lo que su declaración queda fuera del alcance del PTP.

d) Se considera que las determinaciones propuestas no son propias de la escala trabajo del PTP, por lo que es más adecuado incluirlas directamente en el Plan Especial.

e) En virtud del artículo 3.4.3 de las DOT, la delimitación del Parque Metropolitano es susceptible de reajustarse durante la tramitación del Plan Especial para adecuarse a la escala de trabajo, por lo que no se considera necesario modificar el PTP en este aspecto.

f) Se considera que este tema no es propio de la escala trabajo del PTP, por lo que es más adecuado abordarlo en el Plan Especial.

9. En relación con el artículo 36 de las Normas, correspondiente a las Playas urbanas, se solicita que se establezcan las zonas contiguas al puerto pesquero de Santurtzi como "Espacios a recuperar", incluyéndolo como "Espacio Relevante", de manera que se promueva el traslado del astillero, que actualmente se encuentra junto al puerto pesquero, a la zona interior del Puerto de Bilbao y se recuperen espacios de contacto con el mar para Santurtzi.

Contestación:

En primer lugar, hay que señalar que la citada referencia al artículo 36 no se entiende en este contexto, ya que, tal y como recoge el PTS del Litoral, en Santurtzi no hay playa. Sin embargo, puede estar relacionado con el "corredor urbano supramunicipal de la Ría", donde se podría plantear la recuperación de los márgenes para la ciudadanía con ámbitos menos artifizializados, cuestión que será analizada por este PTP en la fase siguiente.

En segundo lugar, la zona del astillero mencionada y los espacios portuarios del municipio en general son zonas situadas dentro de la delimitación del dominio del Puerto de Bilbao, calificada como Sistema

beraz, antolamendu propioa dute, sektore-araudi espezifiko batekin: 2/2011 Legegintzako Errege Dekretua, Estatuko Portuei eta Merkataritzako Marinari buruzko Legearen testu bategina onartzen duena, Bilboko Portuko Jabari Publikoko ondasunei eta Bilboko Portuko Agintaritza eskudunari aplikatzekoa.

Hori dela eta, ezin da sartu portu-ustiapeneko eskumenak erabiltzea oztopatzen duen elementurik, eskumen horiek lege lehentasunezkoak baitira. Beraz, LZPak ez du eremu hori antolatzeko legezko ahalmenik, portuko aurreikuspenak alde batera utzita.

Portuko Agintaritzaren interesa aldatuko balitz, eremu horretako portuko jabari publikoa desafektatuko balitz eta Santurtziko udalerriri lagako balitzaio bakarrik izango litzateke posible iradokizunaren proposamena aintzat hartzea, baina, nolanahi ere, udal-eskalako alderdi bat da, Portuko Agintaritzaren eta Santurtziko Udalaren arteko akordioen arabera.

10. Hiri Hondartzei buruzko Arauetako 36. artikuluari dagokionez, Sestaoko hondartza zaharra Benediktako dartsenan lehengoratzeko eskatzen da, eta, beraz, Sestaoko industria-erriberako (ER-5) leheneratze-eremuaren helburuen barruan sartzeko.

Erantzuna:

Benediktaren dartsena Bilboko Portuko zerbitzugunearen barruan dago, eta aurreko puntuan adierazitako baldintza berberak bete beharko lituzke.

Portuko Agintaritzaren interesa bertan behera geratuko balitz, eta eremu horretan portuko jabari publikoa desafektatuko balitz eta Sestaoko udalerriri lagako balitzaio, proposamena, baina, nolanahi ere, udal-eskalako alderdi bat izango da, udalaren eta agintaritzaren arteko akordioen arabera.

General Portuario, y que, por tanto, ya tienen una ordenación propia, con una normativa sectorial específica: el Real Decreto Legislativo 2/2011, que aprueba el Texto Refundido de la Ley de Puertos del Estado y de la Marina Mercante, de aplicación a los bienes de dominio público portuario comprendidos en el ámbito territorial competencia de la Autoridad Portuaria de Bilbao y definidos en la Delimitación de Espacios y Usos Portuarios del Puerto de Bilbao.

De ahí que no quepa introducir elementos que interfieran o perturben el ejercicio de las competencias de explotación portuaria que tienen legalmente carácter prevalente. Por tanto, el PTP no tiene capacidad legal de ordenar esa zona al margen de las previsiones del Puerto.

Solamente si cambiara el interés de la Autoridad portuaria y se llevara a cabo la desafectación del dominio público portuario de esa zona y su cesión al municipio de Santurtzi sería posible contemplar la propuesta de la sugerencia, pero, en todo caso, se trata de un aspecto de escala municipal que dependerá de los acuerdos entre la Autoridad portuaria y el Ayuntamiento de Santurtzi.

10. En relación con el artículo 36 de las Normas, correspondiente a las Playas urbanas, se solicita que se recupere la antigua playa de Sestao en la dársena de La Benedicta, y, por tanto, se contemple dentro de los objetivos del área de regeneración de la ribera industrial de Sestao (ER-5).

Contestación:

La dársena de la Benedicta se encuentra dentro de la zona de servicio del Puerto de Bilbao y estaría sometida a los mismos condicionantes indicados en el punto anterior.

Solamente si decayera el interés de la Autoridad portuaria y se llevase a cabo la desafectación del dominio público portuario en esa zona y su cesión al municipio de Sestao, cabría contemplar la propuesta, pero en todo caso se trata de un aspecto de escala municipal que dependerá de los acuerdos entre la Autoridad portuaria y el Ayuntamiento en cuestión.

11. Arauen 38. artikuluari dagokionez, Korridore Ekologikoei dagokienez, eskatzen da artikuluetan jasotzea bide berrien eraikuntzak kontuan har dezala animalientzako pasabide seguruak sartzeara eta dagoeneko eraikita dauden errepideetan pixkanaka sartzeara.

Erantzuna:

Bide berrien proiektuak izapidetzeko eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egiteko prozesuetan, kontuan hartzen dituzte, sektoreko instantziek, azpiegituren eta animalia-espezieek erabilitako bideen artean egon daitezkeen interferentziak/gatazkak, espezieen fauna-pasabideak zehaztuz.

LZPak gatazka-eremuei dagokien artikuluan aurkezten du faunaren pasabideen proposamena. Hala ere, proposamen hori oro har berrikusiko da.

12. Arauetako 48. artikuluari dagokionez, kanpinei eta kanpatzeko turismoko beste modalitate batzuei dagokienez, erabilera horietarako eremuak definitzea eskatzen da, ahal dela jada urbanizatutako espazioetan, eta Santurtziren kasuan autokarabanak zentral termikoaren aurrean aparkatzeko eremu bat proposatzen da, N-639 errepidean, udalerriko Zierbenarako irteeran.

Erantzuna:

LPPa behin-behinean onartzeko hurrengo dokumentuan kanpinak eta kanpatzeko turismoko beste modalitate batzuk ezartzeko baldintzak berrikusiko dira, baina ez da aurreikusten kokaleku horien kokapen zehatza proposatzea.

13. Arauen 48. artikuluari dagokionez, iradokizunak proposatzen du Sestaoren kasuan autokarabanak aparkatzeko eremu bat jartzeara Sestaoko bi hegalek lotzen dituen eta trenbidearekin muga egiten duen tunelaren ahoaren ondoan dagoen lursailean.

Erantzuna:

11. En relación con el artículo 38 de las Normas, correspondiente a Corredores Ecológicos, se solicita que se contemple en el articulado que la construcción de nuevos viales tenga en cuenta la inclusión de pasos seguros para los animales y su paulatina inclusión en las carreteras ya construidas.

Contestación:

En los procesos de tramitación de proyectos de nuevos viales y su evaluación de impacto ambiental ya se tienen en cuenta, por las distintas instancias sectoriales, las interferencias/conflictos que puede haber entre las infraestructuras y las rutas usadas por las diversas especies de animales definiendo según corresponda los pasos de fauna de las diversas especies.

El PTP ya aporta la propuesta de pasos de fauna en el artículo correspondiente a las áreas de conflicto. No obstante, se revisará dicha propuesta con carácter general.

12. En relación con el artículo 48 de las Normas, correspondiente a Campings y otras modalidades de turismo de acampada, se solicita que se definan zonas para estos usos en espacios preferiblemente ya urbanizados, y se propone para el caso de Santurtzi un área de estacionamiento de autocaravanas en el terreno frente a la central térmica, en la carretera N-639 a la salida del municipio dirección Zierbena.

Contestación:

En el próximo documento de aprobación provisional del PTP se revisarán las condiciones para la implantación de campings y otras modalidades de turismo de acampada, pero no se contempla proponer la ubicación concreta de estos asentamientos.

13. En relación con el artículo 48 de las Normas, la sugerencia propone para el caso de Sestao un área de estacionamiento de autocaravanas en el terreno situado junto a la boca del túnel que conecta ambas laderas de Sestao y que colinda con las vías del tren.

Contestación:



Kokapen zehatza Sestaoko udal-plangintzak zehaztu beharko du, araudi sektorialaren eta LZPren xedapenen arabera.

Se considera que la ubicación concreta deberá determinarse por el planeamiento municipal de Sestao, de acuerdo con la normativa sectorial y las disposiciones del PTP.

14. Arauen 48. artikuluari dagokionez, Portugaleteren kasuan autokarabanak Rivas futbol-zelaiaren ondoko lursailean aparkatzeko eremu bat proposatzen da.

14. En relación con el artículo 48 de las Normas, se propone para el caso de Portugalete un área de estacionamiento de autocaravanas en el terreno colindante al campo de fútbol de Rivas.

Erantzuna:

Aurreko gaian bezala, Portugaleteko udal-plangintzak zehaztu beharko du kokapen zehatza, araudi sektorialaren eta LZPren xedapenen arabera.

Contestación:

Del mismo modo que la cuestión anterior la ubicación concreta deberá determinarse por el planeamiento municipal de Portugalete, de acuerdo con la normativa sectorial y las disposiciones del PTP.

15. Arauetako 53. artikuluari dagokionez, nekazaritzako eta abeltzaintzako korridore ekologikoei dagokienez, zehaztapenek gomendio-izaera gainditzea eskatzen da.

15. En relación con el artículo 53 de las Normas, correspondiente a Corredores ecológicos agropecuarios, se solicita que sus determinaciones superen su carácter recomendatorio.

Erantzuna:

Bere proposamenetan, LPPak errespetuzkoa eta zuhurra izan behar du, malgutasun apur bat eskaintzeko udal- eta sektore-eskumenak erabiltzeki. Arreta berezia jarri behar da eskubideak murrizten dituzten xedapenekin, ezin baitira sortu lurralde-plangintzako figura bat baino gehiago gabe, aurretik ezarritako beste lege eta araudi batzuen babesik gabe.

En sus propuestas el PTP debe ser respetuoso y prudente para ofrecer cierta flexibilidad al ejercicio de las competencias municipales y sectoriales. Hay que tener especial cuidado con las disposiciones restrictivas de derechos, que no pueden emanar sin más de una figura de planeamiento territorial, sin el respaldo de otras leyes y normativas preestablecidas.

Nekazaritza eta abeltzaintzako korridore ekologikoei jarraipena eman nahi diete Nekazaritza eta Basogintzaren LPSk zehaztutako balio estrategiko agrologikoko eremuei, ekosistema-zerbitzuen horniduran duten funtzio aniztasunaren mesedetan. Hala ere, balio estrategiko agrologiko handiko eremuen babesa berriz azter daiteke Nekazaritza Sailaren txostenaren bidez.

Los Corredores ecológicos agropecuarios pretenden dar continuidad a las zonas de valor estratégico agrológico definidas por el PTS Agroforestal, en beneficio de su multifuncionalidad en el suministro de servicios ecosistémicos. No obstante, la protección de las zonas de alto valor estratégico agrológico puede reconsiderarse mediante informe del Departamento de Agricultura.

Bestalde, aipatutako eremuak babesteko eskaria ukitutako udal-plangintzak berrikustearen esparruan alegatu ahal izango da, eta bertan behar bezala baloratu beharko dira aurreikusitako alternatibak eta eraginak.

Por otro lado, la demanda de protección de las áreas citadas podrá alegarse en el marco de la revisión de los planeamientos municipales afectados, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.

16. Arauen 56. artikuluarik dagokionez, Hiri Hazkunderako Perimetroari dagokionez, egungo hiri-orbanetara mugatzea proposatzen da.

Erantzuna:

Hiri Hazkunderako Perimetroaren (HHP) mugaketak nolabaiteko malgutasuna eskaini behar du udalek beren hirigintza-eredu propioa definitu ahal izan dezaten LPPren esparruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren txostenarekin bat etorriz.

Nolanahi ere, HHPren muga, gehinekezk muga bat da ez dagoena zertan lortu; udal-plangintzarako nolabaiteko maniobra-marjina ahalbidetzen duen esparrua baino ez da. Gehiago edo gutxiago hazteko erabakia, ezarritako beharren arabera, eta lurzorua sailkatzeko eta kalifikatzeko ahalmena, udal-eskumenak dira, eta arrazoituta gauzatu ahal izango dira, arau- eta lurralde-esparruaren barruan.

17. Arauen 64. artikuluarik dagokionez, garatu gabeko lurzoruen desklasifikazioari dagokionez, Santurtziko Villar auzoaren ingurunerako proposatzen da hirigintza-hazkundera mugatzeko, paisaian esku hartzeko eta/edo nekazaritza eta abeltzaintzako jarduera sustatzeko beharra duen eremu gisa sailkatzea, bai eta HHPk berraztertutako beharrek zonetan sartzea ere, desklasifikatu ahal izateko, Getxoko eta Derioko eremuetarako proposatzen den bezala.

Erantzuna:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da LPPk ez duela lurzorurik sailkatzen edo desklasifikatzen, eta hori udal-eskumeneko gaia dela. Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen arabera, ordea, oro har iradokiko du udal-plangintzek garatu ez diren lurzoruen etorkizuna berraztertzei aukera kontuan har dezatela.

Santurtziko Villar auzoaren inguruak eskala xehatuko gaia dirudi, eta zehatz-mehatz aztertutako beharko litzateke Santurtziko udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan, desklasifikazio posiblea baloratzeko.

16. En relación con el artículo 56 de las Normas, correspondiente al Perímetro de Crecimiento Urbano, se propone que se limite a las actuales manchas urbanas.

Contestación:

La delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) debe ofrecer cierta flexibilidad para que los ayuntamientos puedan definir su propio modelo urbanístico dentro del marco del PTP, de acuerdo con el informe de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.

En todo caso, la delimitación del PCU es un límite máximo que no tiene por qué alcanzarse; solo constituye el marco que posibilita cierto margen de maniobra para el planeamiento municipal. La decisión de crecer más o menos, según las necesidades establecidas, así como la facultad de clasificar y calificar suelo, son competencias municipales que podrán ejercerse de manera motivada, dentro del marco normativo y territorial.

17. En relación con el artículo 64 de las Normas, correspondiente a la Desclasificación de suelos no desarrollados, se propone para el entorno del barrio de Villar en Santurtzi su clasificación como área en la que limitar el crecimiento urbanístico y con necesidad de intervención paisajística y/o fomento de actividad agropecuaria, así como incluirlo en "Zonas del PCU a reestudiar por el planeamiento", de cara a su posible desclasificación, tal y como se propone para las zonas de Getxo y Derio.

Contestación:

Respecto a la desclasificación solicitada, debe aclararse que el PTP no clasifica ni desclasifica suelo, lo cual es materia de competencia municipal. Lo que sí hará, de acuerdo con las DOT, es sugerir con carácter general que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de reestudiar el futuro de los suelos que no se hayan desarrollado.

El caso del entorno del barrio de Villar en Santurtzi parece un tema de escala pormenorizada que debiera estudiarse con detalle en el marco de la revisión del

planeamiento municipal de Santurtzi para valorar su posible desclasificación.

18. Jarduera ekonomikoetarako asentamenduen ereduari dagokionez, Arauen V. Eranskinean Gune Garrantzitsu gisa sartzeko eskatzen da El Árbol poligonoak, Balpardak eta Etxe Ulik industrializazio-polo gisa osatzen duten eremua, RIS 3 Euskadi estrategiara edo industriari laguntzeko jardueretara bideratua. Eremu horri dagokionez, paisaia-ingurunea hobetzea proposatzen da.

Era berean, gaur egun industrializat jotzen diren lurzorua ez birkalifikatzeko eskatzen da, eta erabilera mistoak planteatuz gero, erabilera industriak aukeratzeko eta Santurtzin merkataritza-ekipamendu gehiago ez baimentzeko.

Erantzuna:

Aipatutako eremua LPPren antolamendu-arauek V. eranskinean Gune Garrantzitsu gisa sartzeko aztertuko da.

LPPren antolamendu-arauek, oro har, eta, bereziki, leheneratu eta/edo berriki beharrezko lurzoru zaharkituen tratamenduari dagokionez, udalaz gaindiko ikuspegi globalari eutsi behar diote, eta, aldi berean, udal-plangintzei nolabaiteko malgutasuna emango die.

Bestalde, merkataritza-ekipamendu handiak 10/2019 Legeak arautzen ditu, eta LZPak merkataritza-jardura bizitegiarako hiri-bilbeetan integratzea defendatzen du, kokapen periferikoa saihestuz, antolamendu-arauek 70. artikuluan xedatutakoaren arabera.

19. Lurralde-izaerako ekipamenduen dagokionez, LPPak iragaitzak migratzaileentzako harrera-zentroen kokapenak definitzea eskatzen da, Ezkerraldean sorkuntza artistiko publikoko diziplina anitzeko zentro baten kokapena aztertzea, eta osasun-ekipamenduak gehitzeko eta banatzeko beharrari buruzko azterketa sakona egitea.

Erantzuna:

18. En relación con el modelo de asentamientos para actividades económicas, se solicita incluir como Espacio Relevante en el Anexo V de las Normas el área formada por el Polígono El Árbol, Balparda y Etxe Uli como polo de industrialización, destinado a la estrategia RIS 3 Euskadi o a actividades de apoyo a la industria. Respecto a esta área, se propone mejorar su entorno paisajístico.

Asimismo, se solicita que no se recalifiquen los suelos calificados actualmente como industriales, y que en caso de que se planteen usos mixtos, se opte por usos industriales y no se permitan más equipamientos comerciales en Santurtzi.

Contestación:

Se estudiará la inclusión del área citada como Espacio Relevante en el Anexo V de las Normas de ordenación del PTP.

Las Normas de Ordenación del PTP, en general, y, en particular, en su consideración sobre el tratamiento de los suelos obsoletos objeto de regeneración y/o renovación deben mantener una perspectiva global supramunicipal, que a la vez permita una cierta flexibilidad a los planeamientos municipales.

Por otra parte, los grandes equipamientos comerciales son objeto de regulación por la Ley 10/2019 y el PTP propugna integrar la actividad comercial en las tramas urbanas residenciales, evitando su localización periférica, según lo dispuesto en el artículo 70 de sus Normas de Ordenación.

19. En relación con los equipamientos de carácter territorial, se solicita que el PTP defina ubicaciones de centros de acogida a migrantes en tránsito, que estudie la localización de un centro multidisciplinar de creación artística público en Ezkerraldea, y que se realice un análisis profundo sobre la necesidad de incremento de los equipamientos sanitarios y su distribución.

Contestación:



Lurralde-dokumentu honetan sartu aurretik, kasuan kasuko gaitan eskumena duten sektore-eremuetan bideratu beharko liratekeen eskaerak dira.

Se trata de solicitudes que deberían sustanciarse previamente en los ámbitos sectoriales competentes sobre las respectivas materias, antes de formar parte de este documento territorial.

20. Arauen 70. artikuluari dagokionez, Nerbioi Behereko udalerrriak (Etxebarri, Basauri, Arrigorriaga eta Ugao-Miraballes) industria-sektorean eta hirugarren sektorean enplegua hobetzeko lehentasuna duten udalerrriak sartzea eskatzen da, eta hirugarren sektorean enplegua hobetzeko lehentasuna duten udalerrriak salbuestea.

20. En relación con el artículo 70 de las Normas, se solicita incluir los municipios del Bajo Nervión: Etxebarri, Basauri, Arrigorriaga y Ugao-Miraballes en el apartado "a) municipios prioritarios para la mejora del empleo en el sector industrial y en el sector terciario", y excluirlos del apartado "b) municipios prioritarios para la mejora del empleo en el sector terciario."

Erantzuna:

Memoriaren 6.4.4 atalaren edukia berrikusiko da (6.5.3 edo 6.5.4 hurrenkeran aldatuko da), bai eta LPPren Antolamendu Arauen 70. artikulua ere, baina betiere Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko Lurraldearen Arloko Planaren (LPS) 7. artikuluan xedatutakoa betez.

Contestación:

Se revisará el contenido tanto del apartado 6.4.4 de la Memoria (que cambiará de orden al 6.5.3 o 6.5.4) como del artículo 70 de las Normas de Ordenación del PTP, pero siempre ateniéndose a lo dispuesto en el artículo 7 del Plan Territorial (PTS) de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas.

21. Basauriko La Basconia-Laminados Velasco berritze-eremuari dagokionez, eremu horretan aurreikusitako etxebizitza-kopurua zuzentzea proposatzen da (450, eta ez 600), industria-garapen bateragarriaren lehentasuna gehitzea (industria aurreratua, kulturala eta sortzailea, energia, biozientzia osasuna), espazio hori bultzatzeko elementu estrategiko gisa, jarduera ekonomikoari dagokionez, eta Ariztik mende balderantz eramán nahi den salgaien trenbide-terminalaren kokapena definitzea.

21. En relación con el área de renovación de La Basconia-Laminados Velasco en Basauri, se propone corregir el número de viviendas previstas en el ámbito (450 en vez de 600), añadir la prioridad de desarrollo industrial compatible (industria avanzada, cultural y creativa, energía, biociencia salud...) como elemento estratégico de impulso de ese espacio, en cuanto a la actividad económica, y definir la ubicación de la terminal ferroviaria de mercancías que se propone trasladar de Ariz hacia el Oeste.

Erantzuna:

Basauriko La Basconia-Laminados Velasco berritzeko eremuko ER-4 Garrantzizko Gunean jasotako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak biltzen dira batera, baita udal-planeamenduaren ere, eta horri gehitu zaizkio LPPren irizpide, iradokizun, baldintzatzaile eta jarraibide lotesleak, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-4 del área de renovación de La Basconia-Laminados Velasco en Basauri se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

Erakunde eskudunen aurreikuspenak etorkizunean alda litezke, baina etxebizitza-kopurua ez du LPPak ezartzen, onartu berri den Basauriko HAPOk baizik, eta horrek

Las previsiones de los organismos competentes podrían variar en el futuro, pero el número de viviendas no lo establece el PTP sino el recién aprobado PGOU de Basauri, que

arautu behar du etorkizunean eremuak hartuko dituen jarduera ekonomikoen ezarpena, bizitegi-jardurekin bateragarriak izango baitira.

Ariztik mendebaldera eraman nahi den salgaien trenbide-terminalaren kokapenaren definizioari dagokionez, trenbide-agintaritzaren eskumenekoa da.

también debe regular la implantación de las actividades económicas que acogerá el ámbito en el futuro, que se entiende que serán compatibles con las residenciales.

En cuanto a la definición de la ubicación de la terminal ferroviaria de mercancías que se propone trasladar de Ariz hacia el Oeste, es materia de competencia de la autoridad ferroviaria.

22. Teknologia Parkea handitzeko Agarreko (Zamudio) lurzoru urbanizaezinean jarduera ekonomikoak erreserbatzeari dagokionez, honako hauek kentzeko eskatzen da: balio estrategiko handiko lurzoruei eragiten dietelako, dagoeneko artifizialduta dagoen lurzoru hobeto aprobetxa daitekeelako, Parke Teknologikoaren handitzeak jasaten ari den kontrako eremuan planteatzen delako eta egungo lurren ondoan ez dagoelako.

Erantzuna:

Agarreko (Zamudio) jarduera ekonomikoen erreserba LZPren proposamenen artean sartu da, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzak Zamudioko Parke Teknologikoak, lurzoruen zati baten jabeak, egindako eskaeraren aldeko txostena eskatu duelako, eta BFAko Nekazaritzako Zuzendaritza Nagusiak aldeko txostena eman duelako Balio Estrategiko Handiko lurzoruen gaineko eraginari dagokionez.

Lur horien sailkapenari buruzko eragozpenak Zamudioko HAPOn eta dagokion Ingurumen Ebaluazio Estrategikoaren berrikuspenaren esparruan alegatu ahal izango lirateke, eta bertan behar bezala baloratu beharko dira aurreikusitako hautabideak eta eraginak.

22. En relación con la reserva de actividades económicas en suelo no urbanizable de Agarre (Zamudio) para la ampliación del Parque Tecnológico, se solicita que se suprima por afectar a suelos de alto valor estratégico, por ser posible un mejor aprovechamiento del suelo ya artificializado y por plantearse en la zona opuesta a la que está soportando las ampliaciones del Parque Tecnológico y no ser contigua a los terrenos actuales.

Contestación:

La inclusión de la reserva de actividades económicas de Agarre (Zamudio) entre las propuestas del PTP se produce a solicitud del informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco a la petición del Parque Tecnológico de Zamudio, propietario de parte de los suelos, y cuenta con informe favorable de la Dirección General de Agricultura de la DFB en relación con la afección a los suelos de Alto Valor Estratégico.

Las posibles objeciones en relación con la clasificación de esos terrenos podrían alegarse en el marco de la revisión del PGOU de Zamudio y su correspondiente Evaluación Ambiental Estratégica, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.

23. Ortuellako eta Montealegreko (Alonsotegi) lurzoru urbanizaezineko jarduera ekonomikoen erreserbei dagokionez, lurzoru urbanizaezin gisa sailkatuta jarraitzeko eskatzen da.

Erantzuna:

Garapen jasagarriari buruzko beste zehaztapenen artean, LPPren Berrikuspenak jarduera ekonomikoetarako lurzoruak aurreikusi behar ditu, Lurralde

23. En relación con las reservas de actividades económicas en suelo no urbanizable de Ortuella y Montealegre (Alonsotegi), se solicita que sigan clasificados como suelos no urbanizables.

Contestación:

Entre otras determinaciones sobre desarrollo sostenible, la Revisión del PTP debe prever suelos para actividades económicas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 de la

Antolamenduari buruzko 4/90 Legearen 12. artikuluan, LAGen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSren 9.2 eta 12. artikuluetan xedatutakoaren arabera. Oso lurralde mugatuan dagoen behar estrategiko bat da.

Ildo horretan, Ortuellako eta Montealegreko jarduera ekonomikoetarako lurzoru-erreserbek administrazio publikoek dagoeneko jabari publikokoak diren lurzorueta industria sustatzeko eta garatzeko politika sektorialen eskaera zehatzei erantzuten diete. Bestalde, Ortuellako eta Montealegreko eremuak garapen berri gisa jasota zeuden 2006ko indarreko LPPan.

24. Zamudioko Uxinalde sektoreari dagokionez, desklasifikazioa eskatzen da, uste baita ez dela beharrezkoa, pabiloi huts asko daudelako eta balio ekologiko eta historiko handia duelako, eta Zamudioko bizilagunek aisialdirako erabiltzen dutelako.

Gainera, adierazten da Zamudioko hirigunearen hegoaldeko industria-hesia are gehiago dentsifikatzeak trafiko-dentsitate handiagoa ekarriko lukeela Larragoiti dorrea eta Ugaldeguren lotzen dituen bidean, horrek dakartzan arrisku eta arazo akustiko eta ingurumenezkoekin.

Erantzuna:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena dela. LZPK, LAGen arabera, ordea, udal-plangintzetan garatu ez diren lurzoruak desklasifikatzeko aukera kontuan hartzea gomendatzen du. Sailkapena mantendu den ala ez zehatzago baloratu beharko litzateke udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan.

Hala ere, adierazi behar da, LPParen ikuspuntutik, modu orekatuan uztartu behar dela lurzoru urbanizaezinaren babesa, jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izateko helburu estrategikoarekin, LAAen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSean aurreikusitakoarekin bat etorritz

Ley 4/90 de Ordenación del Territorio, el artículo 12 de las DOT y los artículos 9.2 y 12 del PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas. Se trata de una necesidad estratégica en un territorio muy limitado.

En este sentido, las reservas de suelo para actividades económicas de Ortuella y Montealegre responden a demandas concretas de políticas sectoriales de las administraciones públicas para la promoción y desarrollo industrial en suelos que ya son en parte de dominio público. Por otra parte, los ámbitos de Ortuella y Montealegre ya estaban recogidas como nuevos desarrollos en el PTP vigente de 2006.

24. En relación con el Sector Uxinalde de Zamudio, se solicita su desclasificación por considerar que no es necesario, dado el gran número de pabellones vacíos existentes y por afectar a una zona gran valor ecológico e histórico, y muy usada como zona de esparcimiento por los vecinos de Zamudio.

Además, se señala que densificar aún más el cerco industrial al sur del casco urbano de Zamudio, llevaría a una mayor densidad de tráfico del vial que une Torre Larragoiti con Ugaldeguren, con los peligros y problemas acústicos y ambientales consiguientes.

Contestación:

Respecto a la desclasificación solicitada, hay que aclarar que la clasificación y calificación del suelo es competencia municipal. Lo que sí hace el PTP, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos que no se hayan desarrollado. El mantenimiento o no de su clasificación debería valorarse más pormenorizadamente en el marco de la revisión de su planeamiento municipal.

Sin embargo, hay que significar que desde el punto de vista del PTP debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el

Baliabide mugatua da eremu funtzionalean, eta, horregatik, horrelako lurzorua beharra metropoli-ikuspegitik hartu behar da kontuan, Zamudioko beharretara mugatutako ikuspegi lokalistik harago.

Bestalde, Ugaldegureneko bideak badu hobetzeko tarte trafiko-segurtasunari, akustikari eta ingurumen-arloko beste alderdi batzuei dagokionez, eta eginkizun hori hobeto betetzeko jorratu beharko lirateke.

25. Arauen 83. artikuluari dagokionez, Bilboko aireportuari dagokionez, azpiegitura hori handitzeko proposamenak bertan behera uzteko eskatzen da, EAEko hiru aireportuen erabilera konbinatu eta arrazionalaren aurkakoak direlako, bai eta eragin akustiko handiagoak eragiten dituelako ere.

Erantzuna:

LPPren proposamena, Estatuko administrazio eskudunaren aurreikuspen sektorialak jasotzeaz gain, koherentea da LAGetan definitutako euskal aireportu-sistemaren ereduarekin, zehazki haren aplikazio-arauei 28.3 artikuluan definitutakoarekin.

26. Arauen 88. artikuluari dagokionez (ekonomia zirkularra: hondakinen kudeaketa), artikuluetan honako jarraibide hauek eranstea eskatzen da:

f) Hondakinak minimizatzea eta gaikako bilketa sustatzeko kontzientziazio- eta sentsibilizazio-kanpainak sustatzea.

g) Plangintzan, udalaz gaindiko mailan zerbitzu deszentralizatua ematen duten Tratamendu Mekaniko Biologikoko (TMB) azpiegituretarako eremuak erreserbatzea.

h) Atez ateko gaikako bilketa-sistemak planifikatzea eta abiaraztea.

Erantzuna:

Gidalerro horietakoren bat LPPn sartzea aztertuko da.

PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas.

Se trata de un recurso limitado en el área funcional, de ahí que la necesidad de este tipo de suelo deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá de la visión localista restringida a las necesidades de Zamudio.

Por otra parte, el vial de Ugaldeguren tiene margen de mejora en materia de seguridad de tráfico, acústica y otros aspectos medioambientales, que debieran abordarse para el mejor desempeño de su función.

25. En relación con el artículo 83 de las Normas, correspondiente al Aeropuerto de Bilbao, se solicita se supriman las propuestas de ampliación de esta infraestructura, por resultar contrarias al uso combinado y racional de los tres aeropuertos vascos, así como por ocasionar mayores afecciones acústicas.

Contestación:

La propuesta del PTP, además de recoger las previsiones sectoriales de la administración estatal competente, es coherente con el modelo del sistema aeroportuario vasco definido en las DOT, concretamente en el artículo 28.3 de sus Normas de Aplicación.

26. En relación con el artículo 88 de las Normas, correspondiente a Economía Circular: gestión de los residuos, se solicita añadir en el articulado las siguientes directrices:

f) Promover campañas de concienciación y sensibilización para fomentar la minimización de residuos y la recogida selectiva.

g) Reservar en el planeamiento zonas para infraestructuras de Tratamiento Mecánico Biológico (TMB) que den servicio descentralizado a nivel supramunicipal.

h) Planificar y poner en marcha sistemas de recogida selectiva puerta a puerta.

Contestación:

Se estudiará la inclusión de alguna de esas directrices en el PTP.

27. Arauen 91. artikuluar dagokionez (paisaia-motei eta -unitateei buruzkoa), Mantulizko gatazka-eremua kentzea eskatzen da, Unbe-Gaztelumendiko mendilerroari jarraipena emateko.

Erantzuna:

Hain zuzen ere, aipatutako gatazka-eremua LPPn sartzea bateragarria da Unbe-Gaztelumendi mendilerroan korridore ekologikoari jarraipena emateko proposamenekin.

Gatazka-arloak LPPren dokumentuan adierazi behar dira, administrazio eskudunak etorkizunean haien eragina arindu ahal izan dezan, Antolamendu Arauen 39. artikuluan xedatutakoaren arabera. Gaur egun, oztopoak daude lehendik dauden errepideen eta eraikinen ondorioz proposatutako korridorearen jarraitutasunerako.

28. Arauen 92. artikuluar dagokionez (paisaia-interes bereziko eremuei buruzkoa), AEIPO4 Txorierriko nekazaritza-eremua paisaia-interes bereziko eremua babes-figura gisa sartzea eskatzen da

Erantzuna:

Eskaera horri dagokionez, honako hau ohartarazi behar da

Paisaiaren arloko gidalerroak Lurraldearen Antolamendurako Artezpideen (LAA) 21. artikuluan definitzen dira, gomendiozko gidalerroei buruzko aplikazio-arauei III. kapituluaren barruan. Bestalde, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzeari buruzko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuaren 5. artikuluko 3. paragrafoak honako hau dio: Paisaiaren zehaztapenak lurralde-plan partzialetan sartu ahal izango dira, gomendio gisa...

Lurralde Plan Partzialak errespetuzkoa eta zuhurra izan behar du, udal-eskumenen erabilerrari nolabaiteko malgutasuna eskaintzeko, eta arreta berezia jarri behar du eskubideak murrizten dituzten xedapenekin, xedapen horiek ezin baitira sortu lurralde-plangintzako figura bat baino gehiago gabe,

27. En relación con el artículo 91 de las Normas, correspondiente a Tipos y Unidades de Paisaje, se solicita suprimir el área de conflicto de Mantuliz para dar continuidad al cordal de Unbe-Gaztelumendi.

Contestación:

Precisamente la inclusión en el PTP del área de conflicto citada es compatible con las propuestas de dar continuidad al corredor ecológico en el cordal Unbe-Gaztelumendi.

Las áreas de conflicto deben señalarse en el documento del PTP para que su impacto pueda mitigarse en el futuro por la administración competente, según lo dispuesto en el artículo 39 de sus Normas de Ordenación. En la actualidad ya existen obstáculos para la continuidad del corredor propuesto por efecto de las carreteras y construcciones existentes.

28. En relación con el artículo 92 de las Normas, correspondiente a Áreas de Especial Interés Paisajístico, se solicita que el área de especial interés paisajístico AEIPO4 Zona agrícola del Txorierri se incluya como figura de protección.

Contestación:

Sobre esta solicitud debe advertirse que:

Las directrices en materia de paisaje se definen en el artículo 21 de las Directrices de Ordenación del territorio (DOT) dentro del capítulo III de las Normas de Aplicación dedicado a las directrices recomendatorias. Por otra parte, el Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje en la ordenación del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco, señala en su artículo 5, apdo. 3: *“Las Determinaciones del paisaje se podrán incluir en los Planes Territoriales Parciales con carácter recomendatorio...”*

El PTP debe ser respetuoso y prudente para ofrecer cierta flexibilidad al ejercicio de las competencias municipales y tener especial cuidado con las disposiciones restrictivas de derechos, que no pueden emanar sin más de una figura de planeamiento territorial sin respaldo de leyes y normativas preestablecidas.

aurrez ezarritako lege eta araudien babesik gabe.

Nolanahi ere, aipatutako eremua babesteko eskaria, Paisaiaren Interes Bereziko Eremu gisa oinarritua, eragindako udal-plangintzak berrikustearen esparruan alegatu ahal izango da, eta bertan behar bezala baloratu beharko dira aurreikusitako hautabideak eta eraginak.

En todo caso, la demanda de protección del área citada, fundada en su carácter de Área de Especial Interés Paisajístico, podrá alegarse en el marco de la revisión de los planeamientos municipales afectados, donde deberán valorarse adecuadamente las alternativas y las afecciones previstas.

29. Ingurune Fisikoaren Antolamendu Matricean jasotako linea elektrikoaren erabilera onargarriari dagokionez, hiriguneetako trazaduren ikusmen-inpaktua eta irisgarritasun-inpaktua ezabatzeko edo minimizatzeko alternatibak bilatzea eskatzen da, eta Portugaleteko kasua azaltzen da.

29. En relación con el uso admisible de las líneas de tendido eléctrico recogido en la Matriz de Ordenación del Medio Físico, se solicita buscar alternativas para eliminar o minimizar el impacto visual y de accesibilidad de sus trazados en los núcleos urbanos, y se expone el caso de Portugalete.

Erantzuna:

Bere eskala xehatuagatik LPPTik finkatu beharko ez litzatekeen gaia dela uste da, eta egokiagoa da hirigintza-plangintzaren barruan aztertzea.

Contestación:

Se considera que se trata de un tema que, por su escala pormenorizada, no debiera ser fijado desde el PTP, siendo más adecuado su estudio dentro planeamiento urbanístico.

30. Arauen II. eranskinean jasotako eraikuntza-erabilerei eta -jardueri dagokienez, eta, zehazki, lehendik zeuden guneeetan oinarritutako hirigintza-hazkunderi dagokienez, arauketa laxotzat jotzen da, eta, beraz, lurzoru urbanizaezinean edozein eraikigarritasun motak salbuespenezko izaera izan behar duela jasotzea proposatzen da.

30. En relación con los usos y actividades edificatorias recogidos en el Anexo II de las Normas, y concretamente en lo que se refiere a crecimientos urbanísticos apoyados en núcleos preexistentes, se considera que la regulación es laxa, por lo que se propone recoger que cualquier tipo de edificabilidad en suelo no urbanizable debe tener un carácter de excepcionalidad.

Erantzuna:

Arauen II. eranskinean jasotako eraikuntza-erabilera eta -jarduerakiko erlazioak, eta, zehazki, lehendik zeuden nukleoetan oinarritutako hirigintza-hazkunderi dagokienez, LAGek horri buruz zehaztutakoaren transposizioa egiten du.

Contestación:

La relación con los usos y actividades edificatorias recogidos en el Anexo II de las Normas, y concretamente en lo que se refiere a crecimientos urbanísticos apoyados en núcleos preexistentes, traspone lo determinado por las DOT al respecto.

Era berean, II. eranskinean, E.1. atalean (Lehendik zeuden guneeetan oinarritutako hirigintza-hazkunderi) definitzen da. Hori ezartzeko, EAEko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen zehaztapenak bete behar dira.

A su vez, en el Anexo II se define en el apartado E.1. Crecimientos urbanísticos apoyados en núcleos preexistentes que "Su implantación se supedita en todo caso a las determinaciones de la Ley 2/2006 del Suelo y Urbanismo de la CAPV".

Beraz, berretsi egiten da LPPk zehaztutakoak LAGetan jasotako xedapenak errespetatzen dituela eta 2/2006 Lurzoruari buruzko Legeak araututakoari jarraitzen diola, kontuan

Por tanto, se confirma que lo determinado por el PTP respeta las disposiciones contenidas en las DOT y se atiene a lo legislado en la Ley de Suelo 2/2006, considerando a su vez la

hartuta, era berean, LPPk izan behar duen malgutasuna eta zuhurtzia udal-plangintzen eskumenak ez oztopatzeko.

necesaria flexibilidad y prudencia que debe tener el PTP para no obstaculizar las competencias de los planeamientos municipales.

31. Arauen III. eranskinean jasotako bizitegi-kuantifikazioari dagokionez, Santurtzirako bizitegi-kuantifikazioaren balioak murriztea eskatzen da, LMZ negatiboa aplikatuz, kalkuluan etxebizitza hutsen ehunekoa handituz eta harrotze-faktorea murriztuz, LAGen maximoa aplikatu baita, dauden dentsitate-maila handiak eta biztanleriaren eta etxekoen unitateen kopuruaren murrizketa-aurreikuspenak kontuan hartu gabe.

Erantzuna:

Gai horri 4. atalean ere erantzun zaio.

Santurtziren kasuan berdin dio LMZ negatiboaren enpleguak, edo beste ehunekoa edo faktore batzuen erabilerak, biztanleria-galera duen udalerrria delako. Memoriaren 6.4.2.4 atalean jasotzen den bezala, kalkuludatuak gorabehera, gehieneko bizitegi-eremuei dagokienez, Basauriko HAPON sartutako Basauriko Larrazabal BIA lehentasuneko esku-hartze gisa sartzea proposatzen da.

32. Arauen IV. Eranskinean jasotako birgaitze-eremuei dagokienez, Basauriko HAPON sartutako Basauriko Larrazabal BIA lehentasuneko esku-hartze gisa sartzea proposatzen da.

Erantzuna:

Larrazabal ARI IV. eranskinean sartzea aztertuko da.

Bestalde, Larrazabal auzoko jarduketa ER-4 La Basconia-Laminados Velasco Berrikuntza Eremuaren barruan dago, arauen V. eranskinean.

33. Sestaoko Erribera Industrialaren berroneratze-eremuari dagokionez (ER-5), zeina Arauen V. eranskinean jasota baitago, Benediktako dartsenatik hurbilen dagoen

31. En relación con la cuantificación residencial recogida en el Anexo III de las Normas, se solicita reducir los valores de cuantificación residencial para Santurtzi, aplicando un CMT negativo, aumentando en el cálculo el porcentaje de vivienda vacía, y reduciendo el factor de esponjamiento, ya que se ha aplicado el máximo de las DOT sin tener en cuenta los altos niveles de densidad existentes, ni las previsiones de reducción de población y de número de hogares.

Contestación:

Ya se ha contestado ampliamente a esta cuestión en el apartado 4.

En el caso de Santurtzi es indiferente el empleo del CMT negativo, o el uso de otros porcentajes o factores, porque es un municipio con pérdida de población. Como se recoge en el apartado 6.4.2.4 de la Memoria, independientemente de los datos de cálculo, su capacidad máxima residencial se establece por el límite del 10% de su parque de viviendas, que resulta muy inferior a la capacidad vacante de su planeamiento vigente.

32. En relación con las áreas de rehabilitación recogidas en el Anexo IV de las Normas, se propone incluir el ARI Larrazabal de Basauri incluido en el PGOU de Basauri como de prioritaria intervención.

Contestación:

Se estudiará la inclusión del ARI Larrazabal en el Anexo IV.

Por otro lado, la actuación en el barrio de Larrazabal sí aparece incluida en el Espacio Relevante ER-4 Área de Renovación La Basconia-Laminados Velasco en el Anexo V de las Normas.

33. En relación con el área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao (ER-5) recogida en el Anexo V de las Normas, se insta a dar un carácter diferenciado a la zona del área

mendebaldean dagoen eremua eta ekialdean dagoen gainerako pastilla bereizteko eskatzen da. Proposatzen da mendebaldea bizitegi-garapen berrietara, ekipamenduetara eta industria txiki eta ertain espezializatu eta ez-kutsatzailez osatutako jarduera ekonomikora bideratzea, eta ekialdean izaera industrialagoa eta enpresarialagoa mantentzea, herriarrei uraren aurrean sartzen laguntzeko eta oinezkoentzako eta bizikletentzako ibilbideen eta azpiegitura berdearen jarraitutasuna berrezartzeko itsasadarraren ertzean.

Erantzuna:

Sestaoko Industria-erribera berroneratzeko eremuko ER-5 Espazio Garrantzitsuan sartutako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak jasotzen dira, baita udal-plangintzarenak ere, eta horiei LPPren irizpide, helburu, iradokizun, baldintza eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkie, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Alegazio honen proposamen zehatza, eskala zehatzagatik eta eremu horren antolamendu xehatuak dakarren konplexutasunagatik, udaleko hirigintza-plangintzari dagokio.

34. Arauen IV. eranskinean jasotako birgaitze-eremuei dagokienez, Arrigorriagako Oiargan auzoa esku-hartze handia behar duen eremu gisa hartzea proposatzen da, erdi-altua beharrez, eta Osasuna eta Higienea auzoa premia handiko kategoriarekin sartzea.

Erantzuna:

Aipatutako auzoak IV. eranskinean sartzea berrikusiko da.

35. Zorrotzako Punta (ER-2) berritzeko arloari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), kalifikazioari eustea proposatzen da, Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal Parke Teknologikoa sortzeko, Zorrotzaurreko berrikuntza- eta ezagutza-eremu berriari jarraipena emanez eta Burtzeñara zabaltzeko aukera baloratu.

situada al oeste y más próxima a la dársena de La Benedicta respecto al resto de la pastilla situada al este. Se propone que la zona oeste se destine a nuevos desarrollos residenciales, equipamientos y a la actividad económica compuesta por pequeña y mediana industria, especializada y no contaminante, y que en la zona este se mantenga un carácter más industrial y empresarial, de manera que se favorezca el acceso de la población al frente de agua y que se restablezca la continuidad de los recorridos peatonales y ciclistas y de la infraestructura verde a lo largo del borde de la Ría.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-5 del área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao se recogen las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a las que se añaden criterios, objetivos, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

La propuesta concreta de esta alegación, por la escala detallada y la complejidad que supone la ordenación pormenorizada de ese ámbito, corresponde al planeamiento urbanístico municipal.

34. En relación con las áreas de rehabilitación recogidas en el Anexo IV de las Normas, se propone recoger el barrio de Oiargan de Arrigorriaga como área con necesidad de intervención alta, en vez de media-alta, así como incluir el barrio de Salud e Higiene con la categoría de necesidad alta.

Contestación:

Se revisará la inclusión en el Anexo IV de los barrios citados.

35. En relación con el área de renovación de Punta Zorroza (ER-2) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone que se mantenga su calificación con el objetivo de crear el Parque Tecnológico Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal, dando continuidad a la nueva zona de innovación y conocimiento en Zorrotzaurre y valorando la posibilidad de extensión a Burtzeña.

Erantzuna:

Bilboko Zorrotzako ER-2 Berrikuntza Eremu Garrantzitsuan sartutako informazioan, sektore-erakundeen aurreikuspenak eta udal-plangintzarenak batera jasotzen dira, eta horri LPPren irizpideak, iradokizunak, baldintzak eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkio, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal Parke Teknologikoa sortzea, Zorrotzaurren berrikuntza- eta ezagutza-eremu berriarekin jarraituz eta Burtzeñara hedatuz, bateragarria da LPPk irekitako aukerekin, eta Bilbo eta Barakaldoko udalerriek zehaztu beharko dute beren antolamendua, LPPak ezarritako esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituzten eskumenak erabiliz

36. Zorrozoitiko berrikuntza-arloari dagokionez (ER-3), Arauen V. eranskinean jasoa, industria-erabilerari eustea proposatzen da, ibai-inguruneak berreskuratuta.

Erantzuna:

PTPren proposamenak, Zorrozoitiko ER-3 Berrikuntza Eremu Garrantzitsuan, erabilera mistoak (bizitegiak eta jarduera ekonomikoak) ahalbidetzen ditu berritzeko

Proposatzen den industria-erabilerari eustea bateragarria da LPPk irekitako aukerekin, eta Bilboko udalerriak zehaztu beharko du bere antolamendua, LPPk ezarritako esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituen eskumenak baliatuz.

37. La Basconia-Laminados Velasco (ER-4) berritzeko arloari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), 450 etxebizitzatara egokitzea proposatzen da, Larrazabalgo BIA garatzea eta lurra RIS3 industria- eta ekoizpen-esparruko jarduera bateragarrietara bideratzea.

Erantzuna:

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-2 Área de renovación de Punta Zorroza, en Bilbao, se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

La creación de un Parque Tecnológico Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal, continuando la nueva zona de innovación y conocimiento en Zorrozaurre y extendiéndola a Burtzeña es compatible con las posibilidades abiertas por el PTP, y serán los municipios de Bilbao y Barakaldo los que deberán concretar su ordenación en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento urbanístico dentro del marco establecido por el PTP.

36. En relación con el área de renovación de Zorrozoiti (ER-3) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone el mantenimiento del uso industrial con recuperación de los entornos fluviales.

Contestación:

La propuesta del PTP en el Espacio Relevante ER-3 Área de renovación de Zorrozoiti permite los usos mixtos (residenciales y de actividades económicas) para su renovación.

El mantenimiento del uso industrial que se propone es compatible con las posibilidades abiertas por el PTP, y será el municipio de Bilbao el que deberá concretar su ordenación en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento urbanístico dentro del marco establecido por el PTP.

37. En relación con el área de renovación de La Basconia-Laminados Velasco (ER-4) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone adecuar a 450 viviendas, desarrollar el ARI de Larrazabal y dedicar el terreno a actividades compatibles del ámbito industrial y productivo RIS3.

Contestación:

21. atalean erantzun zaio horri.

Ya se ha contestado a este tema en el apartado 21.

38. Sestaoko Industri Erribera (ER-5) berroneratzeko eremuari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), proposatzen da jarraibide lotesleetan sartzea eremu osoaren ontzi-, portu- eta ekoizpen-jarduera, eta ondorioz gabe uztea hirugarren sektoreko erabilerarako lursaila.

38. En relación con el área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao (ER-5) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone incluir en las directrices vinculantes el carácter de actividad naval, portuaria y productiva de toda el área, dejando sin efecto el terreno destinado a uso terciario.

Erantzuna:

Sestaoko Industria-erribera berroneratzeko eremuko ER-5 Espazio Garrantzitsuan sartutako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak jasotzen dira, baita udal-plangintzarenak ere, eta horiei LPPren irizpide, helburu, iradokizun, baldintza eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkie, antolamenduak irekitako aukeren aurrean

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-5 del área de regeneración de la Ribera Industrial de Sestao se recogen las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a las que se añaden criterios, objetivos, sugerencias, condicionantes y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

Hala ere, udal-plangintzak ezarriko ditu industria-erabileraren eta hirugarren sektoreko erabileraren ehunekoak jarduera ekonomikoen erabilera orokor nagusiaren barruan, LPPk ezartzen duen esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituen eskumenak baliatuz.

Sin embargo, es el planeamiento municipal el que establecerá los porcentajes de uso industrial y uso terciario dentro del uso global dominante de actividades económicas, en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento urbanístico dentro del marco que establece el PTP.

39. Axpe-Udondo (ER-7) berritzeko arloari dagokionez (Arauen V. eranskinean jasota dago), Zamudioko Parke Teknologikoa handitzeko enpresa-parke berri bat berrantolatzea proposatzen da.

39. En relación con el área de renovación de Axpe-Udondo (ER-7) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone la reordenación de un nuevo parque empresarial que sirva de ampliación del Parque Tecnológico de Zamudio.

Erantzuna:

Leioa eta Erandio artean Axpe-Udondo berritzeko eremuko ER-7 Espazio Garrantzitsuan sartutako informazioan, sektoreko erakundeek aurreikuspenak jasotzen dira, bai eta udal-plangintzarenak ere, eta horiei LPPren irizpide, helburu eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkie, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-7 del área de renovación de Axpe-Udondo entre Leioa y Erandio se recogen las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a las que se añaden criterios, objetivos y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

Parke Teknologikoa handitzeko enpresa-parke berri bat berrantolatzea kontuan hartu beharreko aukera da. Hala ere, Erandioko udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan erabaki beharko da eremu horren azken antolamendua, udalak malgutasuna izan

La reordenación de un nuevo parque empresarial que sirva de ampliación del Parque Tecnológico es una posibilidad que hay que tener en cuenta. Sin embargo, es en el marco de la revisión del planeamiento municipal de Erandio donde deberá decidirse



behar baitu hirigintza-plangintzari dagozkion eskumenak gauzatzeko.

40. Arauen V. eranskinean jasotako Lutzana-Burtzeñako berroneratze-arloari (ER-8) dagokionez, Zorrotzako lurmuturrean proposatutako Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal Parke Teknologikoa garatzea eta osatzea proposatzen da.

Erantzuna:

Proposamen horri emandako erantzuna bat dator Bilboko Zorrotzako ER-2 Berrikuntza Arloari buruzko 35. atalarekin.

41. Ibarzaharra berroneratzeko arloari dagokionez (ER-9), Arauen V. eranskinean jaso, produkzio-enpresei edo industria-jarduerarekin lotutako enpresei lehentasuna ematea proposatzen da.

Erantzuna:

Sestao eta Trapagaran artean dagoen Ibarzaharra biziberritzeko ER-9 Eremu Garrantzitsuan sartutako informazioan, erakunde sektorialen aurreikuspenak eta udal-plangintzarenak batera jasotzen dira, eta horri LPPren irizpide eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkio, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Eremu horretan, lehentasuna emango zaie ekoizpen-izaerako enpresei edo industria-jarduerarekin lotutako enpresei, honako hauen arabera: dauden enpresen beharrianak, garapen-plangintzako eremu bakoitzaren kudeaketa-zailtasunak, inplikaturako organismo eta administrazioen lehentasunak eta aurkeztu diren aukera-eskaerak.

Ekoizpen-enpresei edo industria-jarduerarekin lotutako enpresei lehentasuna emateari buruzko proposamen hori bateragarria da LPPk irekitako aukerekin, eta Sestao eta Trapagarango udalerriek zehaztu beharko dute beren antolamendua, LPPk ezarritako esparruaren barruan hirigintza-plangintzaren gainean dituzten eskumenak baliatuz.

la ordenación última de ese ámbito, ya que el municipio debe contar con flexibilidad para ejercer sus competencias propias del planeamiento urbanístico.

40. En relación con el área de regeneración de Lutzana-Burtzeña (ER-8) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone desarrollar y completar el Parque Tecnológico Bizkaia-Ezkerraldea-Ibaizabal propuesto en Punta Zorrotza.

Contestación:

La contestación a esta propuesta coincide con la del apartado 35 referente al ER-2 Área de renovación de Punta Zorroza, en Bilbao.

41. En relación con el área de regeneración de Ibarzaharra (ER-9) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone dar prioridad a empresas de carácter productivo o relacionadas con actividad industrial.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-9 Área de regeneración de Ibarzaharra, entre Sestao y Trapagaran, se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

El establecimiento de la prioridad a empresas de carácter productivo o relacionadas con actividad industrial en ese ámbito dependerá de las necesidades de las empresas existentes, de las dificultades de gestión de cada uno de los ámbitos del planeamiento de desarrollo, de las prioridades de los distintos organismos y administraciones implicados, así como de las demandas de oportunidad que se vayan presentando.

Esta propuesta sobre dar prioridad a empresas de carácter productivo o relacionadas con actividad industrial es compatible con las posibilidades abiertas por el PTP, y serán los municipios de Sestao y Trapagaran los que deberán concretar su ordenación en el ejercicio de sus competencias sobre el planeamiento

urbanístico dentro del marco establecido por el PTP.

42. Arauen V. eranskinean jasotako Basordas kalaren (ER-11) leheneratze-eremuari dagokionez, kutsatutako lurzoruen ahalik eta hedadura handiena lehengoratzea eta bertako zuhaitzak landatzea proposatzen da, Udalplaneko jarduera ekonomikorako sailkatutako eremuak handitu gabe. Era berean, proposatzen da zentraleko eraikinek eta horiek kokatuta dauden 39 ha-ko lurzorua jarduera ekonomiko, kultural, ikerketa edo industria-ondarearen erabilera izango dutela, ingurumena errespetatuko dutela eta memoria historikoarekin, klima-aldaketarekin edo biodibertsitatearekin lotuta egongo direla.

Erantzuna:

ER-11 Basordasko Kalaren eta haren ingurunearen berroneratze-eremuan sartutako informazioan, sektore-erakundeen aurreikuspenak eta udal-plangintzarenak batera jasotzen dira, eta horri LPPren irizpide eta jarraibide lotesleak gehitzen zaizkio, antolamenduak irekitako aukeren aurrean.

Kutsatutako lurzorua leheneratzea eta zuhaitz autoktonoak landatzea, jarduera ekonomiko eremu sailkatuen mugaketa zabaldu gabe, bai eta jarduera ekonomiko, kultural, ikerketa edo industria-ondarearen erabilera ingurumena errespetatzeko eta memoria historikoarekin, klima-aldaketarekin edo biodibertsitatearekin erlazionatzeko proposamena ere, bateragarriak dira LPPan azaldutakoarekin.

Argitu behar da alternatiba desberdinen iraunkortasunaren azterketak alderdi ekonomikoak, sozialak eta ingurumenekoak haztatu behar dituela. Horregatik, instalazio horietako batzuetan erabilera ekonomikoak ahalbidetzeko aukera eremuaren birnaturalizazio osoaren aurretik baloratu da, Lemoizko hirigintza-plangintzaren berrikuspenean jasotako proposamenaren arabera.

43. Ezkerraldea/Meatzaldea Parke Teknologikoari dagokionez (Arauen V.

42. En relación con el área de regeneración de la Cala de Basordas (ER-11) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone la restauración de la mayor extensión posible de suelos contaminados y la plantación de arbolado autóctono, sin ampliar las áreas clasificadas para actividad económica de Udalplan. Asimismo, se propone que los edificios de la central y el suelo de 39 ha en el que se ubiquen tendrán un uso de actividad económica, cultural, de investigación o de patrimonio industrial, respetuoso con el medio ambiente y relacionado con la memoria histórica, el cambio climático o la biodiversidad.

Contestación:

En la información incluida en el Espacio Relevante ER-11 Área de regeneración de la Cala de Basordas y su entorno, se recogen conjuntamente las previsiones de los organismos sectoriales, así como las del planeamiento municipal, a lo que se añaden criterios y directrices vinculantes del PTP ante las posibilidades abiertas por la ordenación.

La restauración de los suelos contaminados y la plantación de arbolado autóctono, sin ampliar la delimitación de las áreas clasificadas de actividad económica, así como la propuesta de que los usos de actividad económica, cultural, de investigación o de patrimonio industrial sean respetuosos con el medio ambiente y estén relacionados con la memoria histórica, el cambio climático o la biodiversidad son compatibles con lo expuesto en el PTP.

Hay que aclarar que el análisis de sostenibilidad de las distintas alternativas debe ponderar los aspectos económicos, sociales y ambientales. Por ello, la opción de posibilitar usos económicos en algunas de esas instalaciones se ha valorado con preferencia sobre la renaturalización completa del ámbito, de acuerdo con la propuesta contemplada en la revisión del planeamiento urbanístico de Lemoiz.

43. En relación con Parque Tecnológico de Ezkerraldea/Meatzaldea, recogido en el

eranskinean jasoa), Asua ibaiaren ibaiertzaren inguruan okupatu gabeko espazio hori libre uztea proposatzen da, hiri-azpiegitura berdean integratu ahal izateko eta proposatutako Teknologia Parkean (Zorrotza lurmuturraren eta Burtzeñaren artean) kokatzeko.

Erantzuna:

Badirudi akats bat dagoela alegazioan, Ezkerraldea/Meatzaldea Parke Teknologikoa Asua ibaiaren ertzean baitago, baina argitzen saiatuko gara.

Ezinezkoa izango litzateke Ezkerraldea/Meatzaldea Parke Teknologikoa beste leku batean kokatzea, martxan dagoen sektorea delako, eta dagoeneko erritmo onean urbanizatzen eta eraikitzen ari delako.

Agian alegazioa Asuako Beheko Ibarrean (ER-14) dauden sektoreei buruzkoa da. Espazio hori askatzeko proposamena (desklasifikatzea eta lurzoru urbanizaezin gisa uztea, ustez) Erandioko hirigintza-plangintzaren berrikuspenaren esparruan baloratu beharreko aukera bat da.

44. Arauen V. eranskinean jasotako Lamiakoko ibarrari (ER-17) dagokionez, proposatzen da lehentasuna ematea Lamiakoko hezeguneko padura berreskuratzeari, berriro naturalizatuz, LPPan jasotako aukeraren aurrean, hau da, ekaitz-tanga bat eta urak tratatzeko instalazio bat eraikitzea.

Erantzuna:

Lamiakoko hezeguneko padura berreskuratzea eta birnaturalizatzea Leioako Udalak 2018an egindako Paisaiaren Ekintza Planean planteatutako proposamena da.

Ekimen hau bateragarria da sistema unitarioko gainezkatzek tratatzeko estazio bat eraikitzea aurreikusita dagoenarekin, egungo ponpaketa-instalazioekin batera, Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoaren (BBUP) aurreikuspenen arabera.

Bi ekimen horiek Lamiakoko ER-17 Vega Espazio Garrantzitsuen informazioan eta xedapenetan jasota daude. Ildo horretan, LPPk aldeko balorazioa egiten die bi ekimenei,

Anexo V de las Normas, se propone liberar ese espacio no ocupado en torno a la ribera del río Asua que permita su integración en la infraestructura verde urbana y ubicarlo en el propuesto Parque Tecnológico situado entre Punta Zorrotza y Burtzeña.

Contestación:

Parece haber un error en la alegación al situar el Parque Tecnológico de Ezkerraldea/Meatzaldea en la ribera del río Asua, pero se intentará aclararlo.

No sería posible ubicar el Parque Tecnológico de Ezkerraldea/Meatzaldea en otro sitio, ya que se trata de un sector en marcha, donde ya se está urbanizando y construyendo a buen ritmo.

Quizá la alegación se refiera a los sectores situados en la Vega Baja del Asua (ER-14). La propuesta de “liberar ese espacio” (se supone que se refiere a desclasificarlo y dejarlo como suelo no urbanizable) es una posibilidad que deberá valorarse en el marco de la revisión del planeamiento urbanístico de Erandio.

44. En relación con la Vega de Lamiako (ER-17) recogida en el Anexo V de las Normas, se propone que se priorice la recuperación de la marisma del humedal de Lamiako mediante su renaturalización frente a la opción recogida en el PTP de construir un tanque de tormentas y una instalación de tratamiento de aguas.

Contestación:

La recuperación y renaturalización de la marisma del humedal de Lamiako es una propuesta planteada en el Plan de Acción del Paisaje elaborado por el Ayuntamiento de Leioa en 2018.

Esta iniciativa es compatible con la prevista construcción de una Estación de Tratamiento de Desbordamientos del Sistema Unitario junto a las actuales instalaciones de bombeo, de acuerdo con las previsiones del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia (CABB).

Ambas iniciativas están recogidas en la información y disposiciones del Espacio Relevante ER-17 Vega de Lamiako. En este sentido, el PTP valora favorablemente ambas

eta ez du horietako bat bera ere zalantzan jartzen, bateragarriak izango bailirateke.

Hala ere, Leioako hirigintza-planeamenduaren kasuan kasuko aldaketa izapidetzeke egongo litzateke oraindik, hori posible egiteko; izan ere, lurzoru horien egungo kalifikazioa Oinarritzko Azpiegituren Sistema Orokorra 18 A HUA da. Horretarako, BBUPren epe luzerako aurreikuspenak berretsi beharko lirateke.

iniciativas, sin cuestionar ninguna de ellas, ya que serían compatibles.

No obstante, estaría aún pendiente de tramitarse la correspondiente modificación del planeamiento urbanístico de Leioa que lo hiciera posible, ya que la calificación actual de esos suelos es de Sistema General de Infraestructuras Básicas 18 A EDAR. Para ello deberían confirmarse las previsiones a largo plazo del CABB.

45. Arauen VI. eranskinean jasotako oinezkoentzako eta bizikletentzako hiriarteko irisgarritasuneko metropoli-sareari dagokionez, Urbanetik (Barakaldo) Santurtziraino Portugaleteko La Benedicta pasealekutik doan tarte sartzea proposatzen da, bidegorriak lotzeko D12 planoan jasotako trazadurarekin bat etorriz (Benedicta tarte eta Galdamesa tunela Ondejedako parkeraino). Era berean, tarte horri buruzko berariazko aipamena egin beharko da Portugaleteko udal-plangintzari egindako afekzioen dokumentuan,

Erantzuna:

LPParen proposamenean, Urban eta Santurtzi arteko ibilbidea bi tarte bereizitan jasotzen da:

- Ondejedako tunelaren irteeratik Santurtziraino, Arterial Sarean sartuta dagoena; izan ere, Bizkaiko Bizikleta Bideen LPSaren Planaren Xede den Sarean zehaztutako ardatzetako bat da, eta Plan horren araudia izeneko B agiriaren 4. eranskinean zehaztutakoa bete beharko du.
- Urbanetik Ondejedako tunelaren irteerara, zeina ez baitago PTSVCBn jasota, LPPk izaera estrategikoko hiri-ibilbide gisa tipifikatuta dago (Memoriaren 8.4.1.4 atala). Hori guztia zeharkatzen dituen nukleoetako barne-sareen arteko jarraitutasunari eta koherentziari begira betetzen duen zereginaren ondorio da; izan ere, horien antolamenduei dagokie tarte osatu eta egikaritzea, udalerrien arteko jarraitutasuna ahalbidetzen duten puntuetan jarraitzea beste baldintzarik gabe.

45. En relación con la Red metropolitana de accesibilidad interurbana peatonal y ciclista recogida en el Anexo VI de las Normas, se propone incluir el tramo desde Urban (Barakaldo) hasta Santurtzi por el paseo de La Benedicta en Portugalete, en consonancia con el trazado ya contemplado en el plano D12 de conexión de bidegorris (tramo Benedicta y túnel La Galdamesa hasta el parque de Ondejeda). Asimismo, se deberá incluir mención expresa a este tramo en el documento de Afecciones al planeamiento municipal de Portugalete.

Contestación:

En la propuesta del PTP el recorrido entre Urban y Santurtzi queda recogido en dos tramos diferenciados:

- Desde la salida del túnel de la Ondejeda hasta Santurtzi, incluido en la Red Arterial dado que constituye uno de los ejes definidos en la Red Objeto del Plan del PTS de Vías Ciclistas de Bizkaia, estando su ejecución sujeta a lo especificado en el Anexo 4 del documento "B" Normativa de dicho plan.
- Desde Urban a la salida del túnel de la Ondejeda, no contenido en el PTSVCB, está tipificado por el PTP como "Recorrido urbano de carácter estratégico" (apdo. 8.4.1.4 de la Memoria). Ello obedece al papel que desempeña cara a la continuidad y coherencia entre las redes internas de los núcleos que atraviesa, a cuyas ordenaciones queda encomendada la conformación y ejecución del tramo sin más condicionante que su continuidad en los puntos que propician la continuidad entre los municipios.



Ezaugarri bikoitz horren arabera, zati hori, hain zuzen ere, Udal plangintzarekiko afekzioen dokumentuan jaso beharko da.

De acuerdo con esta doble cualidad, el tramo deberá, efectivamente, ser recogido en el documento de Afecciones al planeamiento municipal.

46. Interes orokorreko trenbide-sareari dagokionez, Hegoaldeko Salgaien Trenbide Saihesbidea kentzeko eskatzen da, Barakaldo Naturala enpresak aurkeztutako iradokizunak helduz eta honako hau esanbidez aipatuz: * – Regato haranean udalaz gaindiko edozein bide-azpiegitura eta/edo trenbide-azpiegitura baztertzen da; * – Bilbo-Muskiz eta Bilbo-Santurtzi lineak lurperatzea proposatzen da; * – eremu funtzionalaren eta Santanderren arteko kanpo-konektibitatea abiadura handiko sarearen bidez ezartzea baztertzen da.

46. En relación con la Red ferroviaria de interés general, se solicita la supresión de la Variante Sur Ferroviaria de Mercancías, remitiéndose a las sugerencias presentadas por Barakaldo Naturala y mencionando expresamente que: *-se rechaza cualquier infraestructura viaria y/o ferroviaria de índole supramunicipal por el valle del Regato; *-se propone el soterramiento de las líneas Bilbao-Muskiz y Bilbao Santurtzi; *-se rechaza la implementación de la conectividad exterior del área funcional con Santander mediante la red de alta velocidad.

Erantzuna:

Hegoaldeko Trenbide Saihesbidea Interes Orokorreko Trenbide Sarearen (IOTS) parte da, eta Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioaren eskumena da sare horren plangintza egitea. Horregatik, administrazio horri zuzendu beharko zaio eskaera, LPPa ez baita IOTSn aldaketak egiteko lekua. Hala ere, LZPk IOTS bere lurralde-ereduan txertatzen du, Portu Autonomoak sortutako salgaien garraioa errepideko garraiotik trenbideko garraiora ahalik eta gehien bideratzeko oinarriak ezartzen diren neurrian, 78. artikuluko 2.d) idatz-zatian ezartzen den bezala: «.....»

El Regato bailarako inpaktuak jarduketaren ingurumen-inpaktuaren ebaluazioan kontuan hartu beharko dira, eta horri eman beharreko irtenbidea baldintzatuko da. Hala ere, ez da uste LZPri dagokion zehaztasun-mailan gai horrek justifikatzen duenik BFEBren proposamena per se ezabatzea, batez ere kontuan hartuta harana oso antropizatuta dagoen eremu batean gurutzatzen dela.

Nolanahi ere, Lurralde Plan Partzialean hainbat motatako baldintzatzaileak ezartzen dira El Regato haranean eta Castaños ibaian egin daitezkeen jarduketei buruz. Honako hauek dira:

Contestación:

La Variante Sur Ferroviaria forma parte de la Red Ferroviaria de Interés General (RFIG), cuya planificación es competencia del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Por ello deberá ser a esta administración a la que se dirija la solicitud, ya que el PTP no es lugar para realizar modificaciones en la RFIG. No obstante, el PTP incorpora la VSFB en su modelo territorial en la medida en que se sientan las bases para que el transporte de mercancías generado por el Puerto Autónomo se derive, en la mayor medida posible, desde el transporte por carretera hacia el ferroviario, tal y como se establece en el apartado 2.d) del art.78: “.....”.

Los impactos en el valle de El Regato deberán ser considerados en la correspondiente evaluación de impacto ambiental de la actuación, condicionando la solución a dar a la misma. No se considera, sin embargo, que en el nivel de concreción que corresponde al PTP esta cuestión justifique la eliminación “per se” de la propuesta de VSFB, sobre todo teniendo en cuenta que el cruce del valle se realiza en una zona fuertemente antropizada.

En cualquier caso, en el PTP se establecen condicionantes de distinto tipo sobre las posibles actuaciones que se pudieran plantear sobre el valle de El Regato y el río Castaños, estos son:

- Ingurune fisikoaren kategorizazioan, gainazaleko uren babes-eremu eta babes bereziko eremu gisa sartuta.

- Azpiegitura Berdearen definizioan, ingurune hori zerbitzu ekosistemiko kultural garrantzitsuak dituen elementu gisa sartzea (ibai-parkea), haranaren goialdea Ganekogorta-Meaztegi-Barbadun korridore ekologikoan, eta eremu jakin batzuk, hala nola batasunaren intereseko beste habitat batzuk.

- Arrisku naturalei eta klima-aldaketa, urpean gera daitezkeen eremuei eta baso-suteen arriskuei dagokienez.

Arrain hiruarantzaren babesa, iradokizunak adierazten duen bezala, Arrain Hiruarantzaren Kudeaketarako Foru Planaren bidez bermatzen da. Plan horren arabera, espezie horren habitataren ezaugarriak aldatzea dakarren interes bereziko eremuetako edozein jarduerak Nekazaritza Sailaren aldez aurreko baimena beharko du.

Egungo trazadurak lurperatzeko aukerak bere gain hartu beharko luke LPPTik ezarritako paradigma-aldaketa onduko salgaien trenbide-trafikoa nabarmen handitzea, eta, horrez gain, bidaiarien trafikoarekin batera joatea, C2 linean maiztasuna handitzea komeni baita. Nolanahi ere, eta kontuan hartuta interes orokorreko trenbide-sarea dela, alternatiba hori aztertu, baloratu eta bere gain hartu beharko luke Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioak, eskumena duen administrazio sektorialak.

Alegazio-egileak adierazten duen bezala, BFAk ez du erabat ezabatzen itsasadarren ertzetik egiten den salgaien garraioa, Sestaoko industria-erriberako lurzoruak zerbitzatu behar baititu; LPPk, gainera, egungo trenbide-zabalera arruntari zabalera metrikoa eranstea proposatzen du, baina ez da hirigintza-hesi berririk sortzen, trazadura lehendik dagoenaren paraleloan joango litzatekeelako. BFAk, ordea, aukera ematen du gaur egun trenbideetako hondartzek okupatzen dituzten azalerak nabarmen murrizteko (LZPren barruan dago proposamen hori), eta, era horretan,

- En la categorización del medio físico, con su inclusión como ámbitos de protección de aguas superficiales y espacios de “Especial Protección”.

- En la definición de la Infraestructura Verde, la inclusión de este entorno como elemento con servicios ecosistémicos culturales de relevancia (parque fluvial), de la parte alta del valle en el corredor ecológico Ganekogorta-Meaztegi-Barbadún y de determinadas zonas como “otros hábitats de interés comunitario”.

- En relación con los riesgos naturales y el cambio climático, las áreas inundables y las de riesgo de incendios forestales.

La protección del pez espinoso queda asegurada, como señala la sugerencia, por el Plan Foral de Gestión del Pez Espinoso, que determina que cualquier actuación en sus áreas de interés especial que implique la modificación de las características del hábitat de esta especie, necesitará la autorización previa del Departamento de Agricultura.

La alternativa del soterramiento de los trazados actuales debería poder asumir el importantísimo aumento del tráfico ferroviario de mercancías derivado del ya reseñado cambio de paradigma establecido desde el PTP, además de soportar la convivencia con un tráfico de viajeros en el que sería deseable un aumento de frecuencias en la línea C2. En cualquier caso y teniendo en cuenta que se trata de la red Ferroviaria de Interés General, esta alternativa debería ser analizada, valorada y asumida desde el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, la administración sectorial competente.

Tal y como señala el alegante, la VSFB no elimina totalmente el transporte de mercancías por el margen de la Ría, al tener que servir a los suelos de la ribera industrial de Sestao; el PTP, incluso, propone añadir al ancho ferroviario convencional existente el ancho métrico, si bien no se genera una nueva barrera urbanística ya que el trazado discurriría en paralelo al ya existente. Lo que sí propicia la VSFB es la posibilidad de reducir sensiblemente las superficies ocupadas actualmente por playas de vías, propuesta ésta incluida en el PTP, y facilitar de esta forma futuras actuaciones que permitan salvar la

etorkizuneko jarduketak errazteko, trenbide-lineen hirigintza-hesia gainditu ahal izateko.

Kantabriarekiko trenbide-konexioa, Garraio, Mugikortasun eta Hiri Agenda Ministerioaren eskumena ere badena, eremu funtzionalaren eremua nabarmen gainditzeko duen jarduerak, eta, ondorioz, LPPk bere gain hartu du.

47. ETS sarearen zabalera metrikoari dagokionez, Lutzana-Sondika linearen zatia soilik linea tekniko gisa birmoldatzea eta bidaiarien linea konbentzional gisa mantentzea eskatzen da.

Erantzuna:

Lutzana-Sondika trenbide-zatiaren birmoldaketa, linea tekniko gisa, ez da proiektu gisa hauteman behar, baizik eta datozen urteetan tarte horretan aurreikusten den erabilera gisa: Lutzana-Sondika tarteak, ziurtasun osoz, Arriagan aurreikusitako ETSren kotxetegi berriak gainerako sarera konektatzeko balioko du. Nolanahi ere, LZPK garraio kolektiboaren erabilera defendatzen du eta ezartzen saiatzen da, eta, beraz, iradokizuna onartzen da, tarte horretan dauden geroak kentzearen alde ez egiteko. Linearen erabilera-araubidea, hala ere, dagokion operadorearen esku dago, baita zerbitzuan jasotzen duen errentagarritasun ekonomiko eta sozialaren esku ere.

48. Bidaiarien trenbide-sistemaren sareari dagokionez, ETSren linea Zamudioko hirigunetik igarotzen denean lurperatzea eskatzen da, eta, ondorioz, geltokia fisikoki birmoldatzea. Hori guztia bat etorriko litzateke LPPk aldarrikatutakoarekin, hau da, Txorierriko berrikuntza-ardatzeko trazadura batzuek dituzten hirigintza-oztopoak kentzearekin.

Era berean, Txorierri etorbideko zatiren bat zati batean lurperatzea aztertzeak eskatzen da, udalerriari kohesioa emateko.

Erantzuna:

PTSRFak Zamudioko herrigunea inguratuz eta trenbideak hirigunean duen eragina

barrera urbanística que suponen los tendidos ferroviarios.

La conexión ferroviaria con Cantabria, también competencia del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana es una actuación cuya razón de ser supera con mucho el ámbito del área funcional y que, en consecuencia, ha sido asumida en el PTP.

47. En relación con la Red ETS ancho métrico, se solicita se reconsidere la reconversión del tramo de línea Lutzana-Sondika como línea técnica exclusivamente y se mantenga como línea convencional de viajeros.

Contestación:

La "Reconversión del tramo ferroviario Lutzana-Sondika como línea técnica" no cabe percibirla tanto como un proyecto, sino como el uso que se prevé sobre ese tramo en los próximos años: el tramo Lutzana-Sondika, con toda certeza, servirá para conectar al resto de la red las nuevas cocheras de ETS previstas en Arriaga. En cualquier caso, el PTP defiende y trata de implementar la utilización del transporte colectivo y, por tanto, se admite la sugerencia en el sentido de no abogar por suprimir los apeaderos existentes en dicho tramo. El régimen de uso de la línea, no obstante, está en manos del correspondiente operador y de la rentabilidad económico-social que perciba en el servicio.

48. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita el soterramiento de la línea de ETS a su paso por el casco urbano de Zamudio, con la consecuente remodelación física de la estación. Todo ello concordaría con lo promulgado por el PTP de eliminar las barreras urbanísticas que suponen algunos trazados para el eje de innovación del Txorierri.

Asimismo, se solicita estudiar el soterramiento parcial de algún tramo de la Avenida Txorierri, para dar cohesión al municipio.

Contestación:

El PTSRF recoge la realización de una variante de trazado que discurre soterrada bordeando

kenduz lurpetik doan trazadura-saihesbide bat egitea jasotzen du. Jarduketa hori LPPan sartuko da.

Gainera, LPPk, udal-plangintzak aintzat har dezan, eremu bat zehaztea proposatzen du, estrategikoki kokatua, non Txorierriko hiribideko zirkulazioa garraio kolektibora mugatuko den, eta horregatik egoiliarren sarrera- eta irteera-mugimenduak baldintzatu gabe. Horrela, ahalik eta gehien mugatuko lirateke inguruko jarduera ekonomikoko lurzoruen barne-sareak erabili beharko litzaketen trafiko pasagarriak. Hori bai, bide horiek udal-titulartasunekoak diren heinean, Txorierri hiribidea barne, edozein esku-hartze Zamudioko herrigunearen barne-birmoldaketatzat hartu beharko litzateke. Nolanahi ere, proposamen hori iradokizuna da

el núcleo de Zamudio y eliminando la afección ferroviaria sobre éste. Esta actuación será incorporada al PTP.

Además, el PTP propone para su consideración por el planeamiento municipal el concretar un ámbito, estratégicamente ubicado, en el que se limite la circulación en la Avenida del Txorierri al transporte colectivo, sin que llegue a condicionarse por ello los movimientos de entrada y salida de los residentes. De esta forma se limitaría al máximo los tráfico pasantes que se verían obligados a utilizar las redes internas de los suelos de actividad económica circundantes. Eso sí, en la medida de que los viales en cuestión son de titularidad municipal, incluida la Avenida del Txorierri, cualquier intervención habría que considerarla como de remodelación interna del núcleo de Zamudio. En cualquier caso, dicha propuesta tiene carácter de sugerencia.

49. Bidaiarien trenbide-sistemaren sareari dagokionez, ETSren linea Larrabetzuraino zabaltzeko eskatzen da, eta Bilbo-Donostia linearekin duen lotura ere baloratzen da.

Erantzuna:

Errentagarritasun ekonomiko-sozialaren ikuspegi horretatik, eta beste eremu batzuetan bete beharreko beharrak ikusita, administrazio sektorial eskudunak ez dirudi LPPren indarraldian trenbide-linea Larrabetzuraino luzatzea aurreikusten duenik.

49. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita la ampliación de la línea de ETS hasta Larrabetzu, valorándose también su conexión con la línea Bilbao-Donostia.

Contestación:

Desde este prisma de la rentabilidad económica-social y a la vista de las necesidades a cubrir en otras zonas, la administración sectorial competente no parece prever en el plazo de vigencia del PTP una extensión de la línea ferroviaria hasta Larrabetzu.

50. Bidaiarien trenbide-sistemaren sareari dagokionez, RENFEren C1 eta C2 aldirietako lineak mantentzea, eguneratzea eta hobetzea eskatzen da.

Era berean, Ezkerralderako eta Meatzalderako aurreikusitako tranbiarizazio-proiektua bertan behera uzteko eta egungo aldiriko zerbitzua hobetzeko aurrekontu ekonomikoa bideratzeko eskatzen da

Erantzuna:

Dauden trenbide-lineak eguneratu eta hobetzea inplizituki dago une oro LPPan; izan ere, jarraibide gisa zehazten da trenbide-sarearen garapenean jarraitzea,

50. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita el mantenimiento, actualización y mejora de las líneas de cercanías de RENFE C1 y C2.

Asimismo, se solicita la retirada del proyecto de tranviarización previsto para Ezkerraldea y Meatzaldea y que su presupuesto económico se destine a la mejora del actual servicio de cercanías.

Contestación:

La actualización y mejora de las líneas ferroviarias existentes está en todo momento implícita en el PTP dado que, como directriz, se especifica el *“Continuar el desarrollo de la red*

funtzionamendu integratua eta haien arteko intermodalitatea kontuan hartuta (80.2.d). C1 eta C2 lineen kasuan, zerbitzuak hobetzeko aukera salgaien trafikoarekin batera egoteak baldintzatzen du; hala ere, hobetzeko ahalmen hori ez da inola ere mugatua LPptik.

Lurralde Plan Partzialak ez du proiekturik jasotzen Renferen C1 eta C2 lineei buruz, Estatuaren eskumeneko Interes Orokorreko Trenbide Sarean sartuta baitaude; aitzitik, baldintza batzuk baino ez ditu ezartzen, trenbide-linea horiek EAera transferitu ahal izateko. Aukera horren aurrean, egungo trenbide-trazadurak garraio kolektiboko ardatz gisa mantentzea zehazten da, egungo zerbitzuak desagertzen badira ere. Kasu horretan, tranbizarizazioa aintzat hartuko da, inguruneetarako irisgarritasun-maila handiagoarekin eta egungo hirigintza-oztopoak ezabatuta (80.2.f); azken batean, gaiaren azterketa orokorra egitera behartzen duen proposamena, planteatuz gero, eta konponbiderik zehaztu gabe.

51. Bidaiarien trenbide-sistemaren sareari dagokionez, Urduliz-Plentzia metro-zatian egungo maiztasunak hobetzea ahalbidetuko duten gurutzaguneak sortzeko aukera aztertzea eskatzen da.

Erantzuna:

Gurutzaguneei dagokienez, proposamena onartu da, eta EAEko Trenbide Sarearen LPsa LPPan sartuko da, planteatutakoarekin bat etorritik. Horrek aukera emango luke aipatutako tartean zerbitzuen maiztasuna handitzeko, nahiz eta hori Metro Bilbaoren mende dagoen, linea kudeatzen duen erakundea den aldetik.

52. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Lamiakoko ibai-azpiaren proiektua bertan behera uzteko eskatzen da, hori baita ekonomian eta ingurumenean eragin handiena duen aukera.

Erantzuna:

ferroviaria teniendo en cuenta el funcionamiento integrado y la intermodalidad entre ellos (art. 80.2.d). En el caso de las líneas C1 y C2 la posibilidad de mejora de los servicios se considera condicionada por la convivencia de los mismos con el tráfico de mercancías; dicho potencial de mejora, no obstante, de ninguna forma es limitado desde el PTP.

El PTP no incorpora proyecto alguno sobre las líneas C1 y C2 de Renfe, integradas en la Red Ferroviaria de Interés General de competencia estatal, sino que se limita, exclusivamente, a establecer unos condicionantes para el supuesto de una posible transferencia de dichas líneas ferroviarias a la CAPV. Ante esa posibilidad se especifica el *“Mantener los actuales trazados ferroviarios como ejes de transporte colectivo, aún en el supuesto de desaparición de los servicios actuales. Se considerará en dicho caso su tranviarización con un mayor nivel de accesibilidad para sus entornos y con la eliminación de las actuales barreras urbanísticas”* (art. 80.2.f); una propuesta, en definitiva, que obliga únicamente a un análisis global de la cuestión, en el caso de que llegase a plantearse, y sin concretar solución alguna.

51. En relación con la Red del sistema ferroviario de pasajeros, se solicita que en el tramo de metro Urduliz-Plentzia se estudie la posibilidad de crear puntos de cruce que permitan la mejora de frecuencias actuales.

Contestación:

En lo referente a los puntos de cruce, se admite la propuesta que, en consonancia además con lo planteado el PTS de la Red Ferroviaria de la CAPV, será incluida en el PTP. Ello supondría la posibilidad de aumentar las frecuencias de los servicios en el tramo señalado, si bien esto es algo que depende de Metro Bilbao como entidad gestora de la línea.

52. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita la retirada del proyecto de la Subfluvial de Lamiako, por considerar que es la opción que mayor impacto económico y medioambiental supone.

Contestación:

Lamiakoko ibai-azpia dagokion sektore-plangintzan aurreikusita dago, Bizkaiko Errepideen LPSean, eta, beraz, LPPn definitutako lurralde-ereduaren zatitzat hartu da. Sektoreko arduradunek egiaztatu dituzte azpiegitura horren arrazoiak, eta Bizkaiko lurralde historiko osoa inplikatzeko dute.

El Subfluvial de Lamiako se encuentra previsto en la planificación sectorial correspondiente, el PTS de Carreteras de Bizkaia, por lo que se ha considerado parte del modelo territorial definido en el PTP. La inclusión de esta infraestructura obedece a razones que han sido contrastadas por los responsables sectoriales e implican al conjunto del TH de Bizkaia.

53. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Bilbo eta Galdakao arteko BI-634 errepidea bulebarizatzeke jarduketa sartzea eskatzen da, mugikortasun-modu jasangarriak lehenetsiz, hiriguneak banatzen dituzten tartekak lurperatzea aztertuz eta, azken batean, Ekobulebar bat sortuz.

53. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita incluir la actuación de bulevarización de la carretera BI-634 entre Bilbao y Galdakao, priorizando los modos de movilidad sostenibles, estudiando el soterramiento de los tramos que dividan núcleos urbanos y creando, en definitiva, un Ecobulevar.

Erantzuna:

Funtsean, proposamena onartzen da, eta, beraz, LPPn sartuko da desplazamendu-modu jasangarriak erabiltzea erraztuko duten jarduketak egitea. Hala ere, ez da LPPren egitekoa, garapen-plangintzaren eta eraikuntza-proiektuen egitekoa baizik, hori gauzatzeko modu zehatza zehaztea.

Contestación:

Se admite básicamente la propuesta, por lo que será incluida en el PTP la realización de actuaciones que favorezcan la utilización de modos de desplazamiento sostenibles. No obstante, no es cometido del PTP, sino del planeamiento de desarrollo y proyectos constructivos, el detallar la forma concreta en que ello vaya a ser materializado.

54. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Zaratamo eta Arrigorriaga artean (BI-625) aurreikusitako bikoizketa kentzea eta jarduketa bat (biribilgune motakoa) sartzea eskatzen da, Martiartutik eta Kiroletatik segurtasunez sartu ahal izateko.

54. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita suprimir el desdoblamiento previsto entre Zaratamo y Arrigorriaga (BI-625), e incluir una actuación (tipo rotonda) para que se pueda acceder con seguridad desde Martiartu y Kirolak.

Erantzuna:

Zaratamo eta Arrigorriaga artean (BI-625) bikoiztea kentzeari buruzko alegazioa onartu da, eta hori bat dator, gainera, hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako aurreikuspen sektorialekin.

Contestación:

Se admite la alegación respecto a la eliminación del desdoblamiento entre Zaratamo y Arrigorriaga (BI-625), lo cual resulta coherente, además, con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

55. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Mendaterako mendebaldeko sarbide berriaren proiektua (N-639) kentzeko eskatzen da, Sanfuentes-Zierbena tartea hobetuta.

55. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita suprimir el proyecto de Nuevo Acceso Oeste al Puerto (N-639) con la mejora en tramo Sanfuentes-Zierbena.

Erantzuna:

Contestación:

BFAko Berrikuntzaren eta Bide Kudeaketaren Zuzendaritza Nagusiaren aurreikuspenak, Bizkaiko Errepideen II. Lurralde Planean jasotzen direnak, A-8tik Mendebaldeko sarbideetik Kanpoko Porturako konexioaren lotunea egitera mugatzen dira. Bestalde, loturako bide-zatia LPPn jasoko da lurralde-ereduaren iradokizun gisa, eta, hala badagokio, Bilboko Portuak berak garatuko du. Zati horren ebazpenak ez du Valle (Zierbena) auzoa udalerriko gainerako auzoetatik isolatuko, eta ez du Serantes eta La Arena parke metropolitarraren arteko jarraitutasuna arriskuan jarriko.

Las previsiones de la Dirección General de Innovación y Gestión Viaria de la DFB que se recogen en el II Plan Territorial de Carreteras de Bizkaia se limitan a la realización del enlace de la conexión del Acceso Oeste al Puerto Exterior desde la A-8. El tramo viario de conexión, por su parte, será contemplado en el PTP como sugerencia del modelo territorial, a desarrollar en su caso por el propio Puerto de Bilbao. La resolución de dicho tramo no deberá aislar el barrio de Valle (Zierbena) del resto de los del municipio, ni comprometer la continuidad entre los parques metropolitanos del Serantes y La Arena

56. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, A-8 autobideak Ezkerraldeko hiriguneak banatzen dituen tartetan A-8aren trazaduraren zatiak lurperatzea eta/edo estaltzea baloratzeko azterlan bat sartzea eskatzen da.

56. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita incluir la realización de un estudio para valorar el soterramiento y/o cubrición de partes del trazado de la A-8 en los tramos donde la autovía divide núcleos urbanos de Ezkerraldea.

Erantzuna:

Ez gatoz bat A-8 autobideak zatitutako hiriguneak egotearen pertzepzioarekin. Egia esan, azpiegitura horretatik hurbil dauden hiri-garapenak daude, eta horietan aplikatu beharko dira arauz ezarritako eragin akustikoen aurkako babes-neurriak.

Contestación:

No se comparte la percepción de la existencia de núcleos urbanos divididos como tales por la A-8. Ciertamente existen desarrollos urbanos próximos a esta infraestructura en donde deberán aplicarse las medidas de protección contra las afecciones acústicas establecidas normativamente.

57. Bide-sare banatzailearen aurreikuspenei dagokienez, BI-631 errepideko Aldekoneko biribilguneetik Zamudioko Parke Teknologikorako bide-sarbide berriak jarri jardueta kentzea eskatzen da.

57. En relación con las previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita suprimir la actuación de Nuevo acceso viario al Parque Tecnológico de Zamudio desde la rotonda de Aldekone, en la carretera BI-631.

Erantzuna:

Aldekoneko biribilguneetik Bizkaiko Parke Teknologikorako sarbidea LPPren lurralde-eredutik kenduko da, hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako aurreikuspen sektorialekin bat etorritik.

Contestación:

El acceso al Parque Tecnológico de Bizkaia desde la rotonda de Aldekone será eliminado del modelo territorial del PTP en coherencia con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

58. Bide-sare banatzailearen proposamenei/aurreikuspenei dagokienez, Sopelako ipar-ekialderako eta iparralderako sailhesbidea sartzea eskatzen da, Urko-Kasarreina adarraren (BI-634) alternatiba

58. En relación con las propuestas/previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita incorporar la Variante Noroeste-Norte de Sopela, como alternativa al Ramal Urko-

gisa, Sopelatik igarotzeko trafikoak saihesteko.

Horrela, udalerriko ipar-ekialdeko eta iparraldeko bideak egokitzea proposatzen da, BI-634 errepideari jarraitzea hondartzetarako norabidean, Landaluze kaletik eta Dituetoetxe bidetik, Ripa kaleko zati bat eraikitzea eta Zaldú sektoretik Urdulizko mugaren ondoan dagoen garbigunearen ondoan dagoen biribilgunean itsasoratzea.

Erantzuna:

LPPak Larrabasterrako saihebidetza barne hartzen du, dagokion sektore-plangintzan aurreikusita dagoen heinean, Bizkaiko Errepideen LPSa. Inklusio hori sektoreko arduradunek egiaztatu dituzten arrazoiaren ondorio da, eta udalerrirarena soilik den eremua gainditzen du. Alegazioaren egileak proposatutako konponbidea, egoera horretan aplikatuta, Sopelako hiriguneko hiri-bilbean kanpoko trafikoak sartzea litzateke azkenean.

59. Bide-sare banatzailearen proposamenei/aurreikuspenei dagokionez, Urko-Kasarreina Adarraren (BI-634) proposamena aurreko proposamena gauzatzearen baldintzapean egotea eskatzen da, eta, gauzatu aurretik, ingurumen-inpaktua baloratzea

Erantzuna:

Aurreko erantzunean adierazi den bezala, Bizkaiko Errepideen LPSren aurreikuspenen artean dago Larrabasterrako saihebidetza izeneko, adierazitako adarrarekin bat datorrena; saihebidetza horrek sarbide franko ematen dio Urdulizko Ospitaleari bere arreta-eremuaren zati handi batetik. Bide berri hori egiteko, arauzkoa den bezala, ingurumen-inpaktuaren ebaluazioa egin beharko da, eta ebaluazio horretan zehaztu beharko da zer neurri hartu behar diren bide hori ingurumenari dagokionez ezartzeko.

60. Bide-sare banatzailearen aurreikuspenei dagokionez, BI-711 errepidea Alzaga auzoan (Erandio) amabilizatzeko jarduketara sartzea eskatzen da.

Kasarreina (BI-634), para evitar tráficos de paso por Sopela.

Así, se propone adecuar los viales del Noroeste-Norte de la localidad, continuar la BI-634 dirección playas por Landaluze kalea y Camino Zientuetoetxe, construir un tramo de la calle Ripa y por el sector Zaldú desembocar en la rotonda existente junto al garbigune ubicado junto al límite con Urduliz.

Contestación:

El PTP incorpora la Variante de Larrabasterra en la medida en que se encuentra ya prevista en la planificación sectorial correspondiente, el PTS de Carreteras de Bizkaia. Su inclusión obedece a razones que han sido contrastadas por los responsables sectoriales e implica a un ámbito que supera el estrictamente municipal. La solución propuesta por el alegante, aplicada en estas circunstancias, terminaría por involucrar a tráficos externos en la trama urbana del núcleo de Sopela.

59. En relación con las propuestas/previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita que la propuesta de Ramal Urko-Kasarreina (BI-634) esté condicionada a la ejecución de la propuesta anterior, valorándose antes de su ejecución su impacto ambiental.

Contestación:

Como se ha señalado en la contestación anterior, el PTS de Carreteras de Bizkaia incorpora entre sus previsiones la denominada Variante de Larrabasterra, que viene a corresponderse con el ramal señalado; dicha variante propicia un acceso franco al Hospital de Urduliz desde buena parte de su ámbito de atención. La ejecución de este nuevo vial, como es normativo, deberá de estar sometido a la correspondiente evaluación de impacto ambiental, en la que deberán determinarse las medidas a adoptar para que su implantación resulte asumible medioambientalmente.

60. En relación con las previsiones de la red viaria distribuidora, se solicita incluir la actuación de amabilización de la carretera BI-

Erantzuna:

Aipatutako jarduketa LLPren lurralde-ereduan sartuta zegoen jada, nahiz eta Axpeko itsasadarraren bidegurutzearen proposamenak unean-unean eragiten zion. Aurrerantzean, eta hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako sektorekako aurreikuspenekin bat etorritik, errepide-jarduketa hori ezabatu egingo da, eta itsasadarraren hiri-aurrealdea eraginik gabe geratuko da.

61. Euskal hiriburuen nukleo anitzeko sistemaren konexioen bide-sarearen proposamenei dagokienez, Hegoaldeko Saihesbide Metropolitarraren II. fasea (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) bertan behera uzteko eskatzen da.

Erantzuna:

Onartu egin da II. Fasea (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) Hegoaldeko Saihesbide Metropolitarratik kentzeari buruzko alegazioa, eta hori bat dator, gainera, hasieran onetsitako Bizkaiko Errepideen Lurraldearen Arloko Planean jasotako aurreikuspen sektorialekin.

62. Bide-sare kapilarraren proposamenei dagokienez, eskatzen da Larrondo (Loiu) eta Kurtzea (Lezama) arteko industrialdeetako errepideari jarraitutasuna ematen dion Santimamiko (Zamudio) bide-zatia egiteko ez dadila industrialde horiek egin beharrik izan.

Erantzuna:

Larrondoren eta Ugaldeguren artean egiteke dagoen bide zatia ez dago foru-sarearen barruan, eta ez dago jasota Bizkaiko Errepideen Lurralde Plan Sektorialean; hori dela eta, errepideen arloan eskumena duen BFAko sailari ezin izango litzaioke egotzi.

Aitzitik, bere egikaritzea, lurralde eta hirigintzako planeamenduaren arabera,

711 a su paso por el barrio de Altzaga (Erandio).

Contestación:

La actuación reseñada ya estaba incluida en el modelo territorial del PTP, si bien se veía afectada puntualmente por la propuesta del cruce viario de la Ría en Axpe. En adelante, y en coherencia con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente, dicha actuación viaria será eliminada, quedando el frente urbano a la Ría sin dicha afección.

61. En relación con las propuestas de la red viaria, de conexiones del sistema polinuclear vasco de capitales, se solicita suprimir la realización de la fase II (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) de la Variante Sur Metropolitana.

Contestación:

Se admite la alegación respecto a la eliminación de la realización de la Fase II (Arrigorriaga-Galdakao-Amorebieta) de la Variante Sur Metropolitana, lo cual resulta coherente, además, con las previsiones sectoriales recogidas en el Plan Territorial Sectorial de Carreteras de Bizkaia aprobado inicialmente.

62. En relación con las propuestas de la red viaria capilar, se solicita que la ejecución del tramo viario de Santimami (Zamudio) que termina por dar continuidad a la carretera de los polígonos industriales entre Larrondo (Loiu) y Kurtzea (Lezama), no se vea condicionada a la ejecución de estos polígonos.

Contestación:

El tramo de vial pendiente entre Larrondo y Ugaldeguren no forma parte de la red foral ni está contemplado en el PTS de Carreteras de Bizkaia, por lo que no sería atribuible al Departamento de la DFB competente en materia de carreteras.

En cambio, su ejecución está ligada por el planeamiento territorial y urbanístico al

mugakide diren jarduera ekonomikoen sektoreen garapenarekin lotuta dago.

desarrollo de los sectores de actividades económicas limítrofes.

63. Bide-sare kapilarraren proposamenei dagokienez, Sestaoko bi hegialak lotzen dituen tunela birgaitzeko eta berriz irekitzeko azterketa sartzeko eskatzen da

63. En relación con las propuestas de la red viaria capilar, se solicita incluir el análisis de la rehabilitación y reapertura del túnel que conecta ambas laderas de Sestao.

Erantzuna:

Markonzagako biribilgunetik Sestaoko herrigunearen azpitik doan tunela, Iberiako Adifeko trenbidera iritsi baino pixka bat lehenago eteten dena, erabiltzen ez den tunela da, tren-erabilera. Bere ezaugarriak direla eta, logikoa dirudi erabilera honen aukera beste batzuen aurretik jartzea. LPPk gai hori aztertuko du dokumentuaren hurrengo faseari begira

Contestación:

El túnel que se señala, que discurre entre la rotonda de Markonzaga por debajo del núcleo urbano de Sestao y que se interrumpe poco antes de llegar a las vías de Adif en la Iberia, es un túnel en desuso que fue de uso ferroviario. Dadas sus características parece lógico primar la posibilidad de este uso frente a otros. El PTP analizará esta cuestión de cara a la siguiente fase del documento.

64. Arauen VI. eranskinean jasotako bide-sarearen proposamenei dagokienez, Bolue eta Leioako EHUKo Campusaren arteko bide berriaren proposamena kentzeko eskatzen da.

64. En relación con las propuestas de la red viaria recogidas en el Anexo VI de las Normas, se solicita suprimir la propuesta de nuevo vial entre Bolue y el Campus UPV de Leioa.

Erantzuna:

LPPk adierazitako bidea jasotzen du, dagokion sektore-plangintzan aurreikusita dagoen neurrian, Bizkaiko Errepideen LPSean. Sektoreko arduradunek egiaztatu dituzten eta Bizkaiko lurralde historiko osoa inplikatzeko duten arrazoen ondorio da, La Avanzada ardatzaren alternatiba gisa.

Contestación:

El PTP incorpora el vial señalado en la medida en que se encuentra ya previsto en la planificación sectorial correspondiente, el PTS de Carreteras de Bizkaia. Su inclusión obedece a razones que han sido contrastadas por los responsables sectoriales e implican al conjunto del TH de Bizkaia, como una alternativa al eje de La Avanzada.

65. Bide-sare egituratzailearen aurreikuspenei dagokienez, Bilboko ekialdeko saihesbideko Txurdinaga-Derio tunela gauzatzearen ondorioz BI-631 errepidean igarotze-trafikoak askatzea ez aurreikusteko eskatzen da.

65. En relación con las previsiones de la red viaria estructurante, se solicita no contemplar la liberación de tráficos de paso en la carretera BI-631 a resultas de la ejecución del túnel Txurdinaga-Derio de la Variante Este de Bilbao.

Erantzuna:

Liberazio hori ez da proposamen bat, baizik eta egiteko egoera berri bat, bide-zati jakin batean, gaur egun tarte horrek bere gain hartzen dituen bide-trafikoak jasotzen dituen azpiegitura berria egin ondoren.

Contestación:

Dicha liberación no es tanto una propuesta como sí una nueva situación de hecho en un determinado tramo viario sobrevenida por la ejecución de la nueva infraestructura que recoge los tráficos de paso que en la actualidad asume dicho tramo.

Bestalde, ez da kostuen edo epeen aurreikuspena jasotzen; aitzitik, erakunde

Por otra parte, no se incluye la previsión de costos o plazos, sino que quedan pendientes

eskudunak, jarduketaren bat egin beharra aurreikusten bada, bere gain hartzeko daude, egoki irizten dion moduan.

66. 01 eta 07 planoei dagokienez, Zamudioko Uxinalde eta Arestiko sektoreak desklasifikatzea eskatzen da, baita Loiu-Zamudio plangintzak bateragarri egiteko eremuko lurzoru urbanizagarri industrialak ere.

Era berean, Loiu eta Zamudioko poligonoak lotzeko bidea mantentzea proposatzen da, poligono horiek egin gabe.

Erantzuna:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena dela.

LPPk, LAGen arabera, udal-plangintzetan garatu gabeko lurzoruak desklasifikatzeko aukera kontuan hartzea gomendatzen du. Sailkapena mantendu den ala ez zehatzago baloratu beharko litzateke udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan.

Hala ere, adierazi behar da, LPParen ikuspuntutik, modu orekatuan uztartu behar dela lurzoru urbanizaezinaren babesa, jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izateko helburu estrategikoarekin, LAGen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSean aurreikusitakoarekin bat etorritz.

Jarduera ekonomikoetarako lurzorua baliabide mugatua da eremu funtzionalean, eta horregatik metropoli-ikuspegitik hartu behar da kontuan, Zamudioko beharretara mugatutako ikuspegi lokalistatik haratago.

62. atalean erantzuten den bezala, Larrondoren eta Ugaldeguren artean egiteke dagoen bide zatia ez dago forusarearen barruan, eta ez dago jasota Bizkaiko Errepideen Lurralde Plan Sektorialean; hori dela eta, errepideen arloan eskumena duen BFAko sailari ezin izango litzaioke egotzi.

Aitzitik, bere egikaritzea, lurralde eta hirigintzako planeamenduaren arabera,

de ser asumidas, en caso de que fuese contemplada la necesidad de hacer alguna actuación, por la entidad competente del modo que estime conveniente

66. En relación con los planos 01 y 07, se solicita la desclasificación de los sectores de Uxinalde y de Aresti de Zamudio, así como de los suelos urbanizables industriales del Área de compatibilización de planeamientos "Loiu-Zamudio".

Asimismo, se propone mantener el vial de conexión entre polígonos de Loiu y Zamudio, sin la ejecución de estos polígonos.

Contestación:

Respecto a la desclasificación solicitada, debe aclararse que la clasificación y calificación del suelo es competencia municipal.

Lo que hace el PTP, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos no desarrollados. El mantenimiento o no de su clasificación debería valorarse más pormenorizadamente en el marco de la revisión de su planeamiento municipal.

Sin embargo, hay que significar que desde el punto de vista del PTP debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas.

El suelo de actividades económicas es un recurso limitado en el área funcional, de ahí que su necesidad deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá de la visión localista restringida a las necesidades de Zamudio.

Tal como se ha contestado en el apartado 62, el tramo de vial pendiente entre Larrondo y Ugaldeguren no forma parte de la red foral ni está contemplado en el PTS de Carreteras de Bizkaia, por lo que no sería atribuible al Departamento de la DFB competente en materia de carreteras.

En cambio, su ejecución está ligada por el planeamiento territorial y urbanístico al



mugakide diren jarduera ekonomikoen sektoreen garapenarekin lotuta dago.

desarrollo de los sectores de actividades económicas limítrofes.

67.01 planoari dagokionez, Lemoizko PEAZ 1 Urizar eta PEAZ 2 Andraa sektoreak desklasifikatzea eskatzen da.

67. En relación con el plano 01, se solicita la desclasificación de los sectores SAPU 1 Urizar y SAPU 2 Andraa de Lemoiz.

Erantzuna:

Contestación:

Eskatutako desklasifikazioari dagokionez, argitu behar da lurzoruaren sailkapena eta kalifikazioa udalaren eskumena dela. LPPk, LAGen arabera, ordea, udal-plangintzetan garatu ez diren lurzoruak desklasifikatzeko aukera kontuan hartzea gomendatzen du, eta bi iradokizun zehatz egiten ditu Getxon eta Derion.

Respecto a la desclasificación solicitada, debe aclararse que la clasificación y calificación del suelo, es competencia municipal. Lo que sí hace el PTP, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos que no se hayan desarrollado, y plantea dos sugerencias concretas en Getxo y en Derio.

Bi eremu horiek azalera zabala hartzen dute, eta konponbide zaila dute, aurreikusitako garapenak ez baititu betetzen Lurzoruaren 2/2006 Legearen baldintzak. Bi proposamenak gomendagarriak dira, eta Plan Orokorrek berriz aztertu beharreko HHPko eremu gisa jasotzen dira, desklasifikatu ahal izateko.

Se trata de dos ámbitos que ocupan una extensa superficie y tienen difícil solución, porque su previsto desarrollo no cumple las condiciones de la Ley de Suelo 2/2006. Ambas propuestas tienen carácter recomendatorio, y se recogen como “zonas del PCU a reestudiar por los Planes Generales” a efectos de su posible desclasificación.

Lemoizko bi sektore horien kasuan, eskala txikiagokoak eta konplexutasun desberdinekoak, baloratu beharko litzateke beren udal-plangintzaren berrikuspenaren esparruan.

En el caso de estos dos sectores de Lemoiz, de menor escala y distinta complejidad, debería valorarse más pormenorizadamente en el marco de la revisión de su planeamiento municipal.

68.01 planoari dagokionez, Ingurumen, Lurralde Plangintza, Nekazaritza eta Arrantzako sailburuaren 2012ko irailaren 3ko Aginduan definitutako lursailak Babes Bereziko Eremu gisa sailkatzeko eskatzen da. Agindu horren bidez, Uribe-Kosta-Butroe eremuk NBAP egiteko prozedura hasten da.

68. En relación con el plano 01, se solicita la clasificación como zonas de Especial Protección de los terrenos definidos en la Orden de 3 septiembre de 2012, de la Consejera de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca, por la que se inicia el procedimiento de elaboración del PORN del área de Uribe-Kosta-Butroe.

Erantzuna:

Contestación:

Aginduan zehaztutako eremua hartuko da kontuan, LPPan babesteko.

Se tendrá en cuenta el ámbito definido en la Orden a efectos de su protección en el PTP.

69. Lezamako udalerriko eremu jakin batzuk urbanizagarri gisa grafiatuta agertzen diren 01 planoari dagokionez, zuzentzeko eskatzen da, benetan lurzoru urbanizaezinak baitira, Udalplan 2020an jasota dagoen bezala.

69. En relación con el plano 01, donde determinadas áreas del municipio de Lezama aparecen grafiadas como urbanizables, se solicita su corrección, ya que se trata en realidad de suelos no urbanizables, tal y como viene recogido en Udalplan 2020.

Erantzuna:

Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2018ko otsailaren 12ko epaiak baliogabetzat jo zuen Lezamako Hiri Antolamenduko Plan Orokorra, eta, ondorioz, 1998ko Arau Subsidiarioek indarra berreskuratu zuten.

Horrek esan nahi du LPPren abiapuntuko informazioa aldatzen dela Lezamako udal-plangintzari buruz, eta Gurutzeko eta Ugarteko eremuak lurzoru urbanizaezinak direla, eta horrek eskatzen du planoetan eta memorian beharrezko zuzenketa egitea.

Horrela, bada, LPPa behin-behinean onartzeko hurrengo dokumentuan udal-plangintzako datu-iturriak eguneratuko dira, iradokizunak agerian utzitako sailkapen- eta kategorizazio-akatsak zuzentzeko.

Argitu behar da LPPk udal-plangintza abiapuntuko informazio gisa jasotzen duela, eta informazio hori ez dela loteslea, denboran zehar alda baitaiteke, baina horrek ez ditu bere proposamenak baliogabetzen.

70. 02 planoari dagokionez, non Ballonti/Molino erreka berreskuratzeko beharra duen ibilgurtarte gisa grafiatuta agertzen den, erreka horri dagokionez egin beharreko ekintzei buruzko jarraibide zehatz bat eskatzen da (lurperatzea edo ibilgua argitan berreskuratzea).

Erantzuna:

Lehenertzeko beharra duten ibilgu-zatiak LPPan antolatu dira, ibaiak eta errekek antolatzeke LPSeko zehaztapenak gehituz. LPPren 25. artikuluan (ingurumen-hobekuntza), 2.e atalean, LPS hori aipatzen da, honela: *"EAEko Ibaien eta Erreken LPSak lehenertzeko beharra duten ibaiertzetarako zehaztutako gidalerroei jarraituko zaie lehenegoratzeko beharra duten ibaiertzak hobetzeko eremuetan"*.

Ibaien eta Erreken Ertzak Antolatzeke LPSak ibilguak ez estaltzearen alde egiten du, eta, ahal izanez gero, estalkiak irekitzearen alde.

Nolanahi ere, eta kudeaketa hidraulikoaren arloko eskumenak dituen, URA Uraren

Contestación:

La Sentencia del TSJPV de 12 de febrero de 2018 declaró nulo el Plan General de Ordenación Urbana de Lezama y con ello recobraron vigencia las Normas Subsidiarias de 1998.

Esto significa que se altera la información de partida del PTP sobre el planeamiento municipal de Lezama y que los ámbitos de La Cruz y Ugarte son suelos no urbanizables, lo que exige la necesaria corrección en los planos y en la Memoria.

Así pues, en el próximo documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos del planeamiento municipal para corregir los errores de clasificación y categorización puestos de manifiesto por la sugerencia.

Hay que aclarar que el PTP recoge el planeamiento municipal como una información de partida que no es vinculante, ya que puede variar en el curso del tiempo sin que ello invalide sus propuestas.

70. En relación con el plano 02, donde el arroyo Ballonti/Molino aparece grafiado como "tramo de cauce con necesidad de recuperación", se solicita una directriz concreta respecto a las acciones a ejecutar respecto de dicho arroyo (soterramiento o recuperación de cauce a la luz).

Contestación:

Los tramos de cauce con necesidad de recuperación se han ordenado en el PTP incorporando las determinaciones del PTS de ordenación de los ríos y arroyos. En el artículo 25 del PTP (mejora ambiental), apartado 2.e se remite al citado PTS como sigue: *"En las áreas de Mejora Ambiental de los márgenes de ríos con necesidad de recuperación se atenderá a las directrices definidas para las márgenes de ríos con necesidad de recuperación por el PTS de Ríos y Arroyos de la CAPV"*

El PTS de Ordenación de Márgenes de Ríos y Arroyos aboga por no cubrir los cauces y, en caso de ser posible, abrir los cubiertos.

En cualquier caso y dado que ostenta las competencias en materia de gestión hidráulica

Euskal Agentzia izango da, Portugaleteko Udalarekin koordinatuta, ingurumen-hobekuntza zehatza lortzeko proiektua eta konponbide zehatza bultzatuko dituen.

será la Agencia Vasca del Agua, URA, quien, en coordinación con el Ayuntamiento de Portugalete, impulse el proyecto y la solución concreta y detallada para alcanzar la mejora ambiental determinada.

71. 03 planoari dagokionez, Leioako Kurkudi, Bolunburu eta Ikea mendiak C.E.01 Unbe-Gaztelumendi kordala korridore ekologikoarekin lotzea proposatzen da.

71. En relación con el plano 03, se propone unir los montes de Kurkudi, Bolunburu e Ikea de Leioa al corredor ecológico C.E.01 Cordal Unbe-Gaztelumendi.

Erantzuna:

Contestación:

Proposamenaren bideragarritasuna aztertuko da.

Se estudiará la viabilidad de la propuesta.

72. 03 planoari dagokionez, Sestaoko Ondejeda parkearen afekzio-eremua zabaltzea proposatzen da, landaren (egungo aparkalekua) eta erabiltzen ez den azpiestazio elektrikoaren lurak Ondejeda parkeko berdegune gisa eta, hedaduraz, korridore ekologiko gisa sailkatuz.

72. En relación con el plano 03, se propone ampliar el área de afección del Parque de Ondejeda de Sestao, clasificando los terrenos de la campa (actual aparcamiento) y de la subestación eléctrica en desuso como área verde del parque de Ondejeda y por extensión al corredor ecológico.

Erantzuna:

Contestación:

Eskala aldetik, Sestaoko udal-plangintzari gehiago dagokion gaia da.

Se trata de un tema que, por su escala, es más propio del planeamiento municipal de Sestao.

73. 09 planoari dagokionez, Lezamako udalerrirako aurreikusitako Hiri Hazkundearen Perimetroa murriztea proposatzen da, egungo edo aurreikusitako hiriguneen eta BI-737 errepidearen mugara proposatuz.

73. En relación con el plano 09, se propone reducir el Perímetro de Crecimiento Urbano previsto para el municipio de Lezama, proponiéndolo al límite de las zonas urbanas actuales o previstas, y de la carretera BI-737.

Erantzuna:

Contestación:

Hiri Hazkundearen Perimetroaren mugaketak nolabaiteko malgutasuna eskaini behar du udalek beren hirigintza-eredua definitu ahal izan dezaten LPParen esparruan, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzaren txostenarekin bat etorri.

La delimitación del Perímetro de Crecimiento Urbano (PCU) debe ofrecer cierta flexibilidad para que los ayuntamientos puedan definir su propio modelo urbanístico dentro del marco del PTP, de acuerdo con el informe de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.

Nolanahi ere, HHPren udal-plangintzarako nolabaiteko maniobra-tartea ahalbidetzen duen esparrua baino ez da. Ezarritako premien arabera gehiago edo gutxiago hazteko erabakia eta lurzorua sailkatzeko eta kalifikatzeko ahalmena udalaren eskumenak dira, eta arau- eta lurralde-esparruaren

En todo caso, el PCU constituye el marco que posibilita cierto margen de maniobra para el planeamiento municipal. La decisión de crecer más o menos, según las necesidades establecidas, así como la facultad de clasificar y calificar suelo, son competencias municipales, que podrán ejercerse de manera

barruan erabili ahal izango dira, nahierara, baina arrazoituta.

discrecional, pero motivada, dentro del marco normativo y territorial.

74. 10. planoari dagokionez, Leioan birgaitzeko bi eremu berri gehitzea proposatzen da, Kandelazubieta auzoa eta San Juan auzoa.

74. En relación con el plano 10, se propone añadir dos nuevas zonas de rehabilitación en Leioa, el barrio de Kandelazubieta y el barrio de San Juan.

Erantzuna:

Leioako birgaitze-eremu berri gisa bi auzoak sartzea aztertuko da 10. planoan eta IV. eranskinean.

Contestación:

Se estudiará la inclusión de ambos barrios como nuevas zonas de rehabilitación en Leioa en el plano 10 y en el Anexo IV.

75. D.12 planoari dagokionez, Villar eta Vallejo arteko bidegorrien eta Santurtziko arrantza-portuaren trazadurak gehitzea proposatzen da.

75. En relación con el plano D.12, se propone añadir los trazados de los bidegorris entre Villar y Vallejo y el puerto pesquero en Santurtzi.

Era berean, hiri-ardatzen eta hiriarteko ardatzen arteko zerrenda planifikatzeko eskatzen da, bizikletaren erabilera ez dadin mugatu aisialdira eta kirolera, baizik eta benetako alternatiba izan dadin desplazamendu motordunen aurrean.

Asimismo, se insta a que se planifique una relación de ejes urbanos junto a los ejes interurbanos, con el fin de que uso de la bicicleta no se limite solo al ocio y el deporte, sino que sea una alternativa real a los desplazamientos motorizados.

Erantzuna:

LPPan aurreikusitako ardatzak eremu funtzional osoan zehar bizikleta-tarteen jarraitutasuna eskainiko duen oinarritzko sare bat planteatzeko helburuaren arabera dira. Ardatz horien artean, "Izaera estrategikoko hiri-ibilbideak" izenekoak planteatzen dira. Horien ideia bat dator iradokizunean aipatutako hiri-ardatzekin.

Contestación:

Los ejes previstos en el PTP obedecen al objetivo de plantear una red de base que ofrezca la continuidad de los tramos ciclistas a lo largo y ancho de toda el área funcional. Entre estos ejes se plantean los denominados "Recorridos urbanos de carácter estratégico" cuya idea se corresponde con los ejes urbanos mencionados en la sugerencia.

Villar eta Vallejo arteko eta Santurtziko arrantza-portuaren arteko ibilbideei dagokionez, tokikotzat jotzen dira, eta, beraz, udal-plangintzaren gaia dira. Hala ere, lurralde-ereduan aintzat hartzen ez badira ere, beharrezko osagarria dira iradokizunean eskatzen den sare-funtzionaltasuna lortu ahal izateko.

Respecto a los recorridos entre Villar y Vallejo y el puerto pesquero en Santurtzi que se apuntan, se considera que poseen un carácter local siendo, por tanto, materia de la planificación municipal. No obstante, aunque no sean contemplados en el modelo territorial, constituyen el complemento necesario para poder alcanzar la funcionalidad de red que se requiere en la sugerencia.

76. Udal-plangintzari eragiten dion dokumentuari dagokionez, honako puntu hau gehitzea eskatzen da administrazio eskudunen aurreikuspenen paragrafoan:

76. En relación con el documento de afecciones al planeamiento municipal, se solicita añadir el siguiente punto en el apartado "previsiones de las administraciones competentes":

- Txorierriko herriek jasaten dituzten garraio-azpiegitura guztiek eta industria-jarduerek eragindako inpaktu

- estudio del impacto contaminante (acústico, atmosférico y medioambiental) generado por el conjunto de las distintas

kutsatzailearen azterketa (akustikoa, atmosferikoa eta ingurumenekoa). Kontuan hartuta beste eskualde askotan gertatzen diren inpaktu komunekin batera, Txorierri egoera larriagoa dela, ETSren lineak eta bide-sare eta industrialde trinko batek bat egiten baitute Bilboko aireportuak sortzen duen aire-trafiko handiarekin (ia 52 mila aireontzi mugitu ziren 2019an).

Erantzuna:

Adierazten diren inpaktu motak ebaluatzeko eta tratatzeko arauzko bideak dituzte, eta zuzenean erlazionatzen dira horiek sortzen dituzten iturrien kokapenarekin eta ezaugarriekin, bai eta inpaktu horrek espezifiki eragiten dien eremuekin ere. Lurraldeko puntu edo eremu jakin batzuetan, eraginak ohikoagoak eta garrantzitsuagoak diren heinean, hartu beharreko neurriak ugariagoak izango dira indarrean dauden araudiak aplikatze hutsagatik, eta ez du zentzurik, oro har, eremu geografiko oso bat baztertzeak, hala nola Txorierri, eremu funtzionalaren gainerako eremuekin alderatuta.

77. Udal-plangintzari eragiten dion dokumentuari dagokionez, Txorierriko udalerrii Bilboko aireportuak akustikaren arloan duen osasun-baldintza eranstea eskatzen da.

Erantzuna:

Onartu egin da iradokizuna, hau da, LPPan zehaztuz gero, udal-plangintzari eragindako afekzioen artean aireportutik eratorritako akustikaren arloko osasunarekin lotutako alderdiak kontuan hartzea.

78. Erandioko udal-plangintzari eragiten dion dokumentuari dagokionez, Astrabuduako ibarra itsasadarrera irteera naturalarekin lotzea proposatzen da, Udondo ibaiaren eta Lamiakoko ibarraren bidez.

Erantzuna:

UPV/EHU – Astrabuduako ibarreko hezegunea loturako korridore ekologikoa 3.3 planoan (Metropoliko azpiegitura berdea: korridore ekologikoak eta gatazka-eremuak;

infraestructuras de transporte y la actividad industrial que padecen los distintos pueblos de Txorierri. Habida cuenta de que junto a los impactos comunes que se producen en muchas otras comarcas, en Txorierri la situación adquiere más gravedad al converger la línea de ETS y una densa red viaria y de polígonos industriales, con el intenso tráfico aéreo que genera el Aeropuerto de Bilbao (casi 52 mil movimientos de aeronaves en el año 2019).

Contestación:

El tipo de impactos que se señalan tienen sus cauces normativos para su evaluación y tratamiento y se relacionan directamente con la ubicación y características de las fuentes que los producen, así como con los ámbitos afectados de forma específica por el impacto en cuestión. En la medida en que en determinados puntos o zonas del territorio las afecciones sean más frecuentes e importantes, las medidas a tomar serán más abundantes por mera aplicación de las normativas vigentes, sin que tenga sentido discriminar con carácter general todo un ámbito geográfico, como el Txorierri, respecto del resto del área funcional.

77. En relación con el documento de afecciones al planeamiento municipal, se solicita añadir para los municipios del Txorierri el condicionante del aeropuerto de Bilbao en el apartado de salud en materia acústica.

Contestación:

Se admite la sugerencia de considerar entre las afecciones al planeamiento municipal a explicitarse en el PTP los aspectos relacionados con la salud en materia acústica derivados del aeropuerto.

78. En relación con el documento de afecciones al planeamiento municipal de Erandio, se propone unir la Vega de Astrabudua a su salida natural a la Ría a través del río Udondo y a la conocida como Vega de Lamiako.

Contestación:

Se confirma que el corredor ecológico de enlace C.E.E.02.02 UPV – Zona húmeda de la Vega de Astrabudua se ha ordenado tanto en el plano 3.3 Infraestructura verde

hiri-azpiegitura berdea) eta itsasadarraren inguruko ACE 21. planoan (Astrabuduako ibarretik Lamiakoko ibarreraino) antolatu dela berretsi da.

Hala ere, memoriako deskribapenean eta EEEn izenean ez da deskribatzen Lamiakoko ibarrera arte antolatzen denik.

Beraz, behin-behineko onarpenerako dokumentuan eguneratu egingo da zentzu horretan.

79. Hiri-baratzeetarako kokaleku potentzialei dagokienez, Santurtzin San Juan auzoaren edo Kabiezesko ur-biltegiaren inguruak gehitzea eskatzen da.

Erantzuna:

Aurrerapen-dokumentuan hiri-baratzeen balizko kokapen batzuk proposatu ziren hasierako onespeneko dokumentuan, baina ez da xehetasun-maila hori sartu LPPren proposamenetan, udal-plangintzaren eremuari dagozkiola uste baita. Horregatik, ezinezkoa da iradokizuna aintzat hartzea.

80. Hiri-baratzeetarako kokaleku potentzialei dagokienez, Sestao Las Canteras mendi-hegalak eta Ballonti ibaiaren erribera gehitzea eskatzen da.

Erantzuna:

Aurrerapen-dokumentuan hiri-baratzeen balizko kokapen batzuk proposatu ziren hasierako onespeneko dokumentuan, baina ez da xehetasun-maila hori sartu LPPren proposamenetan, udal-plangintzaren eremuari dagozkiola uste baita. Horregatik, ezinezkoa da iradokizuna aintzat hartzea.

metropolitana: corredores ecológicos y áreas de conflicto; infraestructura verde urbana como en el plano 21 ACE del Entorno de la Ría, desde la Vega de Astrabudua hasta la Vega de Lamiako.

No obstante, en la descripción en la memoria y en el nombre del CEE no se describe que se ordena hasta la Vega de Lamiako.

Por lo tanto, en el documento para aprobación provisional se procederá a actualizar en este sentido.

79. En relación con las ubicaciones potenciales para huertos urbanos, se solicita añadir en Santurtzi las inmediaciones del Barrio San Juan o del depósito de aguas de Kabiezes.

Contestación:

Si bien en el documento de Avance se propusieron varias posibles ubicaciones de huertos urbanos en el documento de aprobación inicial no se ha incluido este nivel de detalle en las propuestas del PTP por considerarse que corresponden al ámbito del planeamiento municipal. Por esta razón no es posible atender la sugerencia.

80. En relación con las ubicaciones potenciales para huertos urbanos, se solicita añadir en Sestao las laderas de Las Canteras y la ribera del río Ballonti.

Contestación:

Si bien en el documento de Avance se propusieron varias posibles ubicaciones de huertos urbanos en el documento de aprobación inicial no se ha incluido este nivel de detalle en las propuestas del PTP por considerarse que corresponden al ámbito del planeamiento municipal. Por esta razón no es posible atender la sugerencia.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 70
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: 2022/02/11

Sugerencia Nº: 70
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: 11/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunaren egilea Leioako udal-barrutiko Ondiz inguruan erregimen komunekin lurzoru urbanizaezin gisa sailkatutako zenbait lursailen jabekideen talde baten izenean agertu da.

Azaldu duenez, Bilbo Metropolitarran indarrean dagoen LPPan lurzoru horiek garapen misto berriko eremu batean agertzen dira (bizitegiak eta jardura ekonomikoak), hektareako 30 eta 50 etxebizitza arteko dentsitatearekin; beraz, uste du haien garapena aurreikusita dagoela eta dituzten ezaugarriengatik urbanizatu nahi diren lurzoruak direla.

Aldiz, LPParen berrikuspenaren hasierako onespen-dokumentuak lurzoru horiek hiri-hazkunderen perimetroaren (HHP) barruan sartzen dituen arren, lurzoru horien kategorizazioa erabat aldatu du, eta "trantsizioko landa-paisaia" gisa kalifikatu ditu. Hala, azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarriaren barruan, "Batasunaren intereseko beste habitat batzuk" kategoria eman die.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La autora de la sugerencia comparece en representación de un grupo de copropietarios de una serie de fincas de terrenos clasificados como suelo no urbanizable de régimen común, situados en el paraje de Ondiz en el término municipal de Leioa.

Expone que en el PTP vigente de Bilbao Metropolitano estos suelos aparecen en un ámbito de nuevos desarrollos mixtos (residenciales y de actividades económicas) con densidades entre 30 y 50 viviendas/ha, por lo que entiende que su desarrollo está previsto y considera que por sus características son suelos con vocación de ser urbanizados.

En cambio, el documento de aprobación inicial de la Revisión del PTP, aunque incluye estos suelos dentro del perímetro de crecimiento urbano (PCU), introduce una modificación radical de la categorización de estos suelos, que pasan a ser calificados como "Paisaje Rural de Transición", atribuyéndoles, dentro de los condicionantes superpuestos de infraestructura verde, la categoría de "otros hábitats de interés comunitario".



Ingurumen Ebaluazioaren Txostenean, gune hori "Batasunaren intereserako lehentasunezkoak ez diren habitat" gisa katalogatuta dago.

29. planoan, "Paisaia-kalitateko helburuak" izenekoan, P2 antolamendu-helburuetarako lursailak kalifikatzen dira: lehengo nekazaritza-paisaiak leheneratzea... eta hori, antza, ez dator bat bere goerarekin eta aurrekariekin.

Adierazten du hasieran onetsitako LPPak lurzoru horiei esleitzen dien katalogazioaren aurka dagoela. Argudiatzen du lursail horiek ez direla inongo eremu natural edo erdinaturalen sareko parte, ezta inolako ekosistematakoak ere, eta dagoeneko eraldatuta dauden edo eraldatzeko prozesuan dauden lurzoruz inguratuta daudela. Erantsi du ez dutela laguntzen konektibitate ekologikoa berreskuratzen, erabat inguratuta baitaude finkatutako hiri-garapenez. Hala, uste du Planak eguneratu gabeko topografia bat duela abiapuntu.

Onorio gisa, eskatzen du LPPak kendu diezaiela lurzoru horiei "Batasunaren intereseko beste habitat batzuk" kategoria, azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarri gisa.

Hala, eskatzen du lurzoru horien kategorizazioa berrikus dadila eta azter dadila ea lursail horiek hasieran aurreikusitako muga esleitzeko baldintzak eta betebeharrak betetzen dituzten.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Nabarmendu behar da lurralde-antolamenduaren arau-esparrua erabat aldatu dela (Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legea, Ingurumeneko Esparru Programa, LAG...), eta plangintza-irizpideak ere aldatu direla, ikuspuntu jasangarriago batekin bat etorritik eta metropoli-eremuaren betetzeari buruzko diagnostikoa kontuan hartuta.

Alde horretatik, LPParen helburuetako bat, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen (LAG) eta Ingurumeneko Esparru Programaren irizpideen arabera, dagoeneko kalifikatuta dauden lurzoruen optimizatzea da, eta hain finkatuta dagoen eremu batean lurzoru berriak ez okupatzea (% 25 lurzoru artifizializatuak).

En el Informe de Evaluación Ambiental este enclave aparece catalogado como "hábitats de interés comunitario no prioritario".

En el plano 29 "Objetivos de calidad paisajística" se califican los terrenos para los objetivos de ordenación P2: restaurar antiguos paisajes agrarios..., lo que le parece incongruente por su situación y antecedentes.

Manifiesta su oposición a la catalogación que el PTP aprobado inicialmente asigna a estos suelos. Argumenta que estos terrenos no forman parte de ninguna red de zonas naturales o seminaturales, ni de ningún ecosistema y que están rodeados de suelos ya transformados o en proceso de serlo. Añade que no contribuyen a la recuperación de la conectividad ecológica, al estar completamente rodeados de desarrollos urbanísticos consolidados. En ese sentido, considera que el Plan parte de una topografía que no ha sido actualizada.

Como conclusión, la sugerencia solicita que el PTP elimine la atribución a estos suelos de la categoría de "otros hábitats de interés comunitario", como condicionante superpuesto de infraestructura verde.

En este sentido, solicita que se revise su categorización y se examine si estos terrenos reúnen los requisitos y condiciones para atribuirles la limitación inicialmente prevista.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Hay que destacar que el marco normativo de la ordenación territorial ha cambiado por completo (Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo, Programa Marco Ambiental, DOT...) y también han cambiado los criterios de planificación, de acuerdo con un punto de vista más sostenible, y teniendo en cuenta el diagnóstico sobre la saturación existente en el área metropolitana.

En ese sentido, el PTP, de acuerdo con los criterios de las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) y del Programa Marco Ambiental, tiene entre sus objetivos el de optimizar los suelos ya calificados y evitar la ocupación de nuevos suelos en un área tan consolidada (25% de suelo artifizializado).



LPPak ez du lurzorua sailkatzen edo kalifikatzen, hori udalaren hirigintza-planeamenduen eskumeneko gaia baita. Halaber, ez du proposatzen dentsitate-maila esleitu duen garapen berririk, 2006ko LPPak ez bezala.

LPParen berrikuspenak egiten duena, LAGen 11. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, hiri-hazkundearen perimetro bat (HHP) mugatzea da, zeinaren barruan baitaude iradokizunean aipatutako Ondizko lursailak.

Printzipioz, LAGen 11. artikulua arabera, Leioako hirigintza-plangintzaren etorkizuneko berrikuspenak lurzoru urbanizagarri gisa sailkatu lezake lur horien zati bat edo guztiak, bere HHParen barruan baitaude.

Lurzoru horiek sailkatzen ez diren bitartean, LPPak ekosistema-balioak dituzten lurzoru urbanizaezinak sartzeko aukera ematen du metropoli-eremuko azpiegitura berdea osatuko lukeen hiri-azpiegitura berdeko sare bat zehazteko, LAGen 4. artikulua aginduari jarraikiz eta Europako jarraibideekin eta azpiegitura berdeari buruzko estrategia nazional eta autonomikoekin bat etorritz.

Lurzoruen eta landarediaren ezaugarriak buruzko datuak, hala nola lehen aipatu den "Batasunaren intereseko habitatak", Geoeuskadiren bisorea ardatz duten iturrietatik datoz. Datu horiek lehendik daude, eta haien zehaztasuna ez dago LPParen mende, dagozkien iturrien mende baizik.

Iradokizunak argudiatzen duenez eta 2006an indarrean zegoen LPPak bere garaian zehaztu zuenez, aipatutako lursailak ez dira Babes Berezikoak, dagoeneko garatuta dauden beste lurzoru batzuen mugakideak dira eta urbanizatzeko baldintza egokiak dituzte. Beraz, HHParen mugen barruan daudenez, birsailkatu egin daitezke, horretarako behar justifikatu izanez gero.

Leioako etorkizuneko egoitza-beharrei buruzko erabakia, LAGek eta LPPak ezarritako irizpideen esparruan, Udal horri dagokio bere HAPOa Berrikusteko prozesuan, baita lursail horiek lurzoru urbanizagarri gisa sailkatzeko edo ez sailkatzeko azken erabakia ere.

El PTP no clasifica ni califica suelo, lo cual es materia de competencia de los planeamientos urbanísticos municipales. Tampoco propone ya nuevos desarrollos con rangos de densidad asignados, como hacía el PTP de 2006.

Lo que sí hace la Revisión del PTP, según lo previsto en el artículo 11 de las DOT, es delimitar un perímetro de crecimiento urbano (PCU), dentro del cual se encuentran los terrenos de Ondiz aludidos en la sugerencia.

En principio, según el artículo 11 de las DOT, la futura revisión del planeamiento urbanístico de Leioa podría, de forma motivada, clasificar como suelo urbanizable parte o la totalidad de esos terrenos, al estar dentro de su PCU.

Mientras no se clasifiquen esos suelos, el PTP contempla la posibilidad de incorporar los suelos no urbanizables con valores ecosistémicos para definir una red de infraestructura verde urbana que complemente la infraestructura verde del área metropolitana, de acuerdo con el mandato del artículo 4 de las DOT, y en sintonía con las directrices europeas y las estrategias nacional y autonómica sobre infraestructura verde.

Los datos sobre las características de los suelos y la vegetación, como el ya citado de "hábitats de interés comunitario", provienen de las diversas fuentes centralizadas en el visor de Geoeuskadi. Se trata de datos existentes, cuya exactitud no depende del PTP sino de las fuentes respectivas.

Tal como argumenta la sugerencia y como el PTP vigente de 2006 ya determinó en su día, los terrenos citados no son de Especial Protección, son colindantes a otros suelos ya desarrollados y presentan condiciones adecuadas para su urbanización, por lo que al quedar dentro de la delimitación del PCU cabría su reclasificación en caso de necesidad justificada.

La decisión sobre las necesidades residenciales futuras de Leioa, en el marco de los criterios establecidos por las DOT y el PTP, corresponderá a ese Ayuntamiento en el proceso de elaboración de la Revisión de su PGOU, así como la decisión final de clasificar o no esos terrenos como suelo urbanizable.



Onorioz, LPPa behin-behinean onesteko dokumentuaren hurrengo fasean lursail horiek ez dira "garapen berriko esparru" gisa jasoko, kontzeptu hori zaharkituta geratu baita arau-esparru berriarekin aldatu den plangintza-ereduan.

Halaber, ezin da aintzat hartu LPPak lurzoru horiei azpiegitura berdearen baldintzatzaile gainjarri gisa "Batasunaren intereseko beste habitat batzuk" kategoria kentzeko eskaera; izan ere, informazio hori Eusko Jaurlaritzako Geoeuskadiren bisorean eskuragarri dagoen habitatei buruzko ingurumen-kartografiatik dator.

En conclusión, en la próxima fase del documento de aprobación provisional del PTP no se van a recoger esos terrenos como "ámbito de nuevo desarrollo", porque ese concepto ha quedado ya obsoleto en un modelo de planificación que ha cambiado con el nuevo marco normativo.

Tampoco puede atenderse la solicitud de que el PTP elimine la atribución a estos suelos de la categoría de "otros hábitats de interés comunitario" como condicionante superpuesto de infraestructura verde, ya que se trata de una información procedente de la cartografía medioambiental sobre hábitats accesible en el visor de Geoeuskadi de Gobierno Vasco.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **71**
Nork aurkeztu du:
Plataforma Artxanda auzo-elkartea
Aurkezpen data: **2022/01/14**

Sugerencia Nº: **71**
Presentada por:
Asociación de Vecinos Plataforma Artxanda
Fecha de presentación: **14/01/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizun orokorrak:

1. Hirigintza-planetan jasotako proiektuak abian jartzea bultzatu eta bermatzea proposatzen da, eta proiektuok plan horietan jasotako moduan gauzatzen direla bermatzea.
2. Eskatzen da planen betetze-maila ebaluatzeko, ez-betetzearen arrazoiak aztertzeko eta betetzeko mekanismoak proposatzeko.

Artxandako Metropoli Parkeari buruzko iradokizunak:

3. Planteatzen da metropoli-parkeetan egiten diren planek eta ekintzek LAGetan, LPPan eta HAPOetan jasotako proposamenak betetzea. Horretarako, jarraipen-mekanismoak garatu beharko lirateke.
4. Planteatzen da Artxandarako plan berezi bat egitea, LPPan eta Bilboko HAPOan proposatutakoa betetzeko; eremu horretarako proposatutako helburuak,

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

Sugerencias generales:

1. Se propone impulsar y garantizar la puesta en marcha de los proyectos recogidos en los planes urbanísticos, y garantizar que se realicen de la manera recogida por dichos planes.
2. Se pide evaluar el grado de cumplimiento de los planes, analizar las causas de su incumplimiento, y proponer mecanismos para su cumplimiento.

Sugerencias relacionadas con el Parque Metropolitano de Artxanda:

3. Se plantea que los planes y acciones que se realicen en los Parques Metropolitanos cumplan las propuestas recogidas en las DOT, el PTP y los PGOU, para lo cual se deberían desarrollar mecanismos de seguimiento.
4. Se plantea la elaboración de un plan especial para Artxanda que cumpla lo propuesto en el PTP y en el PGOU de Bilbao; que recoja los objetivos propuestos para la zona, las medidas

hobetzeko neurriak eta isurketak eta halako inpaktuak ezabatzea jasotzeko, eta IV. eranskinean jasotako eremuaren ipar-ekialdeko hegalean dagoen hondakindegia ingurumen-hobekuntza nabarmentzeko.

5. Eskatzen da Artxandako metropoli-parkean antolatu nahi diren eremuetan gaur egungo inpaktu guztiak kentzeko, bereziki bertan behera utzitako hondakindegia (eta, premia handiagoz, produktu arriskutsuak eta kutsagarriak baldin badituzte). Halaber, eskatzen da ez dadila baimenik eman beste hondakindegia batzuk jartzeko halako eremuetan eta, beraz, Artxandako metropoli-parkean.

6. Adierazten da igarobide ekologikoen kudeaketak helburutzat izan behar duela landaredi autoktonoa kontserbatzea eta lehengoratztea.

de mejora, la eliminación de impactos como son los vertidos; y que recalque en la mejora ambiental del vertedero que se localiza en la ladera noreste del ámbito recogido en el Anexo IV.

5. Se pide que en las zonas que se quieren ordenar del Parque Metropolitano de Artxanda se eliminan todos los impactos existentes, en especial los vertederos abandonados existentes (y con mayor urgencia si contienen productos peligrosos y contaminantes). También se pide que no se den permisos para nuevos vertederos en este tipo de espacios y, por tanto, en la zona del Parque Metropolitano de Artxanda.

6. Se manifiesta que la gestión de los corredores ecológicos debe tener como objetivo la conservación y la regeneración de la vegetación autóctona.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPPa plan estrategiko bat da, 16 urteko irismena duena, zeinean jasotzen baitira eremu funtzionalean aldi horretarako pentsatutako proiektuak. Planean jasotako proiektuak gauzatzea administrazio publikoen sustapenaren mende dago, lehentasunen, aukeren eta beharrianen arabera.

LPParen dokumentuaren barruan, azterketa ekonomiko-finantzario bat eta egikaritze-programa bat dago, proposamenak baloratzeko eta 4 urteko etapetan programatzeko. Hala ere, proposamen gehienak betetzea politika sektorialetan eskumen propioak dituzten erakunde eta organismoen lehentasunen eta aurrekontuen mende dago.

2. LPParen araudiaren 8. artikuluan xedatzen denez, LPParen aurreikuspenak eta zehaztapenak zenbateraino betetzen diren egiaztatzeko, egiaztapen-memoria bat egingo da lau urtean behin. Gainera, ezartzen da aipatutako memoria horretan zehaztapenen betetze-maila azalduko dela, eta, hala badagokio, identifikatutako desorekak arintzeko edo erreformatzeko beharrezkoak diren proposamenak.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Un PTP es un plan estratégico con un alcance de 16 años donde se recogen aquellos proyectos previstos en el área funcional para ese periodo de tiempo. La ejecución de los proyectos recogidos en él depende del impulso de las administraciones públicas según las prioridades, las oportunidades y las necesidades surgidas.

El documento del PTP incluye un Estudio Económico-Financiero y un Programa de Ejecución donde se valoran las propuestas y se programan en etapas de 4 años, si bien el cumplimiento de la mayoría de las propuestas depende de las prioridades y presupuestos de distintos entes y organismos con competencias propias en políticas sectoriales.

2. En el artículo 8 de la normativa del PTP se establece que, a fin de verificar el grado de cumplimiento de las previsiones y determinaciones del PTP, se elaborará una Memoria de Verificación cada cuatro años. Además, se dispone que en dicha Memoria se expondrá el grado de cumplimiento de las determinaciones y, en su caso, las propuestas necesarias en orden a paliar o reformar los desajustes que se hubiesen identificado.

3. Lurralde-antolamenduko planak eta hirigintza-antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren xedea da Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio publikoek egiten edo onesten duten lurralde- eta hirigintza-plangintza onesteko prozedura arau bidez erregulatzea. Horretarako, honako printzipio hauetan oinarritu behar dute: arrazionalizazioa, prozedura-simplifikazioa eta izapideen aldibereotasuna; eskumena duten administrazioen arteko lankidetzeta eta koordinazioa; herritarrek parte hartzea eta informazio publikoa ematea, eta genero-ikuspegia txertatzea.

4. LPPak zehazten du metropoli- eta ibai-parkeak plan berezien bidez antolatu behar direla. Plan horiek eremu osoaren zonakatzea definitu behar dute, eta babes-maila eta erabilera egokiak, onargarriak eta debekatuak ezarri zona bakoitzerako. Halaber, zehazten da LPPan babes bereziaren kategorian eta ingurumen-hobekuntzaren kategorian sailkatutako eremuak errespetatu egin beharko direla plan berezian jarduketak eta gidalerroak proposatzean.

LPPak metropoli-parkeak plan bereziarako ezartzen dituen helburuetako bat da eragin negatiboa izan dezaketen eta eremuaren ezaugarri naturaletan galerak eragin ditzaketen alderdiak zuzentzea eta gaur egun dauden ingurumen-eragin negatiboak desagerrarazteko plan espezifiko bat abian jartzea.

5. BFAk ez du zabortegietako baimen eta lizentziarik ez kudeatzen eta ez ematen. Aintzat hartuta apirilaren 8ko 7/2022 Legea (Honda-kinena eta Lurzoru Kutsatua, Ekonomia Zirkularra Bultzatzeko), eta 49/2009 Dekretua (hondakinak hondakindegietan biltegitatuta ezabatzea arautzen duena), Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen sailaren baimena behar da hondakinak balorizatzeko edo ezabatzekeo jarduerak egiteko instala-zioetan, bai eta hondakindegia sortu, handitu eta aldatzeko ere.

Bestalde, komeni da gogoratzea, batzuetan, kutsatutako lurzoruen sektoreko araudiak

3. El Decreto 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística tiene por objeto regular el procedimiento de aprobación del planeamiento territorial y urbanístico que elaboren y aprueben las Administraciones públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco, basándose para ello en los principios de racionalización, simplificación procedimental y simultaneidad de trámites; cooperación y coordinación entre las Administraciones competentes; participación ciudadana e información pública e integración de la perspectiva de género.

4. El PTP determina que los Parques Metropolitanos y Fluviales tienen que ordenarse mediante planes especiales que deben definir la zonificación de todo el ámbito y establecer el grado de protección y los usos propiciados, admisibles y prohibidos para cada zona. También se especifica que la ordenación de las zonas consideradas de especial protección y de mejora ambiental en el PTP deberán respetarse a la hora de proponer actuaciones y directrices en el plan especial.

Entre los objetivos que establece el PTP para los planes especiales que ordenen los parques metropolitanos está el reconducir los aspectos que puedan constituir un impacto negativo y que puedan ocasionar pérdidas en las características naturales del área y poner en marcha un plan específico para la eliminación de los efectos ambientales negativos existentes.

5. La DFB no gestiona ni otorga los permisos y licencias de vertederos. De acuerdo con la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, el Decreto 49/2009, que regula la eliminación de residuos mediante su depósito en vertedero, las instalaciones donde vayan a desarrollarse actividades de valorización o eliminación de residuos, así como la creación, ampliación y modificación de vertederos, se someten a autorización del Departamento competente en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

Por otra parte, conviene recordar que en ocasiones la propia normativa sectorial de

berak (4/2015 Legea) ezartzen duela kutsatutako lekuetarako irtenbiderik onena dela lurzoru naturalarekin kontaktuan dauden hondakinak konfinatzea, kutsatzaileak lurzorura eta lurpe-ko uretara infiltratzea saihestuko duen gelaxka bat eraikiz.

Kasu horietarako ere, Eusko Jaurlaritzan ingurumenaren arloko eskumena duen saila da administrazio eskuduna.

6.LPParen 38. artikuluan (Korridore Ekologikoak), jasota dago korridoreen antolamendua arau bidez garatuko dela, baso autoktonotzat jotako zuhaitz espezieen landaketa mugatzeko (...); horrela, baso autoktonoak berreskuratzeke basokudeaketako neurriak aplikatzea bermatuko da. Aurrekoaren barruan sartzen da ibaiertzetako basoak berreskuratzea ibai-eremuetako korridoreetan.

suelos contaminados (Ley 4/2015) establece como mejor solución para emplazamientos contaminados el confinamiento de residuos que están en contacto con el suelo natural mediante la construcción de una celda que evite la infiltración de contaminantes al suelo y las aguas subterráneas.

Para esos casos, la administración competente es igualmente el Departamento en materia de Medio Ambiente del Gobierno Vasco.

6.En el artículo 38. Corredores Ecológicos del PTP ya se recoge que la ordenación de los corredores se desarrollará normativamente de manera que limite la plantación de especies arbóreas exclusivamente a las definidas como bosque autóctono (...) garantizando, de este modo, la aplicación de medidas de gestión forestal tendentes a la recuperación de los bosques autóctonos. Lo anterior incluye la recuperación de los bosques de riberas en los corredores en ámbitos fluviales.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 72

Nork aurkeztu du: **Trenbide Sarearen Plangintza eta Ebaluazioko Zuzendaritza Nagusia**

Aurkezpen data: 2022/01/28

Sugerencia Nº: 72

Presentada por: **Dirección General de Planificación y Evaluación de la Red Ferroviaria**

Fecha de presentación: 28/01/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Idazkia bidaltzaileak administrazio interesduna den aldetik egin duen nahitaezko txostena da. Txosten horretan zenbait zehaztapen egiten zaizkio LPParen hasierako onespeneren dokumentuari. Zehaztapen horiek bereizi egiten dira jatorriaren arabera: batzuk LPP honen aurreko bertsio bati 2020ko urriaren 5ean egindako oharrek kontuan hartzetik datoz, eta besteak gaur egungo dokumentua irakurtzetik sortu dira.

Txosten horren ondorioan, bi alderdi mota bereizten dira: batetik, garrantzi gutxien duten alderdiak, zeinak kontuan hartzeak kalitate handiagoa emango baitio LPPari, eta, bestetik, kritikotzat jotzen diren alderdiak, zeinen zuzenketaren mende geratzen baita plan honen aldeko txostena. Txostenean, gainera, 2020ko urrian adierazitako eta LPPan fideltasunez jasotako alderdiak zehazten dira.

Alderdi kritikoak eta haiei buruzko zehaztapenak

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

El escrito se corresponde con el informe de carácter preceptivo que el remitente realiza en su calidad de administración interesada. En este informe se realizan una serie de puntualizaciones al documento de aprobación inicial del PTP; éstas se distinguen según provengan de la toma en cuenta de las indicaciones hechas a una versión anterior de este PTP, con fecha 5 de octubre de 2020, o si resultan surgidas de la lectura del documento actual.

En la Conclusión de dicho informe se distinguen los aspectos menos relevantes, pero cuya consideración aportará una mayor calidad al PTP, de aquellos considerados críticos y a cuya corrección queda condicionado el informe favorable a este plan. Se especifican en el informe, además, los aspectos señalados en octubre de 2020 y fielmente recogidos en el PTP.

Aspectos críticos y especificaciones realizadas sobre los mismos

- Estatuko legeria sektoriala
 - Eskatzen da antolamendu-arauetan eresar dadila Trenbide Sektorearen irailaren 29ko 38/2015 Legeari eta Trenbide Sektorearen Erregelamenduari (2387/2004 Errege Dekretua) egiten zaion berariazko aipamena, zeina dagoeneko jasota baitago LPParen memorian.
 - LPParen antolamendu-arauetatik honako hau eranstea eskatzen da: interes orokorreko trenbide-sareko (IOTS) trenbide-azpiegiturak ez daudela LPParen plangintzaren mende, ezta EAEko Trenbide Sarearen Lurraldearen Arloko Planaren (TSLAP) mende ere, baizik eta aurreko puntuan aipatutako legeria sektorialaren eta Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioaren informazio-azterlanen mende.
 - Antolamendu-arauetan espresuki sartzea Legean jasotako trenbidea babesteko eremuen definizio idatzia eta grafikoa.
- LPParen memoriari egindako zuzenketak:
 - Memorian egindako deskribapenean zuzentzea IOTSaren administratzaile eta operadoreei buruzko zenbait zehaztasun falta.
 - Zehaztea LPParen izaera arauemailea eta loteslea ez dela halakoa IOTSari dagokionez (8.4.2.5. apartatua).
- LPParen antolamendu-arauei egindako zuzenketak:
 - Zehaztea LPParen izaera arauemailea eta loteslea ez dela halakoa IOTSari dagokionez (3.2., 75.4 eta 76.2 artikulua).
- LPParen azterketa ekonomiko-finantzarioari egindako zuzenketak:
 - Argi eta garbi adieraztea, ezarritako inbertsio ekonomikoekin egiten den bezala, IOTSko jarduketari dagokien epea gutxi gorabeherakoa dela.
- Legislación sectorial del Estado
 - Se solicita que la mención expresa a la Ley 38/2015, del Sector Ferroviario y el Reglamento del Sector Ferroviario (RD 2387/2004), ya recogida en la Memoria del PTP, sea también incorporada en sus Normas de Ordenación.
 - Se solicita incluir de las Normas de Ordenación del PTP que las infraestructuras ferroviarias pertenecientes a la Red Ferroviaria de Interés General (RFIG) no están sujetas a la planificación del PTP, ni tampoco del Plan Territorial Sectorial (PTS) de la red ferroviaria en la CAPV, sino a la legislación sectorial referida en el punto anterior y a los Estudios Informativos del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.
 - Incorporación expresa en las Normas de Ordenación de la definición escrita y gráfica de los distintos ámbitos de protección al ferrocarril incluidos en la Ley.
- Correcciones a la Memoria del PTP:
 - Corregir en la descripción realizada en la Memoria diversas inexactitudes en referencia a los administradores y operadores de la RFIG.
 - Matizar que el carácter normativo y vinculante del PTP no lo es respecto de la RFIG (apartado 8.4.2.5).
- Correcciones a las Normas de Ordenación del PTP:
 - Matizar que el carácter normativo y vinculante del PTP no lo es respecto de la RFIG (artículos 3.2, 75.4, y 76.2).
- Correcciones al Estudio económico-financiero del PTP:
 - Incluir de forma clara, al igual que se hace con las inversiones económicas establecidas, que el plazo correspondiente a las actuaciones en la RFIG es orientativo.

Eskatzen da, gainera, eguneratu dadila Bilboko hegoaldeko trenbide-saihesbideari buruzko informazio-azterlanari (1. fasea) egindako erreferentzia, haren osagarri den beste azterlan

Se requiere, además, la actualización en la referencia al Estudio Informativo de la Variante Sur Ferroviaria de Bilbao. Fase 1, con la mención a otro estudio informativo que lo complementa,



bat aipatuz, Ortuella aldeko trazadurari buruzkoa, 2021eko urriaren 16an behin-behinean onetsi zena.

Proposamenaren kalitatea hobetzeko LPPan kontuan hartu beharreko alderdiak

- 2020ko urriko txostenean eskatutako gaiak, ez baitziren fideltasunez jaso LPParen hasierako onespeneren dokumentuan:
 - Lurzoruaren hirigintza-sailkapenen arteko bereizketa, ingurune fisikoaren eta landa-habitataren antolamendu-planoan.
 - Renferi buruzko aipamen guztiak ordeztzea ADIF (zabalera konbentzionala) jarritz. Izan ere, oraindik badira aipamen oker batzuk 13. planoan.
- 2020ko urriko txostenean eskatutako gaiak, LPParen azterketa ekonomiko-finantzarioan IOTSari dagozkion jarduketak sartzeko aukerarekin lotuak:
 - "Santurtzi hirigintza-hesia kentzea, tren-geltokiaren eta kanpoko portuaren arteko tartea kenduz" jarduketaren iturria aipatzea.
 - Abandoko tren-geltokirako sarbidea berritzeari dagokionez, dagokion informazio-azterlanaren izendapena zorrotzasunez idaztea.

2020ko urrian adierazitako eta LPPan fideltasunez jasotako alderdiak:

- LPParen antolamendu-arauei buruzkoak:
 - 38/2015 Legearen 7.1. artikulura igortzea, zeina IOTSak okupatzen dituen lurzoruaren kalifikazioari buruzkoa baita.
 - 38/2015 Legearen 12.-18. artikuluetara igortzea, zeinak trenbidea babesteko jabetzari jarri behar zaizkion mugei buruzkoak baitira.
 - Lapatzan (Basauri) terminal logistikoa bat eraikitze aurreikuspena kentzea, bai dokumentazio idatzian, bai grafikoan.

referente al trazado en el entorno de Ortuella, aprobado provisionalmente el 16 de octubre de 2021.

Aspectos a considerar en el PTP para una mejor calidad de su propuesta

- Cuestiones solicitadas en el informe de octubre de 2020 y no recogidas fielmente en el Documento de Aprobación Inicial del PTP:
 - La diferenciación entre las distintas clasificaciones urbanísticas del suelo en el plano de ordenación del medio físico y hábitat rural.
 - Completar la sustitución de las alusiones a Renfe, por ADIF (Ancho convencional), corrigiendo las que permanecen en el plano 13.
- Cuestiones solicitadas en el informe de octubre de 2020 relacionadas con la opción de incluir en el Estudio Económico Financiero del PTP las actuaciones correspondientes a la RFIG:
 - Incluir la fuente de la actuación de la "Supresión de la barrera urbanística en Santurtzi, mediante la eliminación del tramo existente entre la estación ferroviaria y el Puerto Exterior".
 - En relación con la renovación de la llegada a la estación de Abando, redactar de forma rigurosa la denominación del correspondiente estudio informativo.

Aspectos señalados en octubre de 2020 y fielmente recogidos en el PTP:

- Relativos a las Normas de Ordenación del PTP:
 - La remisión al artículo 7.1 de la Ley 38/2015, referente a la calificación de los suelos que se ocupen por la RFIG.
 - La remisión a los artículos 12 a 18 de la Ley 38/2015, referentes a las limitaciones a la propiedad para la protección al ferrocarril.
 - Eliminación de la previsión de una terminal logística en Lapatzan (Basauri), tanto en la documentación escrita como gráfica.

- Plataforma eskusiboko garraio kolektiboa (PEGK) ezartzeko aldirietako C1 eta C2 lineak tranbia bihurtzea, gaur egungo zerbitzuak desagertuz gero garatuko litzatekeen hipotesi gisa bakarrik.
- IOTSari dagokion “ekintza lotesleak” atala kentzea.
- LPParen memoriari buruzkoak:
 - Trenbide-sare berriaren aipamena kentzea, LPSak LPPari nagusitzen zaizkion kasuetan.
 - IOTSaren eta EAEko gainerako trenbide-sarearen arteko bereizketa egitea, bai plangintzari dagokionez, bai operadoreen arabera analisiari dagokionez.
 - Trenbide-sarea deskribatzean, “Sareen eta operadoreen arabera” ikuspegia kentzea.
 - IOTSaren eta EAEko gainerako trenbide-sarearen arteko bereizketa egitea.
 - Plataforma eskusiboko garraio kolektiboa (PEGK) ezartzeko aldirietako C1 eta C2 lineen beharrezko tranbiarizazioa baztertzea.
 - Bilbo eta Kantabria lotzeko etorkizuneko trenbide-konexioan salgaien eta bidaiarien trafikoak bateragarri egiteko beharra kentzea.
- LPParen azterketa ekonomiko-finantzarioari buruzkoak:
 - Ezarritako inbertsioak orientagarriak direla adieraztea.
 - Jarduketak bere gain hartzeko erantzukizuna hitzarmenen bidez ezarriko dela seinalatzea.
 - Zenbait akats terminologiko zuzentzea.
- LPParen planoei buruzkoak:
 - Lapatzako terminal logistikoa eraikitze eta aldirietako C1 eta C2 lineak tranbia bihurtzeko proposamenak kentzea.
 - Feveren eta Renferen aipamenei ordez ADIF (zabalera metrikoa) eta ADIF (zabalera konbentzionala) jartzea, hurrenez hurren.
- Tranviarizazioa de las líneas de cercanías C1 y C2 para la implantación del Transporte Colectivo en Plataforma Exclusiva (TCPE) únicamente como hipótesis a desarrollar en el supuesto de desaparición de los actuales servicios.
- Eliminación del apartado de “acciones vinculantes” referido a la RFIG.
- Relativos a la Memoria del PTP:
 - Eliminación de la referencia a la Nueva Red Ferroviaria en los casos de prevalencia de los PTS frente al PTP.
 - Diferenciación entre la RFIG y el resto de la red de la CAPV, tanto en materia de planificación como en lo referente al análisis por operadores.
 - Eliminación del punto de vista “Por redes y operadores” en la descripción de la red ferroviaria.
 - Distinción entre la RFIG y el resto de la red ferroviaria de la CAPV.
 - Exclusión de la necesaria tranviarización de las líneas de cercanías C1 y C2 para la implantación del Transporte Colectivo en Plataforma Exclusiva (TCPE).
 - Eliminación de la necesidad de compatibilización de tráfico de mercancías y pasajeros en la futura conexión ferroviaria entre Bilbao y Cantabria.
- Relativos al Estudio económico-financiero del PTP:
 - Constancia de que las inversiones establecidas tienen carácter orientativo.
 - Indicación de que la responsabilidad en la asunción de las actuaciones se fijará por convenios.
 - Corrección de diversos errores terminológicos.
- Relativos a los planos del PTP:
 - Eliminación de las propuestas de terminal logística en Lapatz y de tranviarización de las líneas de cercanías C1 y C2.
 - Sustitución de las alusiones a Feve y Renfe, por ADIF (Ancho métrico) y ADIF (Ancho convencional) respectivamente.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

LPParen hurrengo bertsioan aldatu egingo dira txostenean kritikotzat adierazitako IOTSari buruzko alderdi guztiak:

- Antolamendu-arauetan espresuki sartzea Trenbide Sektorearen 38/2015 Legearen eta Trenbide Sektorearen Erregelamenduaren (2387/2004 Errege Dekretua) aipamena.
- IOTSa aipatutako legeria sektorialari eta Garraioetako, Mugikortasuneko eta Hiri Agendako Ministerioaren informazio-azterlanei bakarrik lotzea.
- Trenbidea babesteko eremuen eta 38/2015 Legeak jabetzari ezarritako mugen definizio idatzia eta grafikoa sartzea.
- Memorian egindako deskribapenean, antolamendu-arauetan eta planoetan IOTSaren administratzaile eta operadoreei buruz ageri diren zehaztasun faltak zuzentzea, 13. planoan Renferi buruz dagoen erreferentzia okerra barne.
- LPParen memoria eta antolamendu-arauetan zehaztea LPParen izaera arauemailea eta loteslea ez dela halakoa IOTSari dagokionez, ez eta haren trenbide-azpiegiturei eragiten dieten jarduketei dagokienez ere.
- LPParen azterketa ekonomiko-finantzarioa eta egikaritze-programan argi eta garbi adieraztea IOTSko jarduketei dagokien epea orientagarria dela.
- “Bilboko hegoaldeko trenbide-saihesbideari buruzko informazio-azterlana. 1. fasea. Ortuellako saihesbidea” kontuan hartzea.

LPParen hurrengo bertsioan, kontuan hartuko dira proposamenaren kalitatea hobetzea ekarriko duten alderdiak:

- 13. planoan, Renferi buruzko aipamenak ordeztzea ADIF (zabalera kobentzionala) jarriz.
- “Santurtzi hirigintza-hesia kentzea, tren-geltokiaren eta kanpoko portuaren arteko tartea kenduz” jarduketaren iturria aipatzea.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se procederá a modificar en la próxima versión del PTP todos los aspectos relativos a la RFIG señalados como críticos en el informe:

- Inclusión explícita en las Normas de Ordenación de la referencia a la Ley 38/2015, del Sector Ferroviario y el Reglamento del Sector Ferroviario (RD 2387/2004).
- Vinculación de la RFIG de forma exclusiva a la referida legislación sectorial y a los Estudios Informativos del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.
- Incorporación de la definición escrita y gráfica de los distintos ámbitos de protección al ferrocarril y las limitaciones a la propiedad establecidas por la Ley 38/2015.
- Corrección en la descripción realizada en la Memoria, así como en las Normas de Ordenación y en los planos de las diversas inexactitudes en referencia a los administradores y operadores de la RFIG, incluyendo la errónea referencia a Renfe en el plano 13.
- Especificación en la Memoria y las Normas de Ordenación del PTP de que el carácter normativo y vinculante del PTP no lo es respecto de la RFIG, así como las actuaciones que afecten a las infraestructuras ferroviarias de la misma.
- Matización de forma inequívoca en el Estudio Económico Financiero y Programa de Ejecución del PTP que el plazo correspondiente a las actuaciones en la RFIG es orientativo.
- Consideración del “Estudio Informativo de la Variante Sur Ferroviaria de Bilbao. Fase 1. Variante en Ortuella”.

Se tomará en consideración en la próxima versión del PTP los aspectos que redundan en una mejor calidad de su propuesta:

- Sustitución de las alusiones a Renfe, por ADIF (Ancho convencional), en el plano 13.
- Inclusión de la fuente de la actuación de la “Supresión de la barrera urbanística en Santurtzi, mediante la eliminación del tramo existente entre la estación ferroviaria y el Puerto Exterior”.



- Abandoko tren-geltokirako sarbidea berritzeari buruzko informazio-azterlanaren izendapena zorrotasunez idaztea. "Euskal Autonomia Erkidegoko trenbide-sare berriari buruzko informazio-azterlana. Sarbideko korridorea eta Bilboko Abandoko geltokia".

Lurzoruaren hirigintza-sailkapenei dagokienez, adierazi behar da udal-plangintzen eskumen eskusibokoak direla eta LPPan planaren xede den lurralde-eredua interpretatzen lagundu nahi duen informazio gisa jasotzen direla.

Nolanahi ere, txostenean bertan jasotzen den bezala, antolamendu-arauen 130. artikuluan 38/2015 Legearen 7.1 artikuluan LPPa garatzen duten hirigintza-antolamenduko tresna orokorretarako xedatutako eskakizuna sartzen da.

- Redacción rigurosa de la denominación del estudio informativo de la renovación de la llegada a la estación de Abando: "Estudio Informativo de la Nueva Red Ferroviaria del País Vasco. Corredor de Acceso y Estación de Bilbao-Abando".

En lo referente a las clasificaciones urbanísticas del suelo, cabe señalar que resultan de competencia exclusiva de los planeamientos municipales y que en el PTP se incluyen como una información que pretende ayudar en la interpretación del modelo territorial objeto del plan.

En cualquier caso, tal y como en el propio informe se refleja, en el artículo 130 de las Normas de Ordenación se incluye el requerimiento, realizado en el artículo 7.1 de la Ley 38/2015, para los instrumentos generales de ordenación urbanística que desarrollen el PTP.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: **73**
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: **2022/02/01**

Sugerencia Nº: **73**
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: **01/02/2021**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Lezamako Plan Urbanistikoaren kartografia gaizki jaso da; beraz, zuzentzea eskatzen da, bai eta agertu behar ez diren garapen urbanistikoak bertatik kentzea eta Balio Estrategiko Handiko nekazaritza-lurzoru gisa kalifikatzea ere.
2. Salatzten da 12. planoan agertzen den bidegorri batek, Zamudiori dagokiona, ez dituela gutxienezko segurtasun-neurriak betetzen eta oso arriskutsua dela. Bidegorria errepide nagusian dago, eta hainbat bider zeharkatu behar da errepidea semafororik gabeko zebra-bideetan. Hori dela eta, eskatzen da:
 - Zamudion beste bidegorri bat diseinatzea errepidea zeharkatu gabe, autoekin egiten den bezala.
 - Lezamatik Larrabetzura ere halako bide bat planifikatzea eta egitea.
 - Planoetatik errealitatera pasatzea eta, behingoz, ganorazko sare bat egitea.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. La cartografía del Plan Urbanístico de Lezama no es la correcta, por lo que se solicita su subsanación. También se pide la eliminación de los desarrollos urbanísticos que no deben aparecer y la calificación de esos suelos como suelo agrario de Alto Valor Estratégico.
2. Se denuncia que un carril bici que figura en el plano 12, correspondiente a Zamudio, no cumple las medidas de seguridad mínimas y es muy peligroso. El carril bici está en la carretera general y atraviesa varias veces la propia carretera en pasos de cebra que no tienen semáforo. Por ello, se solicita:
 - Diseñar otro carril bici en Zamudio, que no atraviese la carretera, como se hace con los coches.
 - Planificar y ejecutar de un vial desde Lezama a Larrabetzu.
 - Pasar de los planos a la realidad y, de una vez por todas, hacer una malla de provecho.

3. Asua ibaian ere ibai-parkea egitea proposatzen da, ibaiaren balioak sustatzeko, jasaten ari den degradazioa geldiarazteko, eraikuntza berriak debekatzeko ibilguaren ondoan, ibaiertzeko landaretza berreskuratzeko, aisialdiko inguruak garatzeko, basoen kudeaketa hobetzeko, bertako baso-espezieak landatzeko...
4. Azaltzen da URA Uraren Euskal Agentziak Lezamako Asua ibaiaren inguruko kalifikazio batzuk aldatu dituela (1983ko uriolen ondoren ur azpian geratutako lursail batzuk 100-500 urteko erretiroan sailkatu ditu; orain dela gutxira arte Uholdeen Prebentziorako Plan Integralean ez zegoen horrela jasota). Bestalde, azaltzen da ibaia nola dagoen (herrira ailegatzen denetik, zementuzko kanal sakon batean sartuta eta 100 metro inguru estalita). Hori guztia kontuan izanik eskatzen da:
 - Ibaiaren ertzetako zementua kentzea eta ibilgua naturalizatzea.
 - Debekatzeko etxebizitzak eraikitzea ibaiaren ondoan.
 - Debekatzeko ibaia desbideratzea garapen urbanistikoaren -etxebizitzak- mesederako.
 - Asfalto azpian estalita dagoen ibai zatia berriro bistaratzeko.
 - Asua ibaian, Lezamatik eta itsasoratu arte, ibai-parkea proiektatzeko.
 - Aurreko Uholdeen Prebentziorako Plan Integralean (UPPI) zegoen kartografia berreskuratzeko.
5. Inguruko eta neguan migratzera datozen animalien ehiza eta arrantza debekatzeko eskatzen da.
6. Benetako basogintzara bueltatzeko eskatzen da, biodibertsitate galera geldiarazteko eta bertako basoak berreskuratzeko, eukalipto landatzea lehenbailehen debekatzeko (buelarik ez duten kalteak sortzen ari delako eta basamortua sortzetik oso urrun ez gaudelako).

Horretaz gain, eskatzen da hainbat gauza egitea: basoen kudeaketan irizpide argiak
3. Se propone la creación de un parque fluvial también en el río Asua, con el fin de fomentar los valores fluviales, frenar la degradación que está sufriendo, prohibir nuevas edificaciones junto al cauce, recuperar la vegetación de ribera, desarrollar entornos de recreo, mejorar la gestión forestal, plantar especies forestales autóctonas...
4. Se indica que la Agencia Vasca del Agua URA ha modificado algunas de las calificaciones en torno al río Asua de Lezama (algunas parcelas de terreno que quedaron inundadas después de las riadas de 1983 han sido clasificadas en un periodo de retorno de 100-500 años; esas áreas, hasta hace poco, no estaban recogidas como tal en el Plan Integral de Prevención de Inundaciones). También se explica cómo está el río (desde que entra al pueblo, en un profundo canal de cemento y cubierto unos 100 metros). Por todo ello se solicita:
 - Retirar el cemento de las márgenes del río y naturalizar del cauce.
 - Prohibir la construcción de viviendas junto al río.
 - Prohibir el desvío del río en beneficio de los desarrollos urbanísticos -viviendas-.
 - Visualizar el tramo de río cubierto el bajo asfalto.
 - Proyectar un parque fluvial en el río Asua, desde Lezama hasta su desembocadura.
 - Recuperar la cartografía existente en el anterior Plan Integral de Prevención de Inundaciones (PIPI).
5. Se pide que se prohíba la caza y la pesca de los animales autóctonos y de los que migran en invierno.
6. Se pide volver a la verdadera silvicultura, frenar la pérdida de biodiversidad y recuperar los bosques autóctonos, prohibir inmediatamente el cultivo del eucalipto (porque causa daños irreparables y estamos cerca de crear un desierto).

Además, se pide que se hagan otra serie de cosas: legislar la gestión forestal con criterios

legislatu, agindu, LPPak dioen bezala paisaia eta basoak bertoko zuhaitz eta landarediarekin babestea.

7. Eskatzen da, Lezaman, Asua ibaiaren inguruko kalifikazioa Uholdeen Prebentziorako Plan Integralean 500 eta 100 urtetarako dituen prebisioak errebisatzea eta aldatzea; erreka inguruetako eremuetan derrigorrezko landaketak egitea eta erreka inguruetako jarduerak eta eraikuntzak galaraztea.

Gainera, herriaren inguruan eraztun berdeak sortzea eskatzen da, ez banakako zuhaitz ilarak, baizik eta gunek trinkoak landatzea, gerizpea eta haizeguneak sortzeko; eraikitzeak diren tokietan beste horrenbeste erreserbatzea zuhaitziak sortzeko, bai etxebizitza eremuetan eta baita gunek industrietan ere, lur eremuetan landatzeko eta ez porlan artean egindako zuloetan.

8. Esaten da legeak berak derrigortu behar duela % portzentaje altua herriko gazteentzat eskuragarri den etxebizitza babestua eraikitzea, beharraren eta eskaeraren arabera. Bai jabetzen edo alokairuan eskuratzeko.

Eraikitzeak orduan kontutan hartzea ezgaituak, nagusiak, familia gurasobakarrak... zaintza komunitarioa egitea errazten duten eraikinak, elkarbizitza isolatua galarazten dutenak.

Eraikitzeak ereduak eta moduak aldatzea ere, ingurune atsegina sortzea, eta lurraren artifizializazioa gutxitzea, eraikitzen den azalera berebean, belardi, zuhaitz trinkoak egitea.

9. Eskatzen da, benetako asmoa baldin bada baso autoktonoak leheneratzea edo babestea, hasteko eukaliptoaren landaketa debekatzen; belardi menditarretan eta ez menditarretan eukalipto landatzea debekatzea biodibertsitate galera geldiarazteko.

10. Erreka ertzetan dauden enpresen inguruan utzikeria da nagusi, haien soberakinek edonon amaitzen baitute. Eskatzen da enpresa guzti-

claros, ordenar, proteger el paisaje y los bosques con árboles y vegetación autóctona tal y como dice el PTP.

7. Se solicita la revisión y modificación de las previsiones, del Plan Integral de Prevención de Inundaciones, de las calificaciones para los periodos de retorno de 500 y 100 años del río Asua en Lezama; realizar las plantaciones obligatorias en las zonas limítrofes de los arroyos, y evitar las actividades y edificaciones en las proximidades de los arroyos.

También se solicita la creación de anillos verdes alrededor de la localidad, no de hileras de árboles individuales, sino de zonas densas para la creación de sombra y zonas expuestas a los vientos; en los lugares que se vaya a construir, tanto zonas residenciales como industriales, reservar igualmente espacios para la creación de arbolado plantado en extensiones de terreno y no en orificios entre cemento.

8. Se dice que la propia ley debe obligar a construir un porcentaje elevado de vivienda protegida disponible para los jóvenes de la localidad, en función de la necesidad y demanda. Tanto en propiedad como en alquiler.

A la hora de construir, tener en cuenta a los discapacitados, a los mayores, familias monoparentales... edificios que faciliten que los cuidados comunitarios, y que impidan la convivencia aislada.

También, modificar los modelos y modos constructivos, crear un entorno agradable y reducir la artificialización del terreno, en la misma superficie en la que se construye, hacer prados, arbolado denso.

9. Se solicita que, si la verdadera intención es la restauración o protección de bosques autóctonos, se empiece prohibiendo la plantación de eucalipto; que se prohíba la plantación de eucalipto, tanto en prados montanos como en no montanos, para frenar la pérdida de biodiversidad.

10. En torno a las empresas situadas en las orillas de los arroyos reina la desidia, pues sus excedentes acaban por todas partes. Se pide que las empresas sean responsables no solo



guztiak barruko arduraz aparte kanpokoaz ere arduratzea, eta, bestela, zehapenak aplikatzea.

11. Enpresa berriak, etxebizitzak edo edozelako azpiegiturak eraikitzeke erreka ibilguetatik distantzia handi batera ez bada, ezin dela eraiki arautzea.

12. Bide bazterrak garbitzen direnean edo belar mozketak egiten denean, brigadak zaborra ere (autoen leihotatik botatzen diren plastikoa, lata, e.a.) batzea mila zatitan bihurtu baino lehenago. Eta naturarekiko kontzientzia kulturala zabaltzea bestelako mezu-publikitate ganorabakoak zabaltzen diren bezain beste.

13. Esaten da nahiko azpiegitura eraikita dagoela hain toki txikirako, eta lehenasuna garraio publikoari ematea eskatzen da, bai maiztasunean eta ibilbide berriak antolatzean beharizanaren arabera. Gainera, eraikin berriak egin baino lehenago inguruan dauden etxeen eta pabiloen zerrendak egin, alokairuan eta salgai daudenen artean bat aukeratzeko, zoru gehiago ez okupatzeko.

del interior de estas, sino también del exterior, y, en caso contrario, aplicar las sanciones correspondientes.

11. Regular que no se puedan construir nuevas empresas, viviendas o infraestructuras de cualquier tipo en las cercanías de los cauces de los arroyos.

12. Cuando se limpien las cunetas o se corte de hierba, que la brigada recoja también la basura (plásticos, latas, etc. que se arrojan por las ventanillas de los coches) antes de que se desintegre. Y extender la conciencia cultural hacia la naturaleza en la misma medida en que se difunden otros mensajes de publicidad insustanciales.

13. Se dice que hay bastante infraestructura construida para un lugar tan pequeño, y se pide dar prioridad al transporte público, tanto en frecuencia como a la hora de organizar nuevos recorridos en función de las necesidades. También hacer listas de las casas y pabellones que hay en la zona antes de que se construyan nuevos edificios, para elegir uno entre los que están en alquiler o en venta, y, así, no ocupar más suelo.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPParen behin-behineko onespeneren dokumentuan, eguneratu egingo dira indarrean dagoen udal-plangintzari buruzko datu-iturriak, planoetako sailkapen- eta kategorizazio-akatsak zuzentzeko. Balio estrategiko handiko nekazaritza-lurzoru gisa kalifikatzea ez da LPParen aukerakoa, baizik eta Nekazaritza eta Basozaintzako LPStik dator.

2. Bizikleta-mugikortasunari dagokionez, LPPak lurralde-izaerako sare jarraitu bat jasotzen du, eremu funtzionaleko udalerrri guztietako toki-sareen arteko konexioa ahalbidetzen duena. Sare hori eskema mailan definitzen da, eta *“dokumentazio grafikoan trazadura-proposamen zehatzik eskatzen ez duen irudikapen bat”*ekin (LPPko antolamendu-arauen 79.1 artikulua). Planteatutako gaiei dagokienez, honako hau adierazi behar da:

- LPPak proposatutako sareak dagoeneko badu Txorierrin zehar doan ardatz bat,

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. En el documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos sobre el planeamiento municipal vigente, para corregir los errores de clasificación y categorización en los planos. La calificación como suelo agrario de Alto Valor Estratégico no es potestativa del PTP, sino que proviene del PTS Agroforestal.

2. Respecto a la movilidad ciclable, el PTP incorpora una red continua de entidad territorial que propicia la interconexión de las redes locales de la totalidad de los municipios del área funcional. Esta red se define a nivel de esquema y con *“una representación en la documentación gráfica que no presupone una propuesta concreta de trazado”* (Art.79.1 de las Normas de Ordenación del PTP). Al respecto de las cuestiones planteadas cabe señalar:

- La red propuesta por el PTP ya tiene un eje que discurre a lo largo del valle del Txorierrin,

Bizkaiko Lurraldeko Bizikleta-bideen Plan Sektorialean dauden aurreikuspenetatik hartua. Plan horrek, besteak beste, Zamudioko hirigunea zeharkatzen du. Ardatz horretako tarte jakin batzuk aipatutako Lurralde Plan Sektorialean finkatutako moduan ezarri edo hobetu beharko dira.

- Aurreko paragrafoan aipatutako ardatzak Lezamako hirigunea ere zeharkatzen du, eta Larrabetzuko toki-sarearekin lotuta dago, Berresoaga.
- Adierazi den bezala, tokiko sareen arteko konexioa erraztuko duen continuum bat lortzea da LPParen sare-proposamenaren funtsa (antolamendu-arauen 79.2 artikulua). Planaren azterketa ekonomiko-finantzarioan eta egikaritze-programan ezarritakoaren arabera gauzatuko da, eta, sare arteriala deritzonaren kasuan, Bizkaiko Lurraldeko Bizikleta-bideen Plan Sektorialera igorriz.

3. Asua ibaiari dagokionez, LPPan lotura-korridore bat sortzea erabaki da, ibai-parke baten ordez.

Lotura-korridoreak korridore ekologiko nagusiak eta hiri-azpiegitura berdea lotzen dituzten garrantzi txikiagoko korridoreak dira, ibai-ibilguei lotutako adar gisa.

Ibai-parkeek metropoli-parkeen ezaugarri berberak dituzte (korridore ekologikoen eta hiri-habitataren arteko lotura ekologikoko elementuak dira, eta, gainera, espazio libreen eta ekipamenduen sistemak hartzeko bokazioa dute). Kasu honetan, ibai-ibilguen barruan daude, eta ibaiko lotura-korridoreak ez izan arren, kokapen geografiko garrantzitsua dute eremu funtzionalean azpiegitura berdea gauzatzeko.

Beraz, lotura-korridorearen bidez aipatutako helburuak lor daitezke.

4. LPPak dagokion administrazio hidraulikoak uholde-arriskuari buruz egiten duen informazioa jasotzen du. Hala, LPParen

tomado de las previsiones existentes en el Plan Territorial Sectorial de Vías Ciclistas de Bizkaia, que atraviesa, entre otros, el núcleo urbano de Zamudio. La implantación o mejora de determinados tramos de dicho eje deberá realizarse en la forma fijada en dicho Plan Territorial Sectorial.

- El eje mencionado en el párrafo anterior atraviesa igualmente el núcleo urbano de Lezama y tiene conexión en Berresoaga con la red local de Larrabetzu.
- Como ya se ha señalado la consecución de un continuo que propicie la interconexión de las redes locales es la esencia de la propuesta de red del PTP (art.79.2 de las Normas de Ordenación). Su materialización se realizará de acuerdo con lo fijado en el Estudio Económico-Financiero y Programa de Ejecución del plan y, en el caso concreto de lo que se refiere a la denominada red Arterial, mediante la remisión al Plan Territorial Sectorial de Vías Ciclistas de Bizkaia.

3. En el río Asua, el PTP ha optado por crear un corredor de enlace en vez de un parque fluvial.

Los corredores de enlace son corredores ecológicos, de menor entidad, que unen los corredores ecológicos principales con la infraestructura verde urbana, a modo de ramales vinculados a cauces fluviales.

Los parques fluviales presentan las mismas características de los Parques Metropolitanos (elementos de conexión ecológica entre los corredores ecológicos y el hábitat urbano, que, además, tienen vocación de acoger sistemas de espacios libres y equipamientos) estando en este caso ubicados en cursos fluviales que, si bien no cuentan con la condición de corredores de enlace fluvial, tienen una situación geográfica relevante en la materialización de la infraestructura verde en el área funcional.

Por lo tanto, mediante el corredor de enlace se pueden obtener los objetivos señalados.

4. El PTP recoge la información sobre inundabilidad que realiza la administración hidráulica correspondiente. Así, los objetivos

helburuak bat datoz arlo horretan dagoen arau-esparru zabalarekin, eta iradokizunean eskatutako jarduketak zehatzak araututa daude urtarrilaren 8ko 1/2016 Errege Dekretuaren I. eranskinean (dekretu horren bidez, besteak beste, Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren Plan Hidrologikoa onartzen da), bai eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ibaiek eta Errekak Antolatze Lurralde Plan Sektorialean (LPS) ere.

Azkenik, adierazi behar da Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren 2022-2027 Uholde Arriskua Kudeatzeko Plana (UAKP) eta ziklo bererako Plan Hidrologikoa azken izapidetze-faseetan daudela, eta planaren horizontean egiturazko jarduketak aurreikusten direla.

5. LPPak ez ditu arautzen eremu funtzionaleko ehiza eta arrantza. Ehizari buruzko martxoaren 17ko 2/2011 Legeak arautzen ditu Euskal Autonomia Erkidegoko ehiza, ehiza-espezieen babesa, kontserbazioa eta sustapena, eta haien aprobetxamendua antolatzea, jasangarritasun-irizpideak eta natura-ingurunearen beste erabilera batzuekiko bateragarritasuna aintzat hartuta.

Aldi berean, Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko foru diputatuaren martxoaren 6ko 1919/2022 Foru Agindua (Bizkaiko Lurralde Historikoko arrantza kontinentalaren aprobetxamenduari buruzko araudia 2022rako garatzen duena) arautzen du zer espezie harrapa daitezkeen 2022ko arrantza-denboraldian eta zein dauden debekatuta.

6. Baso-politikari dagokionez, mendien arloan indarrean dagoen legeriak eta EAEko Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak arautzen dute. Nolanahi ere, LPPak basogintzan erabilera jasangarriagoak sustatzeko irizpideak jasotzen ditu, eta ildo horri jarraituko zaio dokumentuaren hurrengo fasea idaztean.

Gainera, Batzar Nagusiek duela gutxi (2022-04-13) xedapen gehigarri bat onartu dute indarrean dagoen mendiei buruzko Foru Arauan, eukalipto lurralde historikoan zabaltzea geldiarazteko.

del PTP son acordes con el amplio marco normativo existente en la materia y las concretas actuaciones solicitadas en la sugerencia son ya reguladas en el anexo I del Real Decreto 1/2016, de 8 de enero, por el que se aprueba, entre otros, el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental, así como en el Plan Territorial Sectorial (PTS) de Ordenación de Ríos y Arroyos de la CAPV

Por último, hay que señalar que el Plan de Gestión del Riesgo de Inundación 2022-2027 (PGRI) de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental, junto con el Plan Hidrológico para el mismo ciclo está en sus últimas fases de tramitación, y contempla actuaciones estructurales en el horizonte del Plan.

5. El PTP no regula la caza y la pesca en el área funcional. Es la Ley 2/2011, de 17 de marzo, de Caza es la que regula la caza en la Comunidad Autónoma del País Vasco, la protección, conservación y fomento de sus especies cinegéticas, y la ordenación de su aprovechamiento con criterios de sostenibilidad y compatibilidad con otros usos del medio natural.

Paralelamente, la Orden Foral 1919/2022, de 6 de marzo, de la diputada foral de Sostenibilidad y Medio Natural, por la que se desarrolla la normativa que regula el aprovechamiento de la pesca continental en el Territorio Histórico de Bizkaia para 2022 es la que regula las especies que se pueden pescar en la temporada de pesca 2022, y cuáles están prohibidas.

6. Respecto a la política forestal, hay que señalar que está regulada por la legislación vigente en materia de Montes, así como por el PTS Agroforestal de la CAPV. En todo caso el PTP recoge criterios para el impulso de usos más sostenibles en las prácticas forestales y se seguirá en esa línea en la redacción de la siguiente fase del documento.

Además, las Juntas Generales han aprobado recientemente (2022-04-13) una disposición adicional en la Norma Foral de Montes vigente para frenar la expansión del eucalipto en el territorio histórico.

7. URA Uraren Euskal Agentzia da, Kantauriko Konfederazio Hidrografikoarekin batera (Estatuko Administrazio Orokorra), 10, 100 eta 500 urteko errepikatze-denborak finkatzeko eskumena duen administrazio hidraulikoa.

EAEko Ibaiek eta Errekak Antolatzeko Lurralde Plan Sektorialak arautzen ditu ibai-ibilguen ertzak eta eraikinei eskatzen zaizkien gutxieneko erretiroak.

LAGen 4. artikulua araberak, zeina azpiegitura berdearen arloko gidalerroei buruzkoa baita, LPPak eremu funtzionalaren eskalari dagokion azpiegitura berdea mugatzen du, eta hirigintza-plangintzari dagokio tokiko azpiegitura berdea sartzeari.

8. Lurzoruari eta hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legeak (80. artikulua. Gutxieneko estandarrak eta kopuruak babes publikoko araubide bati atxikitako etxebizitzetarako (dagokienez) eta uztailaren 3ko hirigintzarako estandarrei buruzko 123/2012 Dekretuak (10. artikulua. Gutxieneko estandarrak eta kopuruak babes publikoko araubideren bati atxikitako etxebizitzetarako (dagokienez) arautzen dituzte babes publikoko araubide bati atxikitako etxebizitzetarako dagozkien gutxieneko kopuruak. Hala ere, LPPan zehaztapenen bat sartzeko aukera aztertuko da, hirigintza-plangintzek aurreikusitako beharrianetara egokitzen den eskaintza bat egiteari buruzko gogoeta espezifiko egiteko beharri dagokienez.

Bestalde, abenduaren 26ko 210/2019 Dekretuak (kreditu-erakundeak eta Euskadiko Autonomia Erkidegoko Administrazioaren arteko etxebizitzaren eta lurzoruen arloko finantza-lankidetzakoa, eta etxebizitzaren arloko erregelamenduetarako aldatzekoa) kupoak sartzen ditu babes ofizialeko etxebizitzak nahiz zuzkidura-bizitokiak esleitzeko prozeduretan kohesio soziala babesteko eta izaera sozialeko beharrianak ebazteko. Horrela, bete egin da Etxebizitzaren ekainaren 18ko 3/2015 Legean ezarritakoa.

7. Es la Agencia Vasca del Agua URA, junto con la Confederación Hidrográfica del Cantábrico (Administración General del Estado), la administración hidráulica competente para fijar los períodos de retorno de 10, 100 y 500 años.

Es el PTS de Ordenación de los Ríos y Arroyos de la CAPV el que regula los márgenes de los cauces fluviales y los retiros mínimos exigidos a las edificaciones.

De conformidad con el artículo 4 de las DOT, relativo a las directrices en materia de Infraestructura Verde, el PTP delimita la infraestructura verde correspondiente a la escala del Área Funcional, correspondiéndole al planeamiento urbanístico incluir la infraestructura verde local.

8. La Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo (en su artículo 80. Estándares y cuantías mínimas de vivienda sometidas a algún régimen de protección pública) y el Decreto 123/2012, de 3 de julio, de Estándares Urbanísticos (artículo 10. Estándares y cuantías mínimas de vivienda sometidas a algún régimen de protección pública) establecen las cuantías mínimas destinadas a viviendas sometidas a algún régimen de protección pública. No obstante, se analizará la posibilidad de introducir en el PTP alguna determinación en relación con la necesidad de que los planeamientos urbanísticos realicen una reflexión específica sobre la disposición de una oferta ajustada a las necesidades previstas.

Por otro lado, es el Decreto 210/2019, de 26 de diciembre, de colaboración financiera entre las entidades de crédito y la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi en materia de vivienda y suelo y de modificación de disposiciones reglamentarias en materia de vivienda, el que introduce cupos destinados a resolver las necesidades de carácter social y preservar la cohesión social en los procedimientos de adjudicación de viviendas de protección pública y alojamientos dotacionales, cumpliéndose así las previsiones de la Ley 3/2015, de 18 de julio, de Vivienda.

Nolanahi ere, iradokizuneko eskaerak, eraikinetako bizikidetza-ereduari dagokionez, ezin dira ebatzi LPParen berrikuspenean.

Azkenik, adierazi behar da lurzoruaen artifizializazioa murriztea badela LPParen helburuetako bat, eta lehentasuna ematen diola azpiegitura berdeari.

9. Goian adierazi den bezala, baso-politika mendien arloan indarrean dagoen legeriak arautzen du (Mendiei eta babespeko naturguneen administrazioari buruzko ekainaren 2ko 1994/3 Foru Araua; martxoaren 20ko 3/2007 Foru Araua, mendiei eta babespeko naturguneen administrazioari buruzko ekainaren 2ko 3/1994 Foru Araua aldatzen duena), bai eta EAEko Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak ere.

10. Iradokizunean egindako eskaera ezin da ebatzi BMko LPPa berrikusteko dokumentuan.

11. Goian adierazi den bezala, EAEko Ibaiak eta Errekak Antolatze Lurralde Plan Sektorialak arautzen ditu ibai-ibilguen ertzak eta eraikinei eskatzen zaizkien gutxieneko erretiroak.

12. Iradokizunean egindako eskaera ezin da ebatzi BMko LPPa berrikusteko dokumentuan.

13. Kontuan izan behar da garraio publikoaren lineak eta ordutegiak ezartzea zentzuzko erabilera-itxaropenen arabera dela, eta beste erakunde eta administrazio sektorial batzuen mende dagoela.

Erabiltzen ez diren eraikinen inbentarioari dagokionez, geoatari bat dago (GISLUR), Bizkaiko jardura ekonomikoko guneei buruzko informazio guztiarekin.

Gainera, BFaren Lurralde Antolamendurako Atala Bizkaiko Lurralde Historikoko jardura ekonomikoetarako lurzoruen inbentarioa egiten ari da, eta webgunean argitaratuko da, amaitu eta berrikusitakoan.

En cualquier caso, las demandas de la sugerencia respecto al modelo de convivencia en los edificios no se pueden resolver en la revisión del PTP.

Por último, hay que señalar que el PTP sí tiene entre sus objetivos reducir la artificialización de suelo y da prioridad a la infraestructura verde.

9. Como ya se ha señalado anteriormente, la política forestal está regulada por la legislación vigente en materia de Montes (Norma Foral 3/1994, de 2 de junio, de Montes y Administración de Espacios Naturales Protegidos; Norma Foral 3/2007, de 20 de marzo, de Modificación de la Norma Foral 3/1994, de 2 de junio, de Montes y Administración de Espacios Naturales Protegidos), así como en el PTS Agroforestal de la CAPV.

10. La petición que se realiza en la sugerencia no se puede resolver en el documento de la revisión del PTP BM.

11. Como ya se ha mencionado anteriormente, el PTS de Ordenación de los Ríos y Arroyos de la CAPV regula los márgenes de los cauces fluviales y los retiros mínimos exigidos a las edificaciones.

12. La petición que se realiza en la sugerencia no se puede resolver en el documento de la revisión del PTP BM.

13. Se debe tener en cuenta que establecimiento de las líneas y horarios del transporte público está condicionado a unas expectativas razonables de uso y depende de otros organismos y administraciones sectoriales.

En cuanto al inventario de edificaciones en desuso, existe un geoportal (GISLUR) con toda la información relativa a los espacios de actividades económicas de Bizkaia.

Además, esta Sección de Ordenación del Territorio de la DFB está elaborando un inventario de suelos para actividades económicas del territorio histórico de Bizkaia, que se publicará en la web una vez esté finalizado y revisado.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 74
Nork aurkeztu du: **Partikularra**
Aurkezpen data: 2022/02/02

Sugerencia Nº: 74
Presentada por: **Particular**
Fecha de presentación: 02/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Lezamako kartografia gaizki jaso da eta ez dator bat 2020ko Udalplanean argitaratutako datuekin; beraz, zuzentzea eskatzen da.

2. Eskatzen da, Lezaman, Asua ibaiaren inguruko kalifikazioa Uholdeen Prebentziorako Plan Integralean 500 eta 100 urtetarako dituen prebisioak errebisatzea eta aldatzea; erreka inguruetako eremuetan derrigorrezko landaketak egitea eta erreka inguruetako jarduerak eta eraikuntzak galaraztea.

Gainera, herriaren inguruan eraztun berdeak sortzea eskatzen da, ez banakako zuhaitz ilarak, baizik eta gunek trinkoak landatzea, gerizpea eta haizeguneak sortzeko; eraikitzeak diren tokietan beste horrenbeste erreserbatzea zuhaitziak sortzeko, bai etxebizitza eremuetan eta baita gunek industrialetan ere, lur eremuetan landatzeko eta ez porlan artean egindako zuloetan.

3. Esaten da legeak berak derrigortu behar duela % portzentaje altua herriko gazteentzat eskuragarri den etxebizitza babestea

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. La cartografía de Lezama está mal recogida y no se corresponde con los datos de 2020 publicados por Udalplan, por lo que se solicita su subsanación.

2. Se solicita la revisión y modificación de las previsiones, del Plan Integral de Prevención de Inundaciones, de las calificaciones para los periodos de retorno de 500 y 100 años del río Asua en Lezama; realizar las plantaciones obligatorias en las zonas limítrofes de los arroyos, y evitar las actividades y edificaciones en las proximidades de los arroyos.

También se solicita la creación de anillos verdes alrededor de la localidad, no de hileras de árboles individuales, sino de zonas densas para la creación de sombra y zonas expuestas a los vientos; en los lugares que se vaya a construir, tanto zonas residenciales como industriales, habría que reservar igualmente espacios para la creación de arbolado plantado en extensiones de terreno y no en orificios entre cemento.

3. Se dice que la propia ley debe obligar a construir un porcentaje elevado de vivienda protegida disponible para los jóvenes de la

eraikitza, beharraren eta eskaeraren arabera. Bai jabetzen edo alokairuan eskuratzeko.

Eraikitze orduan kontutan hartzea ezgaituak, nagusiak, familia gurasobakarrak... zaintza komunitarioa egitea errazten duten eraikinak, elkarbizitza isolatua galarazten dutenak.

Bestalde, eskatzen da lege jasota egon dadila eraikin guztietan, klima aldaketa dela eta, eguzki-plakak teilatuetan jartzeko derrigortasuna, bizilagunak autonomoak izan daitezen trantsizio energetikoaren aurrean.

Eraikitze ereduak eta moduak aldatzea ere, ingurune atsegina sortzea, eta lurraren artifizializazioa gutxitzea, eraikitzen den azalera berberean, belardi, zuhaitzi trinkoak egitea.

4. Inguruko eta neguan migratzera datozen animalien ehiza eta arrantza debekatzea eskatzen da.

5. Aisialdirako egokitzen diren guneak ingurune natural eta parke naturaletan kokatzen direla dio, eta, horren ondorioz, degradatu egiten direla. Horregatik, toki natural horiek babesteko, eskatzen da aisialdia eukalipto inguruetara zabaltzea, legedi zorrotzagoa eta oztopatzaileagoa motordun ibilgailuak guneraino iristeko, bertara heltzeko erraztasunak saihestea, edo zirkulazioa mendi inguruetan debekatzea.

Gainera, eskatzen da aparkaleku txikiagoak izatea eta urrutiago kokatuta egotea, pista gehiagorik ez zabaltzea babes gune horietan, eta naturarekiko atxikimendu kulturala eta errespetua zabaltzea.

6. Benetako basogintzara bueltatzea eskatzen da, biodibertsitate galera geldiaraztea eta bertako basoak berreskuratzea, eukalipto landatzea lehenbailehen debekatzea (bueltarik ez duten kalteak sortzen ari delako eta basamortua sortzetik oso urrun ez gaudelako).

Horretaz gain, eskatzen da hainbat gauza egitea: basoen kudeaketan irizpide argiak legistatu, agindu, LPPak dioen bezala paisaia

localidad, en función de la necesidad y demanda. Tanto en propiedad como en alquiler.

A la hora de construir, tener en cuenta a los discapacitados, a los mayores, familias monoparentales... edificios que faciliten que los cuidados comunitarios, y que impidan la convivencia aislada.

También se pide que esté recogida por ley la obligatoriedad de colocar placas solares en los tejados en todos los edificios debido al cambio climático, para que los vecinos sean autónomos ante la transición energética.

Asimismo, modificar los modelos y modos constructivos, crear un entorno agradable y reducir la artificialización del terreno, en la misma superficie en la que se construye, hacer prados, arbolado denso.

4. Se pide que se prohíba la caza y la pesca de los animales autóctonos y de los que migran en invierno.

5. Se dice que los espacios que se adaptan para el ocio se ubican en entornos y parques naturales, lo que hace que se degraden. Por ello, con el fin de proteger estos lugares naturales, se solicita que el ocio se traslade a las zonas de eucalipto; también, una legislación más estricta y obstruccionista para que los vehículos a motor lleguen hasta la zona, se eviten las facilidades de acceso al mismo, o se prohíba la circulación en zonas de monte.

También se pide que los aparcamientos sean más pequeños y estén ubicados más lejos, que no se amplíen más pistas en esas zonas de protección y que se amplíe la adhesión cultural y el respeto a la naturaleza.

6. Se pide volver a la verdadera silvicultura, frenar la pérdida de biodiversidad y recuperar los bosques autóctonos, prohibir inmediatamente el cultivo del eucalipto (porque causa daños irreparables y estamos cerca de crear un desierto).

Además, se pide que se hagan otra serie de cosas: legislar la gestión forestal con criterios claros, ordenar, proteger el paisaje y los

- | | |
|---|--|
| <p>eta basoak bertoko zuhaitz eta landarediarekin babestea.</p> <p>7. Eskatzen da, benetako asmoa baldi bada baso autoktonoak leheneratzea edo babestea, hasteko eukaliptoaren landaketa debekatzen; belardi menditarretan eta ez menditarretan eukalipto landatzea debekatzea biodibertsitate galera geldiarazteko.</p> <p>8. Erreka ertzetan dauden enpresen inguruan utzikeria da nagusi, haien soberakinek edonon amaitzen baitute. Eskatzen da enpresa guzti-guztiak barruko arduraz aparte kanpokoaz ere arduratzea, eta, bestela, zehapenak aplikatzea.</p> <p>9. Enpresa berriak, etxebizitzak edo edozelako azpiegiturak eraikitzeke erreka ibilguetatik distantzia handi batera ez bada, ezin dela eraiki arautzea.</p> <p>10. Bide bazterrak garbitzen direnean edo belar mozketak egiten denean, brigadak zaborra ere (autoen leihoetatik botatzen diren plastiko, lata, e.a.) batzea mila zatitan bihurtu baino lehenago. Eta naturekiko kontzientzia kulturala zabaltzea bestelako mezu-publizitate ganorabakoak zabaltzen diren bezain beste.</p> <p>11. Esaten da nahiko azpiegitura eraikita dagoela hain toki txikirako, eta lehentasuna garraio publikoari ematea eskatzen da, bai maiztasunean eta ibilbide berriak antolatzean beharizanaren arabera. Gainera, eraikin berriak egin baino lehenago inguruan dauden etxeen eta pabiloien zerrendak egin, alokairuan eta salgai daudenen artean bat aukeratzeko, zoru gehiago ez okupatzeko.</p> <p>12. Berrikuntza-ardatzei buruz hitz egiten da eta esaten da Lezama eta Zamudio industriagunez ondo hornituta daudela eta, horregatik, eskatzen da bestelako jarduerak egiteko izendatuta dauden gunek berdeak babestuen izatea eta kategoria hori ematea.</p> <p>13. Lezamako Plan Urbanistikoaren kartografia gaizki jaso da; beraz, zuzentzea eskatzen da. Halaber, agertu behar ez diren garapen urbanistikoak bertatik kentzea eta Balio</p> | <p>bosques con árboles y vegetación autóctona tal y como dice el PTP.</p> <p>7. Se solicita que, si la verdadera intención es la restauración o protección de bosques autóctonos, se empiece prohibiendo la plantación de eucalipto; que se prohíba la plantación de eucalipto, tanto en prados montanos como en no montanos, para frenar la pérdida de biodiversidad.</p> <p>8. En torno a las empresas situadas en las orillas de los arroyos reina la desidia, pues sus excedentes acaban por todas partes. Se pide que las empresas sean responsables no solo del interior de estas, sino también del exterior, y, en caso contrario, aplicar las sanciones correspondientes.</p> <p>9. Regular que no se puedan construir nuevas empresas, viviendas o infraestructuras de cualquier tipo en las cercanías de los cauces de los arroyos.</p> <p>10. Cuando se limpien las cunetas o se corte de hierba, que la brigada recoja también la basura (plásticos, latas, etc. que se arrojan por las ventanillas de los coches) antes de que se desintegre. Y extender la conciencia cultural hacia la naturaleza en la misma medida en que se difunden otros mensajes de publicidad insustanciales.</p> <p>11. Se dice que hay bastante infraestructura construida para un lugar tan pequeño, y se pide dar prioridad al transporte público, tanto en frecuencia como a la hora de organizar nuevos recorridos en función de las necesidades. También hacer listas de las casas y pabellones que hay en la zona antes de que se construyan nuevos edificios, para elegir uno entre los que están en alquiler o en venta, y, así, no ocupar más suelo.</p> <p>12. Se habla de ejes de innovación y se dice que Lezama y Zamudio están bien dotados de polígonos industriales, por lo que se solicita que las zonas verdes designadas para realizar ese tipo de actividades sean protegidas y se les otorgue esa categoría.</p> <p>13. La cartografía del Plan Urbanístico de Lezama no es la correcta, por lo que se solicita su subsanación. También se pide la eliminación de los desarrollos urbanísticos que no deben</p> |
|---|--|

Estrategiko Handiko nekazaritza-lurzoru gisa kalifikatzea.

aparecer y la calificación de esos suelos como suelo agrario de Alto Valor Estratégico.

14. Azaltzen da URA Uraren Euskal Agentziak Lezamako Asua ibaiaren inguruko kalifikazio batzuk aldatu dituela (1983ko uriolen ondoren ur azpian geratutako lursail batzuk 100-500 urteko erretiroan sailkatu ditu, orain dela gutxira arte Uholdeen Prebentziorako Plan Integralean ez zegoen horrela jasota). Horrez gain, azaltzen da ibaia nola dagoen (herrira ailegatzen denetik, zementuzko kanal sakon batean sartuta eta 100 metro inguru estalita). Hori guztia kontuan izanik eskatzen da:

14. Se indica que la Agencia Vasca del Agua URA ha modificado algunas de las calificaciones en torno al río Asua de Lezama (algunas parcelas de terreno que quedaron inundadas después de las riadas de 1983 han sido clasificadas en un periodo de retorno de 100-500 años; esas áreas, hasta hace poco, no estaban recogidas como tal en el Plan Integral de Prevención de Inundaciones). También se explica cómo se está el río (desde que entra al pueblo, en un profundo canal de cemento y cubierto unos 100 metros). Por todo ello se solicita:

- Ibaiaren ertzetako zementua kentzea eta ibilgua naturalizatzea.
- Debekatzea etxebizitzak eraikitzea ibaiaren ondoan.
- Debekatzea ibaia desbideratzea garapen urbanistikoaren -etxebizitzak- mesederako.
- Asfalto azpian estalita dagoen ibai zatia berriro bistartzea.
- Asua ibaian, Lezamatik eta itsasoratu arte, ibai-parkea proiektatzea.
- Aurreko Uholdeen Prebentziorako Plan Integralean (UPPI) zegoen kartografia berreskuratzea.

- Retirar el cemento de las márgenes del río y naturalizar del cauce.
- Prohibir la construcción de viviendas junto al río.
- Prohibir el desvío del río en beneficio de los desarrollos urbanísticos -viviendas-.
- Visualizar el tramo de río cubierto el bajo asfalto.
- Proyectar un parque fluvial en el río Asua, desde Lezama hasta su desembocadura.
- Recuperar la cartografía existente en el anterior Plan Integral de Prevención de Inundaciones (PIPI):

15. Asua ibaian ere ibai-parkea egitea proposatzen da, ibaiaren balioak sustatzeko, jasaten ari den degradazioa geldiarazteko, eraikuntza berriak debekatzeko ibilguaren ondoan, ibaiertzeko landaretza berreskuratzeke, aisialdiko inguruak garatzeko, basoen kudeaketa hobetzeko, bertako baso-espezieak landatzeko...

15. Se propone la creación de un parque fluvial también en el río Asua, con el fin de fomentar los valores fluviales, frenar la degradación que está sufriendo, prohibir nuevas edificaciones junto al cauce, recuperar la vegetación de ribera, desarrollar entornos de recreo, mejorar la gestión forestal, plantar especies forestales autóctonas...

16. Salatzen da 12. planoan agertzen den bidegorri batek, Zamudiori dagokiona, ez dituela gutxieneko segurtasun neurriak betetzen eta oso arriskutsua dela. Bidegorria errepide nagusian dago, eta hainbat bider zeharkatu behar da errepidea semafororik gabeko zebra-bideetan. Hori dela eta, eskatzen da:

16. Se denuncia que un carril bici que figura en el plano 12, correspondiente a Zamudio, no cumple las medidas de seguridad mínimas y es muy peligroso. El carril bici está en la carretera general y atraviesa varias veces la propia carretera en pasos de cebra que no tienen semáforo. Por ello, se solicita:



- Zamudion beste bidegorri bat diseinatzea errepidea zeharkatu gabe, autoekin egiten den bezala.
- Lezamatik Larrabetzura ere halako bide bat planifikatzea eta egitea.
- Planoetatik errealitatera pasatzea eta, behingoz, ganorazko sare bat egitea.

- Diseñar otro carril bici en Zamudio, que no atraviese la carretera, como se hace con los coches.
- Planificar y ejecutar de un vial desde Lezama a Larrabetzu.
- Pasar de los planos a la realidad y, de una vez por todas, hacer una malla de provecho.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. LPParen behin-behineko onespeneren dokumentuan, eguneratu egingo dira indarrean dagoen udal-plangintzari buruzko datu-iturriak, planoetako sailkapen- eta kategorizazio-akatsak zuzentzeko.

2. URA Uraren Euskal Agentzia da, Kantauriko Konfederazio Hidrografikoarekin batera (Estatuko Administrazio Orokorra), 10, 100 eta 500 urteko erreplikatzeko-denborak finkatzeko eskumena duen administrazio hidraulikoa.

EAEko Ibaiek eta Errekak Antolatzeko Lurralde Plan Sektorialak arautzen ditu ibai-ibilguen ertzak eta eraikinei eskatzen zaizkien gutxienezko erretiroak.

LAGen 4. artikulua araberak, zeina azpiegitura berdearen arloko gidalerroei buruzkoa baita, LPPak eremu funtzionalaren eskalari dagokion azpiegitura berdea mugatzen du, eta hirigintza-plangintzari dagokio tokiko azpiegitura berdea sartzeari.

3. Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legeak (80. artikulua. Gutxienezko estandarrak eta kopuruak babes publikoko araubide bati atxikitako etxebizitzetarako) eta uztailaren 3ko Hirigintzako Estandarrei buruzko 123/2012 Dekretuak (10. artikulua. Gutxienezko estandarrak eta kopuruak babes publikoko araubideren bati atxikitako etxebizitzetarako) arautzen dituzte babes publikoko araubide bati atxikitako etxebizitzetarako dagozkien gutxienezko kopuruak. Hala ere, LPPan zehaztapenen bati sartzeko aukera aztertuko da, hirigintza-plangintzek aurreikusitako beharrianetara egokitzen den eskaintza bati egiteari buruzko

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. En el documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos sobre el planeamiento municipal vigente, para corregir los errores de clasificación y categorización en los planos.

2. Es la Agencia Vasca del Agua URA, junto con la Confederación Hidrográfica del Cantábrico (Administración General del Estado), la administración hidráulica competente para fijar los períodos de retorno de 10, 100 y 500 años.

Es el PTS de Ordenación de los Ríos y Arroyos de la CAPV el que regula los márgenes de los cauces fluviales y los retiros mínimos exigidos a las edificaciones.

De conformidad con el artículo 4 de las DOT, relativo a las directrices en materia de Infraestructura Verde, el PTP delimita la infraestructura verde correspondiente a la escala del Área Funcional, correspondiéndole al planeamiento urbanístico incluir la infraestructura verde local.

3. La Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo (en su artículo 80. Estándares y cuantías mínimas de vivienda sometidas a algún régimen de protección pública) y el Decreto 123/2012, de 3 de julio, de Estándares Urbanísticos (artículo 10. Estándares y cuantías mínimas de vivienda sometidas a algún régimen de protección pública) establecen las cuantías mínimas destinadas a viviendas sometidas a algún régimen de protección pública. No obstante, se analizará la posibilidad de introducir en el PTP alguna determinación en relación con la necesidad de que los planeamientos urbanísticos realicen una reflexión específica



gogoeta espezifikoa egiteko beharrari dagokionez.

Bestalde, abenduaren 26ko 210/2019 Dekretuak (kreditu-erakundeen eta Euskadiko Autonomia Erkidegoko Administrazioaren arteko etxebizitzaren eta lurzorua-ren arloko finantza-lankidetzakoa, eta etxebizitzaren arloko erregelamendu-xedapenak aldatzekoa) kupoak sartzen ditu babes ofizialeko etxebizitzak nahiz zuzkidura-bizitokiak esleitzeko prozeduretan kohesio soziala babesteko eta izaera sozialeko beharrianak ebazteko. Horrela, bete egin da Etxebizitzaren ekainaren 18ko 3/2015 Legean ezarritakoa.

Nolanahi ere, iradokizuneko eskaerak, eraikinetako bizikidetzak-ereduari dagokionez, ezin dira ebatzi LPParen berrikuspenean.

Esan behar da dagoeneko badagoela arau-esparru bat, Eraikigintzaren Kode Teknikoa (EKT), eraikinek, haietako instalazioek barne, segurtasuneko eta bizigarritasuneko oinarritzko baldintzak betetzeko bete behar dituzten oinarritzko kalitate-eskakizunak arautzen dituen, Eraikigintzaren Antolamenduari buruzko azaroaren 5eko 38/1999 Legearen azken xedapenetako bigarrenen xedatutakoa garatzeko. EKTak oinarritzko hainbat dokumentu ditu, eta haietako bat "Energia aurrezte" da.

"Energia aurrezte" oinarritzko baldintzaren helburua da eraikinak erabiltzeko beharrezkoa den energia zentzuz erabiltzea, kontsumoa muga jasangarrietara murriztuz, eta, aldi berean, kontsumo horren zati bat energia-iturri berriztagarrietatik etortzea, eraikinen proiektuaren, eraikuntzaren, erabileraren eta mantentze-lanen ezaugarrien ondorioz. Horretarako, ezartzen da eraikinek batez ere iturri berriztagarrietatik datorren energia erabili behar dutela energia-premiak asetzeko.

Azkenik, adierazi behar da lurzorua-ren artifizializazioa murriztea badela LPParen helburuetako bat, eta lehentasuna ematen diola azpiegitura berdeari.

4. LPPak ez ditu arautzen eremu funtzionaleko ehiza eta arrantza. Ehizari buruzko

sobre la disposición de una oferta ajustada a las necesidades previstas.

Por otro lado, es el Decreto 210/2019, de 26 de diciembre, de colaboración financiera entre las entidades de crédito y la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi en materia de vivienda y suelo y de modificación de disposiciones reglamentarias en materia de vivienda, el que introduce cupos destinados a resolver las necesidades de carácter social y preservar la cohesión social en los procedimientos de adjudicación de viviendas de protección pública y alojamientos dotacionales, cumpliéndose así las previsiones de la Ley 3/2015, de 18 de julio, de Vivienda.

En cualquier caso, las demandas de la sugerencia respecto al modelo de convivencia en los edificios no se pueden resolver en la revisión del PTP.

Hay que señalar que ya existe un marco normativo, el Código Técnico de la Edificación (CTE) en el que se regulan las exigencias básicas de calidad que deben cumplir los edificios, incluidas sus instalaciones, para satisfacer los requisitos básicos de seguridad y habitabilidad, en desarrollo de lo previsto en la disposición final segunda de la Ley 38/1999, de 5 de noviembre, de Ordenación de la Edificación (LOE). El CTE se compone de diversos Documentos Básicos (DB), siendo uno de ellos "Ahorro de Energía" (HE).

El objetivo del requisito básico "Ahorro de Energía" consiste en conseguir un uso racional de la energía necesaria para la utilización de los edificios, reduciendo a límites sostenibles su consumo y conseguir, asimismo, que una parte de este consumo proceda de fuentes de energía renovable, como consecuencia de las características de su proyecto, construcción, uso y mantenimiento. Para ello se establece que los edificios satisfagan sus necesidades energéticas empleando en gran medida energía procedente de fuentes renovables.

Por último, hay que señalar que el PTP sí tiene entre sus objetivos reducir la artifizialización del suelo y da prioridad a la infraestructura verde.

4. El PTP no regula la caza y la pesca en el área funcional. Es la Ley 2/2011, de 17 de marzo,

martxoaren 17ko 2/2011 Legeak arautzen ditu Euskal Autonomia Erkidegoko ehiza, ehiza-espezieen babesa, kontserbazioa eta sustapena, eta haien aprobetxamendua antolatzea, jasangarritasun-irizpideak eta natura-ingurunearen beste erabilera batzuekiko bateragarritasuna aintzat hartuta.

Aldi berean, Iraunkortasuna eta Ingurune Naturala Zaintzeko foru diputatuaren martxoaren 6ko 1919/2022 Foru Agindua (Bizkaiko Lurralde Historikoko arrantza kontinentalaren aprobetxamenduari buruzko araudia 2022rako garatzen duena) arautzen du zer espezie harrapa daitezkeen 2022ko arrantza-denboraldian eta zein dauden debekatuta.

5. Mendien aisialdiko erabilera Mendiei eta Babespeko Naturguneen Administrazioari buruzko ekainaren 2ko 3/1994 Foru Araua arautzen du. 76 bis artikuluan ibilgailuen zirkulaziorako baldintzak ezartzen dira.

6. Baso-politikari dagokionez, mendien arloan indarrean dagoen legeriak eta EAEko Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak arautzen dute. Nolanahi ere, LPPak basogintzan erabilera jasangarriagoak sustatzeko irizpideak jasotzen ditu, eta ildo horri jarraituko zaio dokumentuaren hurrengo fasea idaztean.

Gainera, Batzar Nagusiek duela gutxi (2022-04-13) xedapen gehigarri bat onartu dute indarrean dagoen mendiei buruzko Foru Arauan, eukalipto lurreko historikoko zabaltzea geldiarazteko.

7. Goian adierazi den bezala, baso-politika mendien arloan indarrean dagoen legeriak arautzen du (Mendiei eta Babespeko Naturguneen Administrazioari buruzko ekainaren 2ko 1994/3 Foru Araua), bai eta EAEko Nekazaritza eta Basozaintzako LPSak ere.

8. Iradokizunean egindako eskaera ezin da ebatzi BMko LPPa berrikusteko dokumentuan.

9. Goian adierazi den bezala, EAEko Ibaiak eta Errekak Antolatzeko Lurralde Plan Sektorialak arautzen ditu ibai-ibilguen ertzak

de Caza la que regula la caza en la Comunidad Autónoma del País Vasco, la protección, conservación y fomento de sus especies cinegéticas, y la ordenación de su aprovechamiento con criterios de sostenibilidad y compatibilidad con otros usos del medio natural.

Paralelamente, la Orden Foral 1919/2022, de 6 de marzo, de la diputada foral de Sostenibilidad y Medio Natural, por la que se desarrolla la normativa que regula el aprovechamiento de la pesca continental en el Territorio Histórico de Bizkaia para 2022 es la que regula las especies que se pueden pescar en la temporada de pesca 2022, y cuales están prohibidas.

5. El uso recreativo de los montes está regulado en la Norma Foral 3/1994, de 2 de junio, de Montes y Administración de Espacios Naturales Protegidos. En su artículo 76 bis se establecen las condiciones para la circulación de vehículos.

6. Respecto a la política forestal, hay que señalar que está regulada por la legislación vigente en materia de Montes, así como por el PTS Agroforestal de la CAPV. En todo caso el PTP recoge criterios para el impulso de usos más sostenibles en las prácticas forestales y se seguirá en esa línea en la redacción de la siguiente fase del documento.

Además, las Juntas Generales han aprobado recientemente (2022-04-13) una disposición adicional en la Norma Foral de Montes vigente para frenar la expansión del eucalipto en el territorio histórico.

7. Como ya se ha señalado anteriormente, la política forestal está regulada por la legislación vigente en materia de Montes (Norma Foral 3/1994, de 2 de junio, de Montes y Administración de Espacios Naturales Protegidos), así como en el PTS Agroforestal de la CAPV.

8. La petición que se realiza en la sugerencia no se puede resolver en el documento de la revisión del PTP BM.

9. Como ya se ha mencionado anteriormente, el PTS de Ordenación de los Ríos y Arroyos de la CAPV regula los márgenes de los cauces



eta eraikinei eskatzen zaizkien gutxieneko erretiroak.

10. Iradokizunean egindako eskaera ezin da ebatzi BMko LPPa berrikusteko dokumentuan.

11. Kontuan izan behar da garraio publikoaren lineak eta ordutegiak ezartzea zentzuzko erabilera-itxaropenen arabera dela, eta beste erakunde eta administrazio sektorial batzuen mende dagoela.

Erabiltzen ez diren eraikinen inbentarioari dagokionez, geoatari bat dago (GISLUR), Bizkaiko jarduera ekonomikoko guneei buruzko informazio guztiarekin.

Gainera, BFaren Lurralde Antolamendurako Atala Bizkaiko Lurralde Historikoko jarduera ekonomikoetarako lurzoruen inbentarioa egiten ari da, eta webgunean argitaratuko da, amaitu eta berrikusitakoan.

12. Nabarmendu behar da LPParen ikuspegitik modu orekatuan bateratu behar direla lurzoru urbanizaezinaren babesa eta jarduera ekonomikoetarako lurzoru-eskaintza nahikoa izateko helburu estrategikoa, LAGen 12. artikuluan eta Jarduera Ekonomikoetarako Lurzorua Sortzeko LPSan xedatutakoaren arabera. Eremu funtzionalean baliabide mugatua denez, lurzoru mota horren premia ikuspegi metropolitarratik aztertu behar da, Lezamako eta Zamudioko udal-irizpidez harago.

13. Goian adierazi den bezala, LPParen behin-behineko onespeneren dokumentuan, eguneratu egingo dira indarrean dagoen udal-plangintzari buruzko datu-iturriak, planoetako sailkapen- eta kategorizazio-akatsak zuzentzeko.

14. LPPak dagokion administrazio hidraulikoak uholde-arriskuari buruz egiten duen informazioa jasotzen du. Hala, LPParen helburuak bat datoz arlo horretan dagoen arau-esparru zabalarekin, eta iradokizunean eskatutako jarduketak zehatzak araututa

fluviales y los retiros mínimos exigidos a las edificaciones.

10. La petición que se realiza en la sugerencia no se puede resolver en el documento de la revisión del PTP BM.

11. Se debe tener en cuenta que establecimiento de las líneas y horarios del transporte público está condicionado a unas expectativas razonables de uso y depende de otros organismos y administraciones sectoriales.

En cuanto al inventario de edificaciones en desuso, existe un geoportal (GISLUR) con toda la información relativa a los espacios de actividades económicas de Bizkaia.

Además, esta Sección de Ordenación del Territorio de la DFB está elaborando un inventario de suelos para actividades económicas del territorio histórico de Bizkaia, que se publicará en la web una vez esté finalizado y revisado.

12. Hay que significar que desde el punto de vista del PTP debe conciliarse de manera equilibrada la protección del suelo no urbanizable con el objetivo estratégico de disponer de una oferta suficiente de suelo para actividades económicas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 12 de las DOT y en el PTS de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas. Se trata de un recurso limitado en el área funcional, de ahí que la necesidad de este tipo de suelo deba contemplarse desde una perspectiva metropolitana, más allá del criterio municipal de Lezama y Zamudio.

13. Como ya se ha indicado anteriormente, en el documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos sobre el planeamiento municipal vigente, para corregir los errores de clasificación y categorización en los planos.

14. El PTP recoge la información sobre inundabilidad que realiza la administración hidráulica correspondiente. Así, los objetivos del PTP son acordes con el amplio marco normativo existente en la materia y las concretas actuaciones solicitadas en la

daude urtarilaren 8ko 1/2016 Errege Dekretuaren I. eranskinean (dekretu horren bidez, besteak beste, Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren Plan Hidrologikoa onartzen da), bai eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ibaiek eta Errekak Antolatze Lurralde Plan Sektorialean (LPS) ere.

Azkenik, adierazi behar da Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren 2022-2027 Uholde Arriskua Kudeatzeko Plana (UAKP) eta ziklo bererako Plan Hidrologikoa azken izapidetze-faseetan daudela, eta planaren horizontean egiturazko jarduketak aurreikusten direla.

15. Asua ibaiari dagokionez, LPPan lotura-korridore bat sortzea erabaki da, ibai-parke baten ordez.

Lotura-korridoreak korridore ekologiko nagusiak eta hiri-azpiegitura berdea lotzen dituzten garrantzi txikiagoko korridoreak dira, ibai-ibilguei lotutako adar gisa.

Ibai-parkeek metropoli-parkeen ezaugarri berberak dituzte (korridore ekologikoen eta hiri-habitataren arteko lotura ekologikoko elementuak dira, eta, gainera, espazio libreen eta ekipamenduen sistemak hartzeko bokazioa dute). Kasu honetan, ibai-ibilguen barruan daude, eta ibaiko lotura-korridoreak ez izan arren, kokapen geografiko garrantzitsua dute eremu funtzionalean azpiegitura berdea gauzatzeko.

Beraz, lotura-korridorearen bidez aipatutako helburuak lor daitezke.

16. Bizikleta-mugikortasunari dagokionez, LPPak lurralde-izaerako sare jarraitu bat jasotzen du, eremu funtzionaleko udalerriz guztietako toki-sareen arteko konexioa ahalbidetzen duena. Sare hori eskema mailan definitzen da, eta *dokumentazio grafikoan trazadura-proposamen zehatzik eskatzen ez duen irudikapen bat* ekin (LPPko antolamenduarauen 79.1 artikulua). Planteatutako gaiak dagokienaz, honako hau adierazi behar da:

sugerencia son ya reguladas en el anexo I del Real Decreto 1/2016, de 8 de enero, por el que se aprueba, entre otros, el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental, así como en el Plan Territorial Sectorial (PTS) de Ordenación de Ríos y Arroyos de la CAPV.

Por último, hay que señalar que el Plan de Gestión del Riesgo de Inundación 2022-2027 (PGRI) de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental, junto con el Plan Hidrológico para el mismo ciclo está en sus últimas fases de tramitación, y contempla actuaciones estructurales en el horizonte del Plan.

15. En el río Asua, el PTP ha optado por crear un corredor de enlace en vez de un parque fluvial.

Los corredores de enlace son corredores ecológicos, de menor entidad, que unen los corredores ecológicos principales con la infraestructura verde urbana, a modo de ramales vinculados a cauces fluviales.

Los parques fluviales presentan las mismas características de los Parques Metropolitanos (elementos de conexión ecológica entre los corredores ecológicos y el hábitat urbano, que, además, tienen vocación de acoger sistemas de espacios libres y equipamientos) estando en este caso ubicados en cursos fluviales que, si bien no cuentan con la condición de corredores de enlace fluvial, tienen una situación geográfica relevante en la materialización de la infraestructura verde en el área funcional.

Por lo tanto, mediante el corredor de enlace se pueden obtener los objetivos señalados.

16. Respecto a la movilidad ciclable, el incorpora una red continua de entidad territorial que propicia la interconexión de las redes locales de la totalidad de los municipios del área funcional. Esta red se define a nivel de esquema y con *“una representación en la documentación gráfica que no presupone una propuesta concreta de trazado”* (Art.79.1 de las Normas de Ordenación del PTP). Al respecto de las cuestiones planteadas cabe señalar:

- LPPak proposatutako sareak dagoeneko badu Txorierrin zehar doan ardatz bat, Bizkaiko Lurraldeko Bizikleta-bideen Plan Sektorialean dauden aurreikuspenetatik hartua. Plan horrek, besteak beste, Zamudioko hirigunea zeharkatzen du. Ardatz horretako tarte jakin batzuen ezarpena edo hobekuntza LPS horren B dokumentu arauemailearen 4. eranskinean ezarritako moduan egin beharko da.
- Aurreko paragrafoan aipatutako ardatzak Lezamako hirigunea ere zeharkatzen du, eta Larrabetzuko toki-sarearekin lotuta dago, Berresoagan.
- Adierazi den bezala, tokiko sareen arteko konexioa erraztuko duen continuum bat lortzea da LPParen sare-proposamenaren funtsa (antolamendu-arauen 79.2 artikulua). Planaren azterketa ekonomiko-finantzarioan eta egikaritze-programan ezarritakoaren arabera gauzatuko da, eta, sare arteriala deritzonaren kasuan, Bizkaiko Lurraldeko Bizikleta-bideen Plan Sektorialaren B dokumentu arauemailearen 4. eranskinera igorriz.
- La red propuesta por el PTP ya tiene un eje que discurre a lo largo del valle del Txorierrri, tomado de las previsiones existentes en el Plan Territorial Sectorial de Vías Ciclistas de Bizkaia, que atraviesa, entre otros, el núcleo urbano de Zamudio. La implantación o mejora de determinados tramos de dicho eje deberá realizarse en la en la forma fijada en el Anexo 4 del documento “B” normativo del dicho PTS.
- El eje mencionado en el párrafo anterior atraviesa igualmente el núcleo urbano de Lezama y tiene conexión en Berresoaga con la red local de Larrabetzu.
- Como ya se ha señalado la consecución de un continuo que propicie la interconexión de las redes locales es la esencia de la propuesta de red del PTP (art.79.2 de las Normas de Ordenación). Su materialización se realizará de acuerdo con lo fijado en el Estudio Económico-Financiero y Programa de Ejecución del plan y, en el caso concreto de lo que se refiere a la denominada red Arterial, mediante la remisión al Anexo 4 del documento “B” normativo del PTS de Vías Ciclistas de Bizkaia.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **75**
Nork aurkeztu du:
Paritkularra
Aurkezpen data: **2022/02/07**

Sugerencia N°: **75**
Presentada por:
Particular
Fecha de presentación: **07/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Idazkian hainbat zehaztapen egiten dira honako gai hauei buruz:

Korridore berdeak

Korridore berdeak hobeto definitzea aldarrikatzen da, berez korridore bat osatzen ez duten elementu solteak sartzen direla argudiatuz.

Korridore ekologikoetan eukaliptoak kontuan hartzea zalantzan jartzen da, eta proposatzen da, biologoen kontrolpean modu egokian eginda, baso autoktonoko landaketak askoz errentagarriagoak izan daitezkeela.

Deskalifikazioa

Deskalifikatzeko aukeraren figura defendatzen da, eta urbanizagarri eta urbanizatu gabe gisa sailkatutako balio agrologiko handiko lurzoruetan aplikatzea proposatzen da.

Lezaman erabilitako kartografia zuzentzeko eskatzen da, garatu ez diren hirigintza-garapenak (La Cruz, Ugarte eta Larrabetzuko mugak) kenduz.

Atal honetan planoen orientazioa erreala izatea eskatzen da.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

En el escrito se realizan una serie de puntualizaciones sobre los siguientes temas.

Corredores verdes

Se reivindica una mejor definición de los corredores verdes, argumentando que se incluyen elementos sueltos que no constituyen un corredor como tal.

Se cuestiona la consideración de los eucaliptos en los Corredores Ecológicos y se plantea que, realizadas de forma adecuada bajo el control de biólogos, las plantaciones de bosque autóctono podrían ser mucho más rentables.

Descalificación

Se defiende la figura de la posibilidad de descalificación y se propone sea aplicada en los suelos de alto valor agrológico clasificados como urbanizable y no urbanizados.

Se solicita la corrección de la cartografía utilizada en Lezama eliminando los desarrollos urbanísticos que no se hayan desarrollado (La Cruz, Ugarte y límite con Larrabetzu).

Se solicita en este apartado que la orientación de los planos sea la real.



Baso autoktono txikiak kontserbatzearen eta zabaltzearen alde egiten da; izan ere, uste da “berdegu”ne naturalak mantentzeak zuzenean garapenaren alde egiten duela eta eztabaida ekonomikoak saihesten dituela”.

Garraioak eta komunikazio-ardatzak

Metroko konexioak errentagarri bihurtzea proposatzen da, mugikortasuna sortzen duten hiru “gune handi” edo handirekin lotzea proposatuz (Leioako EHU/UPVko campusa, Zamudioko Parke Teknologikoa eta aireportua).

Bidegorriak

Zamudion dagoen trazadura arriskutsutzat jotzen da, eta Txorierri osoan zehar ibilbide bat egiteko eskatzen da, bereziki Zamudio eta Larrabetzu artean.

Agenda 21 eta beste batzuk

Inbertsio publikoak egitea klima-aldaketaren ondorioz aurreikusten diren inpaktuak edo eraginak kontuan hartuta, bereziki uholdeekin lotutakoak, URAk dagoeneko aztertu baititu.

Zamudioko jarduera ekonomikoetarako lurzoruen eta lurzoru emankorraren erreserba

Zamudioko Parke Teknologikoa etorkizunean okupatuko dituen lurzoruak argi eta garbi mugatu, kartografiatu, errolatu eta dokumentatu daitezela eskatzen da.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Korridore berdeak

Korridore berdeak LPPn proposatzen dira, lan-eskalak ezartzen dizkion mugekin. Udal hirigintza-plangintzei dagokie azpiegitura berdeari jarraipena ematea tokiko mailaraino, LAGen 4. artikuluan xedatutakoaren arabera.

Deskalkifikazioa

Deskalkifikazioaren erabilera salbuespen gisa ulertu behar da, eta ez modu orokorrean.

Se aboga por conservar los mini bosques autóctonos y ampliarlos, al considerar que “mantener los espacios verdes naturales revierte directamente en el desarrollo y evita debates económicos”.

Transportes y ejes de comunicación

Se propugna el rentabilizar las conexiones por Metro proponiendo su conexión con tres “macro espacios” grandes generadores de movilidad (Campus EHU/UPV de Leioa, Parque Tecnológico de Zamudio y Aeropuerto).

Bidegorris

Se considera arriesgado el trazado existente en Zamudio y se solicita la creación de un recorrido por todo el Txorierri, en especial entre Zamudio y Larrabetzu.

Agenda 21 y otros

Realizar las inversiones públicas teniendo en cuenta los impactos previstos como consecuencia del cambio climático, particularmente los relacionados con las inundaciones, sobre los que URA ya ha realizado estudios.

Reserva de suelo de actividades económicas de Zamudio y suelo fértil

Se solicita que los suelos a ocupar en el futuro por el Parque Tecnológico de Zamudio sean claramente delimitados, cartografiados, censados y documentados.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Corredores verdes

Los corredores verdes se plantean en el PTP con las limitaciones que le impone su escala de trabajo. Corresponde a los planeamientos urbanísticos municipales dar continuidad a la infraestructura verde hasta el nivel local, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 4 de las DOT.

Descalificación

El uso de la desclasificación debe entenderse de manera excepcional y no generalizada.

LPPak ez du ez sailkatzen, ez kalifikatzen lurzorua, hori udal-plangintzaren eskumena baita. LAGen arabera, ordea, udal-plangintzek garatu ez diren lurzoruak desklasifikatzeko aukera kontuan har dezatela gomendatzen du, eta bi iradokizun zehatz baino ez ditu proposatzen Getxon eta Derion, Plan Orokorrek berraztertu beharreko HHPko zona gisa, desklasifikatzeko aukera izan dadin, izaera gomendagarriarekin eta zerga-loturarik gabe.

LPParen behin-behineko onespeneraren hurrengo dokumentuan, eguneratu egingo dira indarrean dagoen udal-plangintzari buruzko datu-iturriak, planoetako sailkapen- eta kategorizazio-akatsak zuzentzeko.

Garraioak eta komunikazio-ardatzak

Metro bidezko aireporturako sarbidea LPPn jasota dago; aldiz, badirudi Parke Teknologikoraino hedatzea azter daitekeela, gutxienez, eta, beraz, iradokizun gisa sartuko da lurralde-ereduan.

Bestetik, Metro-sarea planifikatu eta gauzatzeko ardura duten erakunde sektorialek ez dute aurreikusten sare hori Leioako EHU/UPV Campusera hedatzea; beraz, ez da aukera hori jasotzen LPPren lurralde-ereduan. Bistan da, bestalde, campus hori mugikortasun-sortzaile garrantzitsua dela, eta, alde horretatik, LPPn zenbait proposamen egiten dira haren konektagarritasuna hobetzeko, baina beste garraio kolektibo batzuen bidez, ez metroz.

Bidegorriak

LPPak lurralde-izaerako sare jarraitu bat jasotzen du, eremu funtzionaleko udalerrri guztietako toki-sareen arteko konexioa ahalbidetzen duena. Sare hori eskema mailan definitzen da, eta *“dokumentazio grafikoan trazadura-proposamen zehatzik eskatzen ez duen irudikapen bat”*ekin (LPPko antolamendu-arauen 79.1 artikulua). Proposatutako gaiei dagokienez, honako hau adierazi behar da:

- LPPak proposatutako sareak dagoeneko badu Txorierrin zehar doan ardatz bat, Bizkaiko Lurraldeko Bizikleta-bideen Plan Sektorialean (BPS) dauden aurreikuspenetatik hartua. Plan horrek, besteak beste, Zamudioko hirigunea zeharkatzen du. Ardatz horretako tarte jakin

El PTP no clasifica ni desclasifica suelo, lo cual es materia de competencia municipal. Lo que sí hace, de acuerdo con las DOT, es recomendar que los planeamientos municipales contemplen la posibilidad de desclasificar aquellos suelos que no se hayan desarrollado, y solo plantea dos sugerencias concretas en Getxo y en Derio, como “zonas del PCU a reestudiar por los Planes Generales” a efectos de su posible desclasificación, con carácter recomendatorio, sin vinculación impositiva.

En el próximo documento de aprobación provisional del PTP se actualizarán las fuentes de datos sobre el planeamiento urbanístico vigente de Lezama, para corregir los errores de clasificación y categorización en los planos.

Transportes y ejes de comunicación

El acceso por Metro al aeropuerto está recogido en el PTP, mientras que su extensión hasta el Parque Tecnológico parece una cuestión que, al menos, podría ser estudiada, por lo que se introducirá como sugerencia en el modelo territorial.

Por otra parte, entre los organismos sectoriales responsables de la planificación y materialización de la red de Metro no existe previsión alguna de extender dicha red hasta el Campus EHU/UPV de Leioa, por lo que no se incluye dicha posibilidad en el modelo territorial del PTP. Resulta evidente, por otra parte, que dicho campus es un importante generador de movilidad y en ese sentido se realizan las propuestas de mejora de su conectividad en el PTP mediante otros tipos de transporte colectivo y no del Metro.

Bidegorris

El PTP incorpora una red continua de entidad territorial que propicia la interconexión de las redes locales de la totalidad de los municipios del área funcional. Esta red se define a nivel de esquema y con *“una representación en la documentación gráfica que no presupone una propuesta concreta de trazado”* (Art.79.1 de las Normas de Ordenación del PTP). Al respecto de las cuestiones planteadas cabe señalar:

- La red propuesta por el PTP ya tiene un eje que discurre a lo largo del valle del Txorierrri, tomado de las previsiones existentes en el Plan Territorial Sectorial (PTS) de Vías Ciclistas de Bizkaia, que atraviesa, entre otros, el núcleo urbano de Zamudio. La implantación

batzuen ezarpena edo hobekuntza LPS horretan finkatutako moduan egin beharko da.

- Aurreko paragrafoan aipatutako ardatzak Lezamako hirigunea ere zeharkatzen du eta Larrabetzuko udal mugartean du amaiera.

Agenda 21 eta beste batzuk.

Bilbo Metropolitarrako eremu funtzionaleko LPParen berrikuspenean da klima-alaketaren kausen eta ondorioen azterketa bat jasotzen duen lehena, bere proposamenen bidez BEG isuriaren balantze garbia murrizten eta lurraldearen erresilientzia hobetzen laguntzeko.

Horretarako, klima-alaketaren aurreko kalteberatasunaren eta arriskuaren azterketa bat jasotzen du eremu funtzionaleko udalerrri bakoitzerako (IHOBEren "Euskal udalerriek klima-alaketaren aurrean duten kalteberatasunaren eta arriskuaren ebaluazioa" azterlanean oinarritua). Eusko Jaurlaritza - IHOBE 2019").

Alderdi horien artean, etorkizuneko agertokiaren uholde-arriskua hartzen da kontuan, klima-alaketaren ondoriozko tenperatura-alaketaren arabera.

Gainera, LPPk kontuan hartzen ditu EAEko Ibaiek eta Errekak Antolatzearen LPSren eta URA Uraren Euskal Agentziaren zehaztapenak, eta berariazko txosten sektoriala egiten du.

Zamudioko jarduera ekonomikoetarako lurzoruen eta lurzoru emankorraren erreserba

Agarreko (Zamudio) jarduera ekonomikoaren erreserba LPPren proposamenen artean sartzeko, Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratze Zuzendaritzak Zamudioko Parke Teknologikoak egindako eskaeraren aldeko txostena eskatu zuen. Parke Teknologiko hori lurzoruen zati baten jabea da, eta BFAko Nekazaritza Zuzendaritza Nagusiaren aldeko txostena du, Balio Estrategiko Handiko lurzoruetan duen eraginari dagokionez.

LPPk ez ditu lurzoruak sailkatzen, ezta kalifikatzen ere. Derioko eta Zamudioko udalerrietako hirigintza-plangintzaren xede dira teknologia-parkearen inguruan jarduera

o mejora de determinados tramos de dicho eje deberá realizarse en la en la forma fijada en el PTS.

- El eje mencionado en el párrafo anterior atraviesa igualmente el núcleo urbano de Lezama y finaliza en el término municipal de Larrabetzu.

Agenda 21 y otros.

La revisión del PTP del área funcional de Bilbao Metropolitano es el primero que incorpora un análisis de las causas y los efectos del cambio climático con objeto de contribuir, mediante sus propuestas, a reducir el balance neto de emisiones de GEI y mejorar la resiliencia del territorio.

Para ello, incorpora un análisis de vulnerabilidad y riesgo ante el cambio climático para cada uno de los municipios del área funcional (basado en el estudio de IHOBE –"Evaluación de la vulnerabilidad y el riesgo de los municipios vascos ante el cambio climático. Gobierno Vasco - IHOBE 2019").

Entre estos aspectos se tiene en cuenta el riesgo de inundabilidad en los diferentes escenarios futuros en función de la variación de temperatura por efecto del cambio climático.

Además, el PTP tiene en cuenta las determinaciones del PTS de Ordenación de los ríos y arroyos de la CAPV y de la Agencia Vasca del Agua URA, que son objeto de informe sectorial específico.

Reserva de suelo de actividades económicas de Zamudio y suelo fértil

La inclusión de la reserva de actividades económicas de Agarre (Zamudio) entre las propuestas del PTP se produce a solicitud del informe favorable de la Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco a la petición del Parque Tecnológico de Zamudio, propietario de parte de los suelos, y cuenta con informe favorable de la Dirección General de Agricultura de la DFB en relación con la afección a los suelos de Alto Valor Estratégico.

El PTP no clasifica ni califica suelos. La delimitación concreta de los terrenos destinados a actividades económicas en el entorno del Parque Tecnológico y su ordenación



ekonomikoetarako erabiliko diren lursailen mugaketa zehatza eta antolamendu xehatua.

Bi udalerrietako HAPOen berrikuspenen eta haiei dagozkien Ingurumen Ebaluazio Estrategikoen esparruan, lurzoru horien sailkapenari egin dakizkiokeen eragozpenak alegatu ahal izango dira, baita etorkizunean egin daitekeen edozein zabalkuntzarena ere, eta aurreikusitako eraginak behar bezala baloratu ahal izango dira.

pormenorizada son objeto del planeamiento urbanístico de los municipios de Derio y Zamudio.

En el marco de las revisiones de los PGOU de ambos municipios y sus correspondientes Evaluaciones Ambientales Estratégicas podrán alegarse las posibles objeciones a la clasificación de esos terrenos, así como los de cualquier futura ampliación y valorarse adecuadamente las afecciones previstas.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: **76**
Nork aurkeztu du: **Urdulizko Udala**
Aurkezpen data: **2022/02/07**

Sugerencia Nº: **76**
Presentada por: **Ayuntamiento de Urduliz**
Fecha de presentación: **07/02/2022**

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunaren argudioa da Urdulizko udalerriak bizitegi-hazkunderako ahalmen handiagoa izango duela datozen urteetan.

Bere iritziz LPPren hasierako Berrikuspena onartzeko dokumentuak 8 urterako ezartzen duen gehieneko bizitegi-ahalmena (948 etxebizitza) ez da nahikoa Urdulizentzat.

Horretarako indarrean dagoen planeamenduaren garapen-maila oso altua dela alegatzen du, eta gaur egun aurreikusitako hazkundera soilik handitu daitekeela 171 etxebizitza gehiagotan.

Ospitalearen kokapenak eta Metroaren geltokiak hiriko mugikortasuna baldintzatzen dute. Aurreikusitako trafikoaren gorakada handiari aurre egiteko beharrezkotzat jotzen da, plangintza berrikusteari dagokionez, Plentzia/Unbetik ospitalerako sarbide berri bat zuzkitzeko behar diren lurzorua txertatzea, hau da, Sopelatik dagoen sarbidearen osagarria.

Erantsitako irudiaren arabera, 5,5 ha inguruko azalera da, Urdulizko gainerako sektoreen batez besteko dentsitatearekin (50 etxebizitza/ha,

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La sugerencia argumenta en favor de una mayor capacidad de crecimiento residencial para el municipio de Urduliz en los próximos años.

Considera que la capacidad residencial máxima a 8 años que establece el documento para Aprobación Inicial de la Revisión del PTP (948 viviendas) resulta insuficiente para Urduliz.

Para ello alega que el grado de desarrollo del planeamiento vigente es muy elevado y que solo sería posible ampliar el crecimiento actualmente previsto en 171 viviendas más.

La ubicación del Hospital y la estación del Metro condicionan la movilidad urbana. Para resolver el gran aumento del tráfico previsto se considera necesario, de cara a la revisión de planeamiento, incorporar los suelos necesarios que permitan dotar de un nuevo acceso al hospital desde Plentzia/Umbe, complementario al ya existente desde Sopelana.

Según la imagen que se adjunta, se trata de una superficie aproximada de 5,5 ha, que con una densidad media como la de los demás sectores



bere hiri-eredurako egokiak), 275 etxebizitza inguru dira, adierazitakoak baino 104 etxebizitza gehiago.

Horregatik, Bilbo Metropolitarrako LPParen berrikuspena LAGek ezarritako bizitegi-kuantifikazioaren kalkuluaren metodologiarekin bat datorrela egiaztatu ondoren, iradokizunak LPPak "Lurralde-ereduaren zuzenketak" osagaia erabiltzea eskatzen du, hau da, bizitegi-hazkunde handiagoa ahalbidetzeko 1.052 etxebizitzako gehieneko edukiera lortu arte.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

LPPren hasierako onespeneren dokumentua jendaurrean jartzeko epea, iradokizun honi emandako erantzuna barne hartzen duena, ez da unerik egokiena hirigintza-proposamenari buruzko argudioak baloratzeko.

Hain zuzen ere, dentsitate ertaineko bizitegi-lurzorua sailkatu eta garatu behar da beste bide-sarbide bat ahalbidetzeko, gehieneko bizitegi-ahalmena baino ehun etxebizitza baino gehiago eraginez. Kontua da horretarako alternatibak Urdulizko plangintza orokorra etorkizunean izan dezakeen berrikuspenaren barruan aztertu behar direla.

LAGetan xedatutakoaren arabera, LPPren berrikuspenak udalerrien gehieneko bizitegi-ahalmena kalkulatzeko metodoa jasotzen du, 13. artikuluan eta haren aplikazio-arauen IV. eranskinean zehaztutakoa. Metodoan baldintza gisa ezartzen da (13.2.e.2.a artikulua) gehieneko bizitegi-ahalmenak baldintza hau bete behar duela: *"Ezingo du gainditu hirigintza-plangintza onartzen den unean dagoen etxebizitza-parkearen % 50."*

Horixe da, hain zuzen ere, Urdulizko udalerriaren kasua, bizitegi-ahalmenik handiena bizitegi-parkearen % 50ekoa baita (1.896 etxebizitza 2016an, EUSTATen arabera), 948 etxebizitzako emaitzarekin.

Udalplan 2021en datuen arabera, Urdulizko egungo plangintzan 1.296 etxebizitza daude egikaritzeke hiri-lurzoruan eta lurzoru

de Urduliz (50 viviendas/ha, adecuadas para su modelo urbano), suponen unas 275 viviendas, unas 104 viviendas más de las señaladas.

De ahí que, tras comprobar que la Revisión del PTP del Bilbao Metropolitano se atiene a la metodología del cálculo de la cuantificación residencial establecida por las DOT, la sugerencia reclame que el PTP utilice el componente "Correcciones del modelo territorial" para permitir un mayor crecimiento residencial, hasta alcanzar una capacidad máxima de 1.052 viviendas.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

El periodo de exposición pública del documento de aprobación inicial del PTP, en el que se enmarca la respuesta a esta sugerencia, no es el momento más oportuno para entrar a valorar los argumentos sobre la propuesta urbanística que contiene.

En efecto, la necesidad de clasificar y desarrollar un suelo residencial de media densidad para posibilitar un nuevo acceso viario, con un incremento de más de cien viviendas por encima de la capacidad residencial máxima, requiere un estudio de alternativas en el contexto de una futura revisión del planeamiento general de Urduliz.

Según lo dispuesto en las DOT, la revisión del PTP recoge el método de cálculo de la capacidad residencial máxima de los municipios definido en el artículo 13 y en el Anexo IV de sus Normas de aplicación. En el método se establece como condición (art. 13.2.e.2.a) que la capacidad residencial máxima *"no podrá superar el 50% del parque de viviendas existente en el momento de aprobación del planeamiento urbanístico"*.

Este es el caso concreto del municipio de Urduliz, que ve cifrada su capacidad residencial máxima por el límite del 50% del parque residencial (1.896 viviendas en 2016, según el EUSTAT) con un resultado de 948 viviendas.

Según los datos de Udalplan 2021, aún quedan pendientes de ejecución en el planeamiento actual de Urduliz 1.296 viviendas en suelo



urbanizagarrian, iradokizunean adierazitako 1.052 etxebizitzak baino gehiago.

“Lurralde-ereduaren zuzenketak” osagaiaren bere proposamenean hasieran onetsitako LPPren dokumentuak ez du aurreikusten bizitegi-ahalmena handituko duen balio positiborik, aurreikusitako lurralde-ereduarekin bat. Nolanahi ere, ezingo litzateke inolaz ere onartu kuantifikazioaren emaitzak bizitegi-parkearen % 50eko muga gainditzea, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen 13.2.e.2.a artikuluan ezarritakoa.

Azaldutakoagatik, LPPa behin-behinean onartzeko hurrengo dokumentuak ezin izango du aintzat hartu “Lurralde-ereduaren zuzenketak” osagai positibo bat sartzeko iradokizunean egindako eskaera adierazitako muga 104 etxebizitzatan gainditzeko.

urbano y urbanizable, cifra superior a las 1.052 indicadas en la sugerencia.

En su propuesta del componente “Correcciones del modelo territorial” (CMT) el documento del PTP aprobado inicialmente no contempla valores positivos que incrementen la capacidad residencial, de acuerdo con el modelo territorial previsto. Pero, en todo caso, lo que no podría permitirse en ningún caso es que el resultado de la cuantificación excediese el límite del 50% del parque residencial, establecido en el citado artículo 13.2.e.2.a de las DOT.

Por lo expuesto, el próximo documento para aprobación provisional del PTP no podrá atender la solicitud formulada en la sugerencia de introducir un componente positivo de “Correcciones del modelo territorial” (CMT) para superar el límite indicado en 104 viviendas.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 77
Nork aurkeztu du: **Eusko Jaurlaritza -Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritza**
Aurkezpen data: 2022/02/25

Sugerencia Nº: 77
Presentada por: **Gobierno Vasco -Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología**
Fecha de presentación: 25/02/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren eragina izan dezaketen babes zibileko arriskuei dagokienez, aurrerapen-espedientearen 2018ko ekainaren 19an emandako txostenera igortzen da, uholde-arriskuari dagokionez izan ezik, horri buruzko informazioa eguneratzea beharrezkotzat hartzen baita.

2. Hala, uholde-arriskuari dagokionez, aplikatzekoa den araudia gogorarazten da:

- 22/1988 Legea, uztailaren 28koa, Kostaldeei buruzkoa eta Kostaldeei buruzko Erregelamendu Orokorra, Itsas Jabari Publikoaren mugaketak Eremu Funtzionalari eragiten diolako.
- Kantauri Ekialdeko eta Kantauri Mendebaldeko Demarkazio Hidrografikoetako plan hidrologikoak, jabari publiko hidraulikoaren gaineko eraginengatik.
- EAEko Ibaiak eta Errekak Antolatzeko Lurralde Plan Sektoriala (LPS).

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. En relación con los riesgos de protección civil que puedan afectar al Área Funcional del Bilbao Metropolitano, se remite al informe emitido anteriormente en el expediente de Avance, con fecha 19 de junio de 2018, salvo en lo relativo al riesgo de inundaciones, cuya información se considera necesario actualizar.

2. Así, en relación con el riesgo de inundabilidad, se recuerda la normativa de aplicación:

- Ley 22/1988, de 28 julio, de Costas y el Reglamento General de Costas, por hallarse afectada el Área Funcional por el deslinde del Dominio Público Marítimo.
- Planes Hidrológicos de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental y del Cantábrico Occidental, por las afecciones al Dominio Público Hidráulico.
- PTS de Ordenación de Ríos y Arroyos de la CAPV.



- Dagokion administrazio hidraulikoaren nahitaezko baimenean ezartzen diren baldintzak betetzea.

3. 2018ko ekainaren 19an emandako txostenak hiru atal ditu:

1. ATALA. Sarrera.

Babes zibileko arriskuei buruzko informazioa lurralde-antolamenduaren arloko organo eskudunei igortzen zaiela adierazten da, lurralde-antolamenduko tresnak prestatzean kontuan har dezaten.

Bestalde, larrialdietako udal-plana duten Eremu Funtzionaleko 26 udalerriak aipatzen dira.

2. ATALA. Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionaleko babes zibileko arriskuen analisia:

- Uholde-arriskuari lotutakoak:

Adierazten da EAEko baliabide hidraulikoen plangintzak Plan Hidrologiko Nazionalean eta arroko plan hidrologikoetan ezarritako zehaztapenak beteko dituela.

Bestalde, EAEko Ibaiak eta Errekak Antolatzeako Lurralde Plan Sektorialeko xedapenetara egokituko da, bi helbururekin: uholde-arriskutik babestea urpean gera daitezkeen eremuak, batez ere populazio-eremuetan, eta lurzorua erabilerak arautzea ibaiertzetan eta urpean gera daitezkeen eremuetan, babesteko edo defendatzeko estrategiak aplikatuz ibai-tarteen egoeraren arabera.

Halaber, gogorarazten da kontuan hartzen direla Jabari Publiko Hidraulikoaren Erregelamendua eta uholde-arriskuen ebaluazioari eta kudeaketari buruzko 2007/60/EE Zuzentarautik eratorritako azterlanak. Uholde-arriskuaren atariko ebaluazioa (UAAE) eta uholde-arrisku potentzial handiko eremuak (UAPHE) identifikatzea; arriskugarritasun-mapak eta uholde-arriskuaren mapak, eta uholde-arriskua kudeatzeko planak (UAKP).

-Cumplimiento de los condicionantes que se impongan en la preceptiva autorización de la correspondiente administración hidráulica.

3. El informe emitido con fecha 19 de junio de 2018, se estructura en tres apartados:

APARTADO 1. Introducción.

Se indica que la información de los riesgos de protección civil se remite a los órganos competentes en materia de Ordenación del Territorio para que sea considerada en la elaboración de los instrumentos de ordenación territorial.

Asimismo, se señalan los 26 municipios del Área Funcional que disponen de Plan de Emergencia Municipal.

APARTADO 2. Análisis de los riesgos de protección civil en el área funcional de Bilbao Metropolitano:

-Riesgos asociados a la inundabilidad:

Se señala que la planificación de los recursos hidráulicos en la CAPV atenderá a las determinaciones establecidas en el Plan Hidrológico Nacional y los Planes Hidrológicos de Cuenca.

Asimismo, se acomodará a las disposiciones del PTS de Ordenación de Ríos y Arroyos de la CAPV, con un doble objetivo: la protección ante el riesgo de inundación de las zonas inundables, sobre todo en los ámbitos poblacionales, y la regulación de los usos del suelo en el conjunto de las márgenes fluviales y sus zonas inundables, aplicándose estrategias de preservación o de defensa en función de la situación de los tramos fluviales.

También se recuerda la consideración del Reglamento del Dominio Público Hidráulico, y de los estudios derivados de la Directiva 2007/60/CE relativa a la evaluación y gestión de los riesgos de inundación: Evaluación Preliminar del Riesgo de Inundación (EPRI) e identificación de las áreas de riesgo potencial significativo de inundación (ARPSIs), Mapas de peligrosidad y mapas de riesgo de inundación y Planes de Gestión del Riesgo de Inundación (PGRIs).

Azkenik, Geo Euskadi bisoreko uholde-arriskuaren geruzara igortzen da (Segurtasuna »» Babes Zibilaren Arrisku-Mapak »» Uholde arriskua), eta adierazten da Eremu Funtzionalean prezipitazio-isomaximoa 200 eta 375 mm artekoa dela eguneko, 500 urteko errepikatze-denboran, eta kontuan hartuko dela drainatze-obra guztiak diseinatzeko.

- Arrisku sismikoa:

Adierazten da Eremu Funtzionala IV-V eta V intentsitateko eremuen artean dagoela, Arrisku Sismikorako Larrialdi Planaren arabera. Beraz, ez da larrialdi-plan sismikorik egin behar, baina gogorarazten da eraikin berrietan kontuan hartu beharko dela Eraikuntza Sismorresistentearen Araua: zati orokorra eta eraikuntza (NCSR-02), irailaren 27ko 997/2002 Errege Dekretuak onartua.

- Baso-sute arriskua:

Adierazten da hirigintza-plangintzak kontuan hartu behar dituela Baso-suteen Arriskuagatiko Larrialdietarako Babes Zibilaren Plangintzako Oinarriko Gidalerroaren mugak eta baldintzak, bai eta EAEko Baso-suteen Arriskuagatiko Larrialdietarako Plan Bereziaren VI. eta VII. eranskinetako baldintzak ere, eremu jakin batzuetako erabileretarako autobabes-plan bat egiteko betebeharrari dagokionez.

Bestalde, Geo Euskadi bisoreko baso-suteen geruzara igortzen da (Segurtasuna »» Babes Zibilaren Arrisku-Mapak »» Baso sute arriskua).

- Arrisku teknologikoak:

Salgai arriskutsuak garraiatzearen ondoriozko arriskuak eta SEVESO III araudia bereizten dira. Lehenengoei dagokienez, salgai arriskutsuen zirkulazioak eragindako bideak identifikatzen dira, eta Geo Euskadi bisoreko salgai arriskutsuen garraioaren geruzara igortzen da (Segurtasuna »» Babes Zibilaren Arrisku-Mapak »» Salerosgai Arriskutsuen garraioa). SEVESO III araudiari dagokionez, zeina substantzia arriskutsuak maneiatzen dituzten enpresei aplikatzekoa baita, eraginpeko zenbait enpresa identifikatzen dira, eta Geo Euskadi bisoreko SEVESO enpresen geruzara igortzen da (Segurtasuna

Por último, se remite a la capa de Inundabilidad del visor de Geo Euskadi (Salud y Seguridad »» Mapas de Riesgos en Protección Civil »» Inundabilidad) y se señala que la isomáxima de precipitación en el AF de entre 200 y 375 mm/día para un periodo de retorno de 500 años se tendrá en cuenta para el diseño de todas las obras de drenaje.

- Riesgo Sísmico:

Se indica que el Área Funcional se sitúa en las zonas de intensidad IV-V y V según el Plan de Emergencias ante el Riesgo Sísmico, con lo que está exenta de realizar un Plan de Emergencia Sísmico, aunque se recuerda que las nuevas edificaciones deberán tener en cuenta la Norma de Construcción Sismorresistente: parte general y edificación (NCSR-02) aprobada por el RD 997/2002, de 27 de septiembre.

- Riesgo de Incendio Forestal:

Se señala que la planificación urbanística debe tener en cuenta las limitaciones y condicionantes de la Directriz Básica de Planificación de Protección civil de Emergencia por Riesgo de Incendios Forestales y los condicionantes de los Anexos VI y VII del Plan Especial de Emergencias por Riesgo de Incendios Forestales de la CAPV en relación con la obligatoriedad de realizar un Plan de Autoprotección para los usos en determinadas zonas.

Asimismo, se remite a la capa de Incendios Forestales del visor de Geo Euskadi (Salud y Seguridad »» Mapas de Riesgos en Protección Civil »» Incendios Forestales)

- Riesgos tecnológicos:

Se distingue entre riesgos por el transporte de mercancías peligrosas y normativa SEVESO III. Respecto de los primeros, se identifican las vías afectadas por la circulación de mercancías peligrosas y se remite a la capa de Transporte de Mercancías Peligrosas del visor de Geo Euskadi (Salud y Seguridad »» Mapas de Riesgos en Protección Civil »» Transporte de Mercancías Peligrosas). Respecto a la normativa SEVESO III, de aplicación a empresas en las que intervienen sustancias peligrosas, se identifican una serie de empresas afectadas y se remite a la capa de Establecimientos Seveso del visor de Geo Euskadi (Salud y Seguridad »» Mapas de



»» Babes Zibilaren Arrisku-Mapak »» SEVESO enpresak).

3. ATALA. Dokumentazioa

Euskal Autonomia Erkidegoko eta Estatuko babes zibileko arauen zerrenda bat jasotzen da, bai eta erreferentziazko beste arau eta dokumentazio tekniko batzuk ere.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

Eskertu egiten dugu jasotako informazioa, eta kontuan izango dugu LPParen behin-behineko onespeneren dokumentua egitean.

Riesgos en Protección Civil»» Establecimientos Seveso).

APARTADO 3. Documentación

Se recoge un listado de normativa vasca y estatal de protección civil, así como otras normas y documentación técnica de referencia.

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

Se agradece la información recibida, que será tomada en cuenta en la elaboración del documento de aprobación provisional del PTP.



OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 78
Nork aurkeztu du:
Bilbao Bizkaia Ur Partzuergoa
Aurkezpen data: 2022/03/23

Sugerencia N°: 78
Presentada por:
Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia
Fecha de presentación: 23/03/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

1. Eremu funtzionalean dagoen lehen mailako hornidura-sarearen traza digitala igorri duzue, UTM koordinatuetan.
2. Zenbait jarraibide gehitu dituzue, honako hauekin lotuta bete beharrekoak: lehen mailako saretik egiten den zuzeneko hornidura, eskatu den kokapen berriari erantzuteko sareak izan beharreko hedadura eta hornidura berrietan ordenantza betetzea.
3. Eremu funtzionalean dagoen lehen mailako saneamendu-sarearen traza digitala igorri duzue, UTM koordinatuetan.
4. Iradoki duzue memoriaren 9.2.2 atalean helburu estrategiko hau sartzea: ur-masen egoera ekologikoa hobetzea, euria egiten duen garaian sare unitarioak arintzeak eragindako kutsadura murriztuz. Horretarako, proposatu duzue LPPk planteatzen dezala sare bereiziak gara daitezela, arazketa-premiak optimizatzen dituztenak.

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

1. Se remite la traza digital de la red primaria de abastecimiento existente del área funcional, en coordenadas UTM.
2. Se incluye una serie de directrices que deben cumplirse en relación con el abastecimiento directo desde la red primaria, la extensión de la red para satisfacer la demanda de un nuevo emplazamiento y el cumplimiento de la Ordenanza en los nuevos suministros.
3. Se remite la traza digital de la red primaria de saneamiento del área funcional, en coordenadas UTM.
4. Se sugiere la posibilidad de incluir en el apartado 9.2.2 de la Memoria el objetivo estratégico de mejorar el estado ecológico de las masas de agua, mediante la reducción de la contaminación generada por el alivio de las redes unitarias en tiempo de lluvia. Para ello, se propone que el PTP plantee desarrollos de redes separativas, que optimizan las necesidades de depuración.

5. LPPren aurreikuspenak garatzearen ondorioz sortzen diren eskarietarako saneamendu-azpiegiturak nahikoak direla justifikatzeko aurkeztu behar den dokumentazioa deskribatu duzue.
6. Zenbait jarraibide gehitu dituzue, saneamendu-sareetan honako hauekin lotuta bete beharrekoak:
 - Lehen mailako sareko babes-bandaren zabalera eta zortasunak.
 - Lur gaineko drainatzeak egungo sarearekin konektatzea saihestea, garapen berrietan sistema bereizleak aurreikustea eta dauden sareetan euri-urak bereiztea.
 - Proiektu bateko euri-uren bilketa kolektore unitario batean amaitzen bada, jariatze-uraren emaria eta bolumena handitzen ez dela bermatzea.
 - Isuriei dagokienez, ordenantza arautzailea betetzea, bai eremu garatuetan, bai berrietan.
 - Saneamendu-sare berri batek isuriak egiten baditu jabari publiko hidraulikora, arroko erakundeak ezarritakoa betetzea.
5. Se describe la documentación que se debe aportar para justificar la suficiencia de las infraestructuras de saneamiento para las demandas que se generen por motivo del desarrollo de las previsiones del PTP.
6. Se aporta una serie de directrices que se deben cumplir en las redes de saneamiento, en relación con los siguientes aspectos:
 - Servidumbres y anchura de la banda de protección en la Red Primaria.
 - Evitar la conexión de los drenajes superficiales a la red existente, prever sistemas separativos en los nuevos desarrollos y segregar las aguas pluviales de las redes existentes.
 - En el caso de que la recogida de aguas pluviales de un proyecto finalice en un colector unitario, garantizar que no se produce un aumento de caudal y volumen de escorrentía.
 - Cumplimiento de la Ordenanza Reguladora en los vertidos tanto de las áreas desarrolladas como de las de nueva creación.
 - En caso de que una nueva red de saneamiento produzca vertidos al Dominio Público Hidráulico, atender a lo dispuesto por el Organismo de Cuenca.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

1. Aurkeztutako dokumentazioa eskertu da, eta dagokion planoan sartuko da.
2. Txostenean aipatzen diren jarraibide horiek aztertuko dira, dokumentuaren hurrengo faseari begira.
3. Aurkeztutako dokumentazioa eskertzen da, eta dagokion planoan jasoko da.
4. Onetsi egin da iradokizuna. Proposatutako helburua memoriaren 9.2.2 apartatuan sartu da. Bestalde, helburu honek berekin dakarren eskakizuna, hau da, sare bereiziak garatu beharra, dagoeneko jasota dago arauetan, 86.2.d) artikuluan.
5. Onetsi egin da iradokizuna. Proposatutako zehaztapenak arauen 86.2 artikuluan jaso dira

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Se agradece la documentación aportada, que se incluirá en el plano correspondiente.
2. Se analizarán las citadas directrices que se mencionan en el informe de cara la siguiente fase del documento.
3. Se agradece la documentación aportada, que se incluirá en el plano correspondiente.
4. Se estima la sugerencia. El objetivo propuesto se ha incluido en el apartado 9.2.2 de la memoria. Por su parte, la exigencia que se deriva de este objetivo, esto es, la necesidad de desarrollar las redes separativas, ya se encuentra recogida en las normas, art. 86.2.d)
5. Se estima la sugerencia. Las determinaciones propuestas se han recogido en el art.86.2 de



eta udal bakoitzari bere plangintza orokorra berrikusteko prozesuan aplikatuko zaizkio.

6. Onetsi egin da iradokizuna. Proposatutako zehaztapenak arauen 86.2 artikuluan jaso dira.

las normas y serán de aplicación a cada municipio en el proceso de revisión de su planeamiento general.

6. Se estima la sugerencia. Las determinaciones propuestas se han recogido en el art.86.2 de las normas.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun Zenbakia: 79
Nork aurkeztu du:
Dirección General de Aviación Civil
Aurkezpen data: 2022/03/31

Sugerencia N°: 79
Presentada por:
Dirección General de Aviación Civil
Fecha de presentación: 31/03/2022

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunak, aurrekarietan, HZZNren eta AENAREN 2021eko otsaileko eta martxoko aurretiazko txostenak aipatzen ditu, eta, xedapen batzuk behar bezala aldatu diren arren, aireportuko araudia betetzen dela ziurtatzeko eta aldeko txostena lortzeko ebatzi beharko diren zenbait gairi eusten zaiela adierazten du:

1. “124. Aireportuko Sistema Orokorra” artikuluko 2. puntua aldatu behar da, txostenak berak erantsitako idazketa-proposamenaren arabera, aireportuko erabilera publikoa erabilera onargarri bakarra dela nabarmentzeko.
2. AENAREkin koordinazioa izan behar da honako jardura hauetan, eta hori arau bidez jaso behar da:
 - Trenbide-sarea Bilboko aireportura iristea (P.RF.43)
 - Zabalotzeko saihezbidea eta aireportuarekin konexio berria

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La sugerencia alude, en sus antecedentes, a la existencia de informes previos de la DGAC y de AENA de febrero y marzo de 2021, y señala que, aunque se han modificado correctamente algunas disposiciones, persisten una serie de cuestiones que deberán resolverse para asegurar el cumplimiento de la normativa aeroportuaria y obtener informe favorable:

1. Se debe modificar el artículo “124. Sistema General Aeroportuario”, punto 2, según la propuesta de redacción que el propio informe adjunta, con el fin de remarcar el uso público aeroportuario como el único admisible.
2. Se debe recoger con carácter normativo la coordinación con Aena en las siguientes actuaciones:
 - Llegada de la red ferroviaria al Aeropuerto de Bilbao (P.RF.43)
 - Variante de Zabalotxe y la nueva conexión con el aeropuerto

- Oinezkoen eta txirrindularien irisgarritasuneko metropoli-sarea/sare arteriala (P.PC.04)
- Intermodalitatea hobetzeko proposamena (aireportuko intermodalitate-nodoa)

3. LPPren plano jakin batzuetan, Aireportuko Sistema Orokorraren eremuaren barruan honako eragin hauek agertzen dira:

- Kutsatuta egon daitezkeen lurzorua.
- Metropoli-azpiegitura berdea (intereseko naturguneak eta Batasunaren intereseko beste habitat batzuk).
- Metropoli-parkea.
- Akuiferoen kalteberatasuna.
- Urpean gera daitezkeen eremuak.
- Eremu higagarria eta arrisku geologikoa duena.
- Paisaia-interes bereziko eremua.
- Metropoli-intereseko nekazaritza eta abeltzaintzako zona.

Hori dela eta, argitzea eta justifikatzea eskatzen da, afekzio horiek goragoko mailako sektore- edo lurralde-arauditik datozen edo zehaztapen berriak diren. Azken kasu horretan, aireportu-ustiapeneko eskumenak erabiltzean interferentziarik edo eragozpenik ez dakartela egiaztatu beharko da.

- Red metropolitana de accesibilidad peatonal y ciclista/red arterial (P.PC.04)
- Propuesta de mejora de intermodalidad (nodo intermodalidad aeropuerto).

3. Se indica que en determinados planos del PTP, aparecen dentro del área del Sistema General Aeroportuario las siguientes afecciones:

- Suelos potencialmente contaminados.
- Infraestructura verde metropolitana (espacios naturales de interés y otros hábitats de interés comunitario).
- Parque metropolitano.
- Vulnerabilidad de acuíferos.
- Áreas inundables.
- Área erosionable y con riesgo geológico.
- Área de especial interés paisajístico.
- Zona agropecuaria de interés metropolitano.

Por ello, se solicita aclaración y justificación sobre si estas afecciones proceden de normativa sectorial o territorial de rango superior o se trata de nuevas determinaciones. En este último caso, se deberá acreditar que no suponen interferencia o perturbación en el ejercicio de las competencias de explotación aeroportuaria.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

- Baietsi egiten da iradokizuna, eta, beraz, 124. artikularen 2. puntua aldatuko da, alegazio-egileak eskatutako hitzez hitzeko testua jaso dezan.
- Aipatutako jarduketak aireportuaren konektibitatearekin lotuta daude, eta argi eta garbi hobetzen dute metropoli-mailako mugikortasunaren planteamendu orokorra; beraz, bat datoz interes orokorrarekin. Abian jarri aurreko tramitazioa administrazio-prozesuetan kokatzen da, eta prozesu horietan inplikaturako administrazio guztien parte-hartzea bermatuta dago. Hala ere, eskatutakoarekin bat etorritik, onartu egiten da araudian berariaz jasotzea jarduera horien ezarpena AENArekin koordinatzeko beharra. Zehaztapen hori 124. artikuluko 4.b)

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

- Se estima la sugerencia, y, por tanto, se modificará el punto 2 del artículo 124 para que recoja el texto literal solicitado por el alegante.
- Las actuaciones referidas se relacionan con la conectividad del aeropuerto y suponen una mejora evidente del planteamiento global de la movilidad a nivel metropolitano, por lo que están en consonancia con el interés general. La tramitación previa a su puesta en marcha se enmarca en procesos administrativos en los que está asegurada la participación de todas las administraciones implicadas.

Aun así, de acuerdo con lo solicitado, se acepta la sugerencia de recoger explícitamente en la normativa la necesidad de coordinar con Aena

letran sartuko da, eta jardueren xehetasunak arauen VI. eranskineko 5. paragrafoan jasoko dira.

3. Jarraian, Aireportuko Sistema Orokorrari eragiten dioten alderdi guztiak aztertuko ditugu, argitzeko ea maila handiagoko sektore- edo lurralde-arauditik datozen edo aireportu-ustiapeneko eskumenak baliatzeari eragiten ez dioten:

a) Kutsatuta egon daitezkeen lurzorua, "2. Ingurumen-hobekuntza" planoan jasoko. Informazio hori EAEko lurzorua kutsa dezaketen jarduerak edo instalazioak dituzten lurzoruen inbentariotik dator, eta GeoEuskadin eguneratuta dago, Euskadiko Datu Espazialen Azpiegituraren erreferentziak atarian (Ingurumen geruza > Kutsagarriak izan daitezkeen jarduerak edo instalazioak dituzten lurzorua > Lurzorua kutsa dezaketen jarduerak edo instalazioak dituzten lurzoruen inbentarioa 2020). Horri dagokionez, adierazi behar da 2021eko maiatzaren geruza hori eguneratu egin dela, eta aireportuaren egungo eragina askoz txikiagoa dela. Geruza eguneratua LPPren behin-behineko onarpen-dokumentuan jasoko da.

Inbentario horren araubide juridikoa Lurzorua kutsatzea saihestu eta kutsatutakoa garbitzeko 4/2015 Legearen 46. artikuluan arautzen da. Lege horren xedea Euskal Autonomia Erkidegoko lurzorua babestea da. Hala ere, arau horretan jasotako betebeharrak lurzorua kutsa dezakeen jarduera edo instalazio bat edukitzetik edo eduki izanetik eratortzen dira, eta ez inbentarioan sartzetik.

Beraz, LPPan jasotako kutsatuta egon daitezkeen lurzoruen inbentarioa goragoko mailako araudi sektorial batetik datorrenez eta, gainera, informatzeko baino ez denez, ulertzen da LPPan ez dela alderdi horri buruzko zehaztapen berririk ezartzen.

la implantación de las mencionadas actuaciones. Esta determinación se incluirá en el art.124, apartado 4.b), y el detalle de las actuaciones se recogerá en el anexo VI de las normas, apartado 5.

3. A continuación, se analiza cada uno de los aspectos que afectan al Sistema General Aeroportuario (SGA) para aclarar que, o bien proceden de normativa sectorial o territorial de rango superior, o bien no interfieren en el ejercicio de las competencias de explotación aeroportuaria:

a) Suelos potencialmente contaminados, recogidos en el plano "2. Mejora ambiental". Esta información procede del inventario de suelos con actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo de Euskadi, cuya información se encuentra actualizada en GeoEuskadi, portal de referencia de la Infraestructura de Datos Espaciales de Euskadi (capa Medio Ambiente > Suelos con actividades o instalaciones potencialmente contaminantes > Inventario de suelos con actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo 2020). A este respecto, hay que indicar que en mayo de 2021 la capa en cuestión se ha actualizado, y la actual afección al aeropuerto es considerablemente menor. La capa actualizada se recogerá en el documento de aprobación provisional del PTP.

El régimen jurídico del citado inventario se regula en el artículo 46 de la Ley 4/2015, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo, cuyo objeto es la protección del suelo de la Comunidad Autónoma del País Vasco. No obstante, las obligaciones contempladas en esta norma derivan de que el suelo soporte o haya soportado una actividad o instalación potencialmente contaminante del suelo y no de su inclusión en el inventario.

Por tanto, dado que el inventario de los suelos potencialmente contaminados recogidos en el PTP procede de una normativa sectorial de rango superior y, además, tiene carácter únicamente informativo, se entiende que en el PTP no se establecen nuevas determinaciones en relación con este aspecto.

b) Metropoli-azpiegitura berdea 3. planoan jasotzen da oro har, eta 3.1 eta 3.2 planoetan xehetasunez. Aireportuko Sistema Orokorrean eragina duten alderdiak hauek dira:

Intereseko naturguneak - "LAGen intereseko beste naturgune batzuk": Galea lurmuturreko irratibaliza dagoen lurzatiari eragiten dio.

Batasunaren intereseko beste habitat batzuk - "Batasunaren intereseko lehentasuneko habitata (HIC) 4040 - Kostaldeko Erica Vagans txilardi lehor atlantikoak": Galea lurmuturreko irratibaliza dagoen lurzatiari eragiten dio.

Batasunaren intereseko beste habitat batzuk - "HIC 6510 - Altitude txikiko uzta-belardi urriak: Bilboko aireportuari eragiten dio.

Geruza horiek GeoEuskadin jasota daude (Ingurumen geruza > Habitata > Batasunaren intereseko habitata (2019)).

Azpiegitura berdearen funtzioetako bat ekosistemen konektibitate ekologikoa erraztea da. Ildo horretan, egitura berdeak eragindako Aireportuko Sistema Orokorreko lurzorua hesituta daude perimetro osoan edo hesitzeko asmoa dago, helburu duten aireportu-erabilera publikoa bermatzeko, eta, beraz, ezinezkoa da ekosistemen konexio ekologikoaren funtzioa modu egokian betetzea. Horregatik, Aireportuko Sistema Orokorrean lurzoruetan azpiegitura berdearen eragina ezabatzea proposatzen da, eta horrela jasoko da behin-behineko onarpen-dokumentuan.

c) Metropoli-parkea: Galea lurmuturreko irratibaliza dagoen lursaila Uribe Kostako metropoli-parkean dago.

Arauen 35. artikulua ezartzen duenez, LPPn jasotako mugaketa orientagarria da; udal-plangintzak egin behar du mugaketa zehatza, baita eremu horretan esku hartzeko antolamendua eta araubidea ezarri ere. Horregatik, LPPk ez du hirigintzako zehaztapen berririk ezartzen metropoli-parkeei dagokienez.

b) La infraestructura verde metropolitana se recoge de forma general en el plano 3 y en detalle en los planos 3.1 y 3.2. Los aspectos que tienen incidencia en el SGA son:

Espacios naturales de interés - "Otros espacios naturales de interés de las DOT": Afecta a la parcela en la que se ubica la radiobaliza de Punta Galea.

Otros hábitats de interés comunitario - "Hábitat de Interés Comunitario (HIC) Prioritario 4040 - Brezales secos atlánticos costeros de Erica Vagans": Afecta a la parcela en la que se ubica la radiobaliza de Punta Galea.

Otros hábitats de interés comunitario - "HIC 6510 - Prados pobres de siega de baja altitud": Afecta al aeropuerto de Bilbao.

Estas capas están recogidas en GeoEuskadi (capa Medio Ambiente > Hábitats > Hábitats de Interés Comunitario (2019)).

Una de las funciones que tiene la infraestructura verde es facilitar la conectividad ecológica de los ecosistemas. En este sentido, los suelos pertenecientes al SGA afectados por la estructura verde están vallados en todo su perímetro o con vocación de estarlo, con el fin de garantizar el uso público aeroportuario al que están destinados, por lo que no es posible que cumplan su función de conexión ecológica de ecosistemas de manera adecuada. Por ello, se propone la eliminación de la afectación de la infraestructura verde en los suelos pertenecientes al SGA, y así se recogerá en el documento de aprobación provisional.

c) Parque metropolitano: La parcela en la que se ubica la radiobaliza de Punta Galea está ubicada en el parque metropolitano de Uribe Kosta.

El artículo 35 de las normas establece que la delimitación recogida en el PTP es orientativa, y que debe ser el planeamiento municipal el que realice la delimitación exacta y establezca la ordenación y régimen de intervención en ese ámbito. Por ello, el PTP no está estableciendo nuevas determinaciones urbanísticas en relación con los parques metropolitanos.

Hala ere, egokitzen jotzen da 35. artikuluan jarraibide berri bat sartzea, testu honekin:

f) Uribe Kostako kostaldeko metropoli-parke linealaren plangintzak aireko sistema orokorra ezarri beharko du, mugarik gabeko erabilera baimendu gisa, eta ezin izango du jaso Aireportuko Sistema Orokorrari eragiten dion hirigintza-zehaztapenik, aireportuko ustiapen-eskumenak erabiltzean interferentzia edo eteterik eragin dezakeenik. Plan berezia garatzeko edozein plan edo jardura egiteko, aireportu-azpiegituretan eskumena duen ministerioaren alde aurreko txostena beharko da.

d) Akuiferoen kalteberatasuna baldintzatzaile gainjarria da, eta Galea lurmuturreko irrati-baliza dagoen lurzatiari eragiten dio. Baldintza horren mugaketa grafikoa GeoEuskadin jasota dago (Ingurumen geruza > Geologia > Akuiferoen kalteberatasuna), eta Euskal Autonomia Erkidegoko Ibaiek eta Errekak Antolatze Lurraldearen Arloko Planetik (LAP) dator. Plan horren aldaketa azaroaren 19ko 449/2013 Dekretuaren bidez onartu zen.

Bestalde, 42. artikulua ezartzen duenez, “*udal-plangintza orokorreko bitartekoek eta, hala badagokio, garapenekoek eremu horietan egin beharreko mugaketa, antolaketa eta esku-hartzearen eta erabileren araubide zehatza ezarriko dute*”. Hori dela eta, LPPk alderdi horiek zehaztea hirigintza-plangintzako etorkizuneko bitartekoengana igortzen du.

Gainera, adierazi behar da gainjarritako baldintza hori jasota dagoela jada irailaren 26ko 179/2006 Dekretuaren bidez behin betiko onartutako indarreko LPPn, eta Galea lurmuturreko irrati-baliza dagoen lurzatiari ere eragiten diola.

Horregatik guztiagatik, LPPk ez du hirigintza-zehaztapen berririk ezartzen alderdi horri dagokionez; aldez, lehendik dagoen araudiari eta geroko hirigintza-plangintzaren garapenari soilik lotzen zaio, eta horrek gaur egun indarrean dagoen araudiarekin jarraitzea dakar.

No obstante, se considera adecuado incluir una nueva directriz en el artículo 35, con el siguiente texto:

f) La planificación del parque metropolitano lineal costero de Uribe Kosta deberá establecer el sistema general aéreo como uso permitido sin restricciones y no podrá incluir determinaciones urbanísticas que afecten al Sistema General Aeroportuario que puedan suponer interferencia o perturbación en el ejercicio de las competencias de explotación aeroportuaria. En la formulación de cualquier plan o actuación en desarrollo del plan especial, se requerirá un informe previo del ministerio competente en infraestructuras aeroportuarias.

d) La vulnerabilidad de acuíferos es un condicionante superpuesto que afecta a la parcela en la que se ubica la radiobaliza de Punta Galea. La delimitación gráfica de este condicionante está recogida en GeoEuskadi (capa Medio Ambiente > Geología > Vulnerabilidad de acuíferos) y procede del Plan Territorial Sectorial (PTS) de ríos y arroyos de la Comunidad Autónoma del País Vasco, cuya modificación se aprobó mediante Decreto 449/2013, de 19 de noviembre.

Por otra parte, el artículo 42 establece que “*los instrumentos de planeamiento municipal general y, en su caso, de desarrollo, establecerán la concreta delimitación, ordenación y régimen de intervención y usos en estas áreas*”, por lo que el PTP remite la concreción de estos aspectos a los futuros instrumentos de planeamiento urbanístico.

Además, hay que indicar que este condicionante superpuesto ya se encuentra recogido en el PTP vigente, aprobado definitivamente mediante Decreto 179/2006, de 26 de septiembre, y afecta igualmente a la parcela en la que se ubica la radiobaliza de Punta Galea.

Por todo ello, el PTP no establece nuevas determinaciones urbanísticas en relación con este aspecto, sino que únicamente se remite tanto a normativa existente como al posterior desarrollo del planeamiento urbanístico, lo que supone una continuidad con la normativa actualmente vigente.

- e) Uholde-arriskuaren mapak ezartzeko eskakizuna Uholde-arriskuen ebaluazioari eta kudeaketari buruzko Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2007ko urriaren 23ko 2007/60/EE Zuzentarauaren 6. artikuluan jasotzen da.

Zuzentaru hori aplikatuz, urtarrilaren 8ko 1/2016 Errege Dekretuak, Kantauri Espainiar aldeko Ekialdeko Kantauri Itsasoko Mugatze Hidrografikoaren Plan Hidrologikoa onartzen duenak, uholde-arriskuaren mapak zehazteko 14. gehigarriari igortzen du 39. artikuluan.

Eranskin horretan jasotako irizpideen artean, *“lehendik dauden azterlan hidraulikoak bilduko direla”* zehazten da, *“bereziki Uholde Guneen Kartografia Sistema Nazionalak (SNCZI) eta URAk (IDE URA WEBaren bidez) zabalduetako kartografiarekin lotutakoak”*.

LPPn jasotako uholde-arriskuko eremuak IDE URA WEB bisoretik datoz (Uholde-arriskua geruza > EAEko uholde-arriskua), eta GeoEuskadin ere kontsulta daitezke (Aguas-Ura geruza > Uholde-arriskua > EAEko uholde-arriskua).

Beraz, LPPk ez du hirigintza-zehaztapen berririk ezartzen alderdi horri dagokionez, baizik eta goragoko mailako araudi batetik datozen alderdiak jasotzera mugatzen da.

- f) Eremu higagarriak eta arrisku geologikoak dituztenak mugatzeko eskakizuna EAEko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroen (LAG) 3. artikuluko 1.c.1 apartatuan dago jasota. Gidalerro horiek uztailaren 30eko 128/2019 Dekretuaren bidez onartu ziren, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolakuntzari buruzko maiatzaren 31ko 4/1990 Legearen babesean.

RUSLE eredua, LPPk baldintzatzaile gainjarri hori arautzeko hartutakoa (ikus memoria, 4.3.3.4 atala), komunitate zientifikoak zabaldua eta onartuta dago.

LPPn proposatutako mugaketak barne hartzen ditu higadura-prozesu larriak, oso

- e) La exigencia de establecer mapas de riesgo de inundación se recoge en el artículo 6 de la Directiva 2007/60/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2007, relativa a la evaluación y gestión de los riesgos de inundación.

En aplicación de esta Directiva, el Real Decreto 1/2016, de 8 de enero, por el que se aprueba la revisión de, entre otros, el Plan Hidrológico de la parte española de la demarcación hidrográfica del Cantábrico Oriental, remite en su artículo 39 al apéndice 14 para la determinación de la cartografía de inundabilidad.

Entre los criterios recogidos en el citado apéndice se especifica que *“se recopilarán los estudios hidráulicos existentes, en particular los relacionados con la cartografía difundida por el Sistema Nacional de Cartografía de Zonas Inundables (SNCZI) y por el URA a través del IDE URA WEB”*.

Las áreas inundables recogidas en el PTP proceden del visor IDE URA WEB (capa Inundabilidad > Inundabilidad de la CAPV), y que también pueden consultarse en GeoEuskadi (capa Aguas-Ura > Inundabilidad > Inundabilidad de la CAPV).

Por lo tanto, el PTP no establece nuevas determinaciones urbanísticas en relación con este aspecto, sino que únicamente se limita a recoger aspectos procedentes de una normativa de rango superior.

- f) La exigencia de la delimitación de las áreas erosionables y con riesgos geológicos procede del artículo 3, apartado 1.c.1 de las Directrices de Ordenación Territorial (DOT) de la CAPV, aprobadas mediante Decreto 128/2019, de 30 de julio, al amparo de la Ley 4/1990, de 31 de mayo, de Ordenación del Territorio del País Vasco.

El modelo RUSLE, adoptado por el PTP para regular este condicionante superpuesto (ver memoria, apartado 4.3.3.4), está ampliamente difundido y aceptado por la comunidad científica.

La delimitación propuesta en el PTP incluye las zonas catalogadas con procesos erosivos

larriak eta muturrekoak dituzten eremu katalogatuak. Informazio hori GeoEuskadin jasota dago (Ingurumena – Higadura – Higadura Erreala, RUSLE ereduaren arabera).

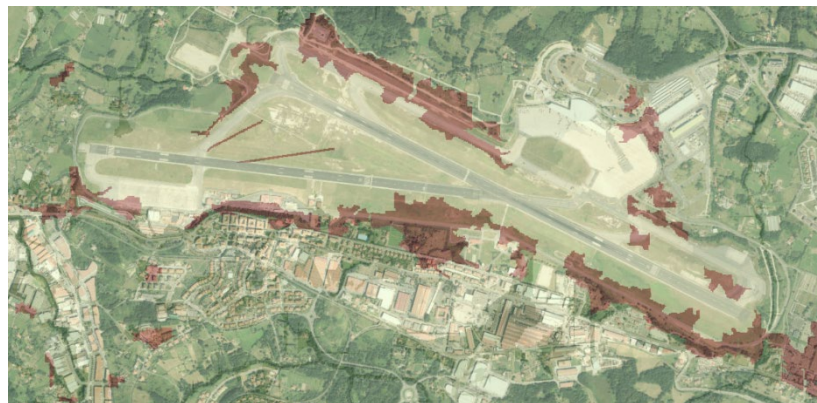
Informazio hori aztertuta, egiaztatu da planoan sartutako eremuak higadura-prozesuen eraginpean daudela, eta, beraz, ez direla ezabatu behar.

Gainera, ikusten da higadura-arrisku bera duten beste eremu batzuk ez direla 5. planoan jaso akats baten ondorioz, eta, beraz, LPPko behin-behineko onarpen-dokumentuan sartu behar dira.

graves, muy graves y extremos. Esta información se encuentra recogida en GeoEuskadi (capa Medio Ambiente – Erosión – Erosión Real según el modelo RUSLE).

Analizada esta información, se constata que las áreas incluidas en el plano están efectivamente afectadas por procesos erosivos, por lo que no procede eliminarlas.

Además, se observa que existen otras áreas con el mismo riesgo de erosión que por error no han quedado recogidas en el plano nº5, por lo que procede incluirlas en el documento de aprobación provisional del PTP.



Hala ere, mugaketa grafiko horrek LPPren eskalan baino ez du balio; izan ere, RUSLE ereduak erabilitako metodologia zabalagoa eta konplexuagoa da, eta hainbat emaitza aurreikusten ditu, lan-eskalaren, xehetasun-mailaren eta azterketarako eskuragarri dagoen informazio-kopuruaren arabera. Horregatik, plangintza orokorrak RUSLE eredu edo antzekoa aplikatu ahal izango du, udalaren eskalara eta xehetasun-mailara egokituta, eta horrek, ziurrenik, LPParekin bat ez datozen emaitzak ekarriko ditu. Alderdi hori jarraibide berri batean jaso da (43.3.g) artikuluan).

Beraz, alderdi hori arautzeko eskakizuna lehendik dagoen araudi batetik dator, maila handiagoko araudi batetik eratorria, eta hirigintza-plangintza garatzeko zain dago.

No obstante, esta delimitación gráfica es válida únicamente en la escala del PTP, ya que la metodología empleada por el modelo RUSLE es más amplia y compleja, y contempla diferentes resultados según la escala de trabajo, el grado de detalle y cantidad de información disponible para el estudio. Por ello, el planeamiento general podrá aplicar el modelo RUSLE, o similar, adaptado a la escala y nivel de detalle municipal, que dará lugar, previsiblemente, a resultados no coincidentes con los del PTP. Este aspecto se ha recogido en una nueva directriz (art. 43.3.g)).

Por lo tanto, la exigencia de la regulación de este aspecto procede de una normativa existente, derivada de una normativa de rango superior y está pendiente de desarrollo del planeamiento urbanístico.

g) "AEIP04. Txorierriko nekazaritza-eremuak" paisaia-interes bereziko eremua Bilboko aireportuko lurra dira.

LPPren 90. artikulua arabera, paisaiaren zehaztapenak arau-xedapen gomendagarriak dira. Bestalde, 92.c artikuluan ezartzen da AEIPek ez dutela inolako mugarik erabilera eta jardueretarako.

Horregatik guztiagatik, alderdi horrek ez du inolara ere interferentziarik edo eteterik eragiten aireportu-ustiapeneko eskumenak gauzatzean.

h) LPPan, Bilboko aireportuari eragiten dion metropoli-intereseko nekazaritza eta abeltzaintzako zona. Metropoli-intereseko nekazaritza eta abeltzaintzako zona eta Aireportu Sistema Orokorren aldean, tamaina txikiko eremua da.

Nekazaritza eta abeltzaintzako jarduera Aireportu Sistema Orokorren garapenarekin bateragarri egitea ezinezkoa denez, eta eragindako azalera oso garrantzitsua ez denez eta kentzeak metropoli-intereseko nekazaritza eta abeltzaintzako zonaren izaera aldatzen ez duenez, metropoli-intereseko nekazaritza eta abeltzaintzako zonaren mugaketa aldatuko da, Aireportu Sistema Orokor gisa kalifikatutako lurzoruetan eraginik izan ez dezan. Aldaketa hori LPPren behin-behineko onarpen-dokumentuan jasoko da.

Azaldutako guztiaren ondorio gisa, bermatzen da LPPko xedapenak ez dutela inolako oztoporik eragiten aireportu-ustiapeneko eskumenetan. Horren berri ematen da, dagozkion ondorioetarako, txostenaren eskaerarekin bat etorri, aireportuko araudia betetzen dela ziurtatzeko eta berariazko aldeko txostena lortzeko.

g) El área de especial interés paisajístico "AEIP04. Zonas agrícolas del Txorierri" comprende terrenos pertenecientes al aeropuerto de Bilbao.

Conforme al artículo 90 del PTP, las determinaciones del paisaje son disposiciones normativas de carácter recomendatorio. Por otra parte, en el artículo 92.c, se establece que las AEIP no suponen limitación alguna a los usos y actividades.

Por todo ello, en ningún caso este aspecto supone una interferencia o perturbación en el ejercicio de las competencias de explotación aeroportuaria.

h) En el PTP existe una zona agropecuaria de interés metropolitano (ZAIM) que afecta al aeropuerto de Bilbao. Se trata de un área de pequeño tamaño en relación con la de la ZAIM y el SGA.

Dado que no es factible compatibilizar la actividad agropecuaria con el desarrollo del SGA, y puesto que la superficie afectada es muy poco relevante y su supresión no altera el carácter de la ZAIM, se modificará la delimitación de la ZAIM de forma que no afecte a suelos calificados como SGA. Esta modificación se recogerá en el documento de aprobación provisional del PTP.

Como conclusión de todo lo anteriormente expuesto, se garantiza que las disposiciones del PTP no interfieren en absoluto en el ejercicio de las competencias de explotación aeroportuaria. Lo cual se hace constar a los efectos oportunos, de acuerdo con la solicitud del informe, para asegurar el cumplimiento de la normativa aeroportuaria y obtener informe favorable expreso.

OT-001-2016

Gaia: Bilbo Metropolitarrako Eremu Funtzionalaren LPParen berrikuspenaren hasierako onespena

Asunto: Aprobación Inicial de la Revisión del PTP del Área Funcional de Bilbao Metropolitano

Iradokizun zenbakia: 80
Nork aurkeztu du: **URA Uraren Euskal Agentzia**
Aurkeztu data:

Sugerencia N°: 80
Presentada por: **URA Agencia Vasca del Agua**
Fecha de presentación:

IRADOKIZUNAREN LABURPENA

Iradokizunak Kantauriko Konfederazio Hidrografikoak egindako txosten erantsi bat dakar, zeinean 2021ean idatzitako aurreko beste batean emandako aldeko iritzia berresten baita.

URako Plangintza eta Lanen Zuzendaritzaren txostenean, LPParen berrikuspenaren edukien deskribapen laburra eta analisisa egiten da, eta zenbait gogoeta adierazten dira alderdi jakin batzuei buruz:

- Jabari publiko hidraulikoa eta haren babes-eremuak.
- Itsaso eta lehorren arteko jabari publikoa (ILJP) babesteko zortasun-eremua.
- Uholde-arriskua.
- Hornidura.
- Saneamendua.

Alderdi horien balorazio orokorra aldekoa da.

Bestalde, gogorarazten da Lamiakoko ibarreko ER-17 gune garrantzitsuen helburuek ILJPari eragiten diotela. Hortaz, beharrezkoa izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Kosten Demarkazioaren erabakia,

RESUMEN DE LA SUGERENCIA

La sugerencia incluye un informe adjunto emitido por la Confederación Hidrográfica del Cantábrico, que reitera el pronunciamiento favorable de otro anterior redactado en 2021.

El informe de la Dirección de Planificación y Obras de URA presenta una breve descripción y análisis de los contenidos de la Revisión del PTP, y formula una serie de consideraciones en relación con algunos aspectos concretos:

- Dominio público hidráulico y sus zonas de protección.
- Zona de servidumbre de protección del Dominio Público Marítimo-Terrestre (DPM-T).
- Riesgo de inundabilidad.
- Abastecimiento.
- Saneamiento.

La valoración general de estos aspectos es favorable.

Asimismo, se recuerda que los objetivos del Espacio Relevante ER-17 Vega de Lamiako afectan al DPM-T, por lo que será necesario el pronunciamiento de la Demarcación de



erakunde horrek baitu jabari horretan baimenak emateko eskumena.

Costas del País Vasco, competente en materia de autorizaciones en ese dominio.

Txostenaren ondorio gisa, honako hau eskatzen da:

Como conclusión del informe se solicita:

1. Arauen dokumentuaren 41.2. eta 41.3. artikuluetan Ebroko Demarkazio Hidrografikoaren plan hidrologikoari buruzko aipamena kentzea.
2. 85. artikulua h apartatua zuzentzea, behar diren zuzkidurak zehazteko, hala badagokio, Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren plan hidrologikoan erabakitakoetara joz.
3. 41. artikulua 2 c apartatuan, Euskal Autonomia Erkidegoko barneko arroen eremuari egiten zaion erreferentziaren ordezt, Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren eremua jartzea.

1. La eliminación de la referencia al Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Ebro en los artículos 41.2 y 41.3 del documento de las Normas.
2. La corrección del apartado h del artículo 85, remitiendo las dotaciones necesarias, en su caso, a las estipuladas en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental.
3. La sustitución de la referencia al ámbito de las Cuencas Internas del País Vasco por el ámbito de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental, en el apartado 2 c del artículo 41.

IRADOKIZUNARI EMANDAKO ERANTZUNA

CONTESTACIÓN A LA SUGERENCIA

1. Arauen dokumentuaren 41.2. eta 41.3. artikuluetan Ebroko Mugapen Hidrografikoaren plan hidrologikoari buruzko aipamena kenduko da.
2. 85. artikulua h apartatua zuzenduko da, behar diren zuzkidurak zehazteko Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren plan hidrologikoan erabakitakoetara joz.
3. 41. artikulua 2 c apartatuan, Euskal Autonomia Erkidegoko barneko arroen eremuari egiten zaion erreferentziaren ordezt, Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren eremua jarriko da.

1. Se eliminará la referencia al Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Ebro en los artículos 41.2 y 41.3 del documento de las Normas.
2. Se corregirá el apartado h del artículo 85, remitiendo las dotaciones necesarias a las estipuladas en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental.
3. Se sustituirá la referencia al ámbito de las Cuencas Internas del País Vasco por el ámbito de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental, en el apartado 2 c del artículo 41.